

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10P/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820201411
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820201411.2

Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi vo veci starostlivosti o maloletého L. D., nar. XX.X.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny - OSV, dieťa rodičov: matky L. K., nar. X.X.XXXX, bytom M. P. č. XXX, otca I. L. D., nar. XX.X.XXXX, bytom A., P.X, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal rozšírenia telefonického kontaktu s dieťaťom z dôvodu, že jeho doterajší kontakt nie je v záujme dieťaťa. Poukázal na to, že maloletý túži byť častejšie v kontakte s otcom a v jeho prítomnosti. Tvrdil, že matka nerešpektuje základné právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, ignoruje túžbu maloletého a úmyselne mu bráni v kontakte s ním. Navrhol, aby mu súd umožnil telefonický kontakt s dieťaťom a to každý piatok a každú nedeľu v kalendárnom roku o 19.00 hod. v dĺžke 15 minút.

2. Zo spisov Okresného súdu Prievidza sp.zn. 7P/14/2016, sp.zn. 11P/24/2019 a sp.zn. 10Em/1/2019 súd zistil nasledovné: rozsudkom č.k. 7P/14/2016-963 zo dňa 19.10.2018, právoplatným dňa 4.12.2018 bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom. Súčasne bola matke dieťaťa uložená povinnosť zaslať otcovi poštou písomné informácie o zdravotnom stave dieťaťa, o absolvovaní lekárskeho vyšetrení, o tom, aké lieky užíva, o vzdelávacích výsledkoch, o dochádzke do základnej školy, o voľnočasových aktivitách. Súd súčasne rozhodol aj o povinnosti matky umožniť telefonický kontakt otca s maloletým v dĺžke 15 minút každú stredu o 19.00 hod. a uložil rodičom povinnosť absolvovať intenzívny kurz rodičovskej terapie a poradenstva v dĺžke 6 mesiacov.

3. Rozsudkom č.k. 11P/24/2019-153 zo dňa 21.11.2019 bol návrh otca, ktorým žiadal zmeniť rozsudok č.k. 7P/14/2016-963 zo dňa 19.10.2018 z dôvodu, že matka bezdôvodne nerešpektuje súdne rozhodnutie, zamietnutý. V odôvodnení rozsudku súd konštatoval, že nebolo preukázané, že by matka bezdôvodne nerešpektovala súdne rozhodnutie o úprave styku otca s dieťaťom a odmietala realizáciu styku. Zdôraznil, že v prvom rade rešpektoval názor maloletého dieťaťa, ktoré chce bývať s matkou v Nitrianskych Sučanoch, pretože tam má kamarátov, rád chodí do školy a teší sa, že matka s priateľom začali stavať rodinný dom. Rozsudok nenadobudol právoplatnosť z dôvodu podania odvolania otcom dieťaťa, o ktorom doposiaľ nebolo odvolacím súdom rozhodnuté.

4. Uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 10Em/1/2019-144 zo dňa 3.10.2019 bol návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietnutý z dôvodu, že neboli splnené predpoklady pre jeho nariadenie. Súčasne konanie o určenie výchovného opatrenia nad starostlivosťou o maloletého L. D., nar. XX.X.XXXX bolo zastavené z dôvodu, že otec na pojednávaní konanom dňa 30.5.2019 v tejto časti na podanom návrhu netrval a zobral ho späť. Rozhodnutie nie je právoplatné, nakoľko otec maloletého podal proti nemu odvolanie.

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Neodkladné opatrenie možno nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Zmyslom neodkladného opatrenia je nielen zabezpečenie spravodlivej ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov, ale aj rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je treba okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie slúži najmä k tomu, aby sa dočasne upravili pomery účastníkov, ak je to potrebné, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Zvyčajne sa nimi upravujú pomery účastníkov do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i odôvodnenie nebezpečenstva bezprostrednej hrozacej ujmy. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Záujem maloletého je jedným z predpokladov, na základe ktorých môže súd nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa názoru súdu v danej veci neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Otec dieťaťa neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi ním a maloletým dieťaťom. Styk otca s maloletým dieťaťom bol podrobným a rozsiahlym spôsobom upravený rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7P/14/2016-963 zo dňa 19.10.2018, právoplatným dňa 4.12.2018 tak, aby bolo zachované právo otca na styk a kontakt (vrátane telefonického kontaktu) s dieťaťom. Úprava styku zodpovedá veku, ako aj potrebám dieťaťa, ktoré má rovnako právo na prehlbovanie citových väzieb s rodičom, ktorému zverené nebolo. Súd spôsob úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, vrátane telefonického kontaktu považoval za zodpovedajúci veku, dennému režimu maloletého dieťaťa, ako aj záujmu otca na udržiavaní a prehlbovaní vzťahu medzi ním a maloletým. Problematické sú pretrvávajúce konflikty a nezhody medzi rodičmi v súvislosti s výkonom rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Je nanajvýš nevhodné, aby maloleté dieťa, ktoré môže citlivo reagovať na záťažové situácie spôsobované rodičmi a konfliktné správanie medzi nimi, bolo svedkom týchto nezhôd. Maloleté dieťa nie je prostriedkom na riešenie vzájomných problémov a sporov. Pri nariadení neodkladného opatrenia je rozhodujúce preukázať skutočnosť, že sú ohrozené záujmy maloletého dieťaťa. Uvedenú skutočnosť však otec maloletého dieťaťa nepreukázal. Súdom upravený styk, vrátane telefonickej komunikácie otca s maloletým súd považoval za optimálny tak, aby bol aj naďalej budovaný a prehlbovaný citovaný vzťah maloletého dieťaťa k otcovi, ktorý sa aj prostredníctvom dostačujúcej súdnej úpravy styku s dieťaťom podieľa na jeho výchove a rozvoji osobnosti.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bol súd toho názoru, že otec maloletého dieťaťa neosvedčil existenciu podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, neosvedčil, že by bolo nutné bezodkladne upraviť pomery medzi ním a maloletým dieťaťom vo forme rozšírenia vzájomného telefonického kontaktu. Napokon otcovi dieťaťa nebránia žiadne okolnosti, aby sa rozšírenia telefonického kontaktu s maloletým domáhal podaním návrhu vo veci samej, pokiaľ k nemu nedôjde na základe vzájomnej dohody rodičov. Z uvedených dôvodov preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 328 ods. 1 CSP ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.