

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010308
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320010308.1

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou o návrhu ods. N. R. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona o návrhu na podmienkové prepustenie z výkonu trestu na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.04.2020 formou videokonferencie na Okresnom súde Levice s ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

I.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ , odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného N. R., narodeného XX.XX.XXXX v M. K., bezdomovec, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 0T/81/2019 zo dňa 18.03.2019 trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

II.

Podľa § 2 odsek 2 zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, súd určuje, že § 2 odsek 1 zák. č. 62/2020 Z.z. sa nepoužije a súčasne určuje novú lehotu na podanie sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Levice sp. zn. 4Pp/19/2020 zo dňa 22. 04.2020 a to do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia.

odôvodnenie:

Odsúdený N. R. podal návrh na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia.

Odsúdený na verejnom zasadnutí dňa 22.04.2020 uviedol, že sa pridrižiava písomne podaného návrhu. Vo výkone trestu je pracovne zradený, avšak nemá možnosť získať disciplinárnu odmenu. V civile pracoval ako zdravotník, resp. opatrovateľ starých ľudí v Nemecku a myslí si, že pokiaľ by bol podmienkové prepustený, mohol by byť užitočný, aby ako zdravotník pomáhal v situácii, ktorá tu je. Tiež by sa chcel venovať svojím dcéram, učiť sa s nimi. Svojou prácou zdravotníka by chcel odčiniť to, čoho sa dopustil páchaním trestnej činnosti.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie aj výsluchom zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi. Z výpovede zástupcu ÚVTOS a z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Bratislava II pod sp.zn. 0T/81/2019 v trvaní 12 mesiacov za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d/ Trestného zákona, ktorého výkon nastúpil dňa 11.07.2019 a predpokladaný koniec trestu je dňa 09.07.2020. Do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 11.07.2019

do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 23.07.2019 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené

ciele programu zaobchádzania sa priebežne plnia v oblasti edukácie a zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia iba čiastočne. V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na dodržiavanie ústavného poriadku, časového rozvrhu dňa a zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia zameraných na zvyšovanie právneho a morálneho vedomia. U uvedené aktivity prejavuje záujem. Odsúdený je vedený k zvyšovaniu zodpovednosti za svoje konanie a k rešpektovaniu spoločenských, mravných a právnych noriem. Správanie odsúdeného a jeho vystupovanie je na požadovanej úrovni, dodržiava ústavný poriadok a časový rozvrh dňa. V kolektíve odsúdených je znášavivý, konflikty nevyvoláva, voči väzenskému personálu zachováva zásady slušného správania a vystupovania. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. Voľný čas trávi odpočinkom, sledovaním televíznych programov a hraním spoločenských hier. O kultúrno-osvetové podujatia prejavuje sporadický záujem. Odsúdený je pracovne zaradený na pracovisku s dozorom obuvníckeho charakteru a pracovnú morálku má na požadovanej úrovni. Zapája sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je motivovaný k udržiavaniu vzťahov s blízkou rodinou. Sporadický písomný kontakt udržiava s nevlastnou matkou, družkou a priateľmi.

Odsúdený sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na dostatočnej úrovni a doposiaľ si nevytvoril podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien. S poukazom na uvedené skutočnosti, kriminálnu minulosť, slabé rodinné zázemie, experimentovanie s návykovými látkami a nevyhovujúce ekonomické podmienky pred výkonom trestu je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá. Na základe uvedených skutočností je v závere hodnotenia konštatované, že odsúdený nepreukazuje splnenie na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmiennečné prepustenie sa neodporúča.

Z nariadenia výkonu trestu odňatia slobody Okresného súdu Bratislava II sp.zn. OT/81/2019 zo dňa 18.03.2019 vyplýva, že odsúdenému bol nariadený výkon trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so započítaním doby zadržania od 16.03.2019 do 18.03.2019. Do výkonu trestu bol predvedený dňa 11.07.2019.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený sa doposiaľ 15 - krát dostal do rozporu s Trestný zákonom, z toho v jednom prípade bol odsúdený cudzozemským súdom. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 2T/1/2019 zo dňa 04.09.2019 pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písm. a/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmiennečným odkladom a probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp.zn. OT/81/2019 zo dňa 18.03.2019, právoplatného dňa 18.03.2019 bolo preukázané, že bol obv. N. R. bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 16.03.2019 a bol mu zložený trest odňatia

slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože nie sú splnené podmienky.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku-výkon polovice uloženého trestu. Odsúdený však nespĺnil materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie. Počas výkonu trestu si nevytvoril podmienky na získanie disciplinárnej odmeny, jeho aktivita pri plnení cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej

úrovni a teda plnením svojich povinností a správaním počas výkonu trestu nepreukázal také polepšenie, ako to predpokladá zákon. Odsúdený nesplnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti a to aj počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, z čoho je zrejmé, že ani hrozba nariadenia výkonu trestu odňatia slobody, nemala na odsúdeného dostatočný prevýchovný vplyv a nevedla k náprave a prevýchove odsúdeného. Odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil v skúšobnej dobe uloženej mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. OT/406/2018. Vzhľadom na charakter trestnej činnosti a intenzitu jej páchania vo vzťahu k odsúdenému je zrejmé, že ide o osobu, ktorá ma sklony k páchaniu trestnej činnosti a výkon trestu odňatia slobody nemá na odsúdeného taký kladný vplyv, že bude na slobode viesť riadny život. Odsúdený sa opakovane dopúšťa trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia, keď aj napriek uloženému zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, znova vedie motorové vozidlo a ani hrozba či už uloženia nového trestu, resp. nariadenia podmienene odloženého trestu odňatia slobody, mu nezabránila sa dopustiť trestnej činnosti a s poukazom na počet odsúdení za uvedený trestný čin, možno u odsúdeného hovoriť o špeciálnej recidíve. Z odpisu registre trestov je preukázané, že odsúdený sa trestnej činnosti dopustil aj na území iného štátu Európskej únie, čo svedčí o tom, že nemá rešpekt nielen pred zákonmi Slovenskej republiky, ale ani iných štátov, kde sa zdržiava.

Aj z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania stredné a neodporúča sa jeho podmienene prepustenie.

U odsúdeného neboli splnené materiálne podmienky na podmienene prepustenie uvedené v ust. § 66 odsek 1 písm. a/ Tr. zákona a vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd návrh odsúdeného na podmienene prepustenie z výkonu trestu ako nedôvodný zamietol.

II.

Dňom 27.03.2020 sa stal účinný zákon č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ktorým prestali plynúť lehoty do 30.04.2020 na podanie opravného prostriedku osobám uvedeným v ustanovení § 2 odsek 1 zákona.

Podľa § 1 zák. č. 62/2020 Z.z., lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva,

a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú,

b) ktoré uplynuli po 12. marci 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

Podľa § 2 odsek 1 zák. č. 62/2020 Z.z., ustanovenie § 1 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.

Podľa § 2 odsek 2 zák. č. 62/2020 Z.z., ak však vec z dôvodu ohrozenia života, zdravia, bezpečnosti, slobody alebo značnej škody strany alebo účastníka konania neznesie odklad, môže súd určiť, že odsek 1 nepoužije a súčasne určí novú primeranú lehotu. Proti takémuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ ide o riadne opravné prostriedky, ktorou je aj sťažnosť proti uzneseniu, tak lehoty na ich podanie prestanú plynúť, prípadne vôbec nezačnú plynúť oprávneným osobám v čase odo dňa nadobudnutia účinnosti zákona až do 30.04.2020 a opätovne začnú plynúť až dňom 01.05.2020. To sa však netýka prokurátora, ktorému budú lehoty na podanie opravného prostriedku plynúť aj naďalej v zmysle lehôt uvedených v Trestnom poriadku.

Vzhľadom na vyššie citované ustanovenia zákona, dospel súd k záveru, že v predmetnej trestnej veci odsúdeného ustanovenie § 2 ods. 1 sa neaplikuje a odsúdenému súd určil novú primeranú lehotu na podanie opravného prostriedku, nakoľko odsúdený má obmedzenú slobodu vo výkone trestu odňatia slobody .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v bode I. možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp/19/2020.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.

Proti výroku v bode II. uznesenia nie je prípustný opravný prostriedok.