

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2To/19/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619010359  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4619010359.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubici Libantovej Medveckej, PhD. a sudkýň JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci proti obžalovanému Q. J. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/ Trestného zákona, o odvolaní Okresného prokurátora v Topoľčanoch proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 15.01.2020 sp. zn. OT/46/2019, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 22. apríla 2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie prokurátora **z a m i e t a**, pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Topoľčany (ďalej len súd I. stupňa) obžalovaného Q. J. (ďalej len obžalovaný) uznal vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. por., na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.10.2019 o 14.14 hodine v Q. na K. M. T. XXXX/XA v priestoroch predajne TESCO odcudzil počas prevádzky z predajného regála 1 kus kábel typ C AWEI C v hodnote 4,99 Eur tak, že tento zobral z regála, vybral ho z ochranného obalu a vložil si ho do pravej vrecky bundy, ktorú mal oblečenú na sebe a takto prešiel cez samoobslužné pokladne bez toho, aby za tovar zaplatil, čím poškodenej spoločnosti HM TESCO STORES a.s. so sídlom Bratislava, Kamenné námestie 1/A, IČO: 31321828 spôsobil škodu odcudzením tovaru vo výške 4,99 Eur, a takto konal, hoci dňa 18.12.2018 bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zbierky o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 18.12.2018 v obchodnom dome Kaufland v Partizánskom, kde odcudzil 1 kus reproduktor a bola mu uložená v blokovom konaní číslo bloku B 483242 pokuta vo výške 20,-Eur.

Súd I. stupňa za to uložil obžalovanému podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l/ Tr. zák. a priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m/ Tr. zák., postupom podľa § 54 Tr. zák. trest povinnej práce vo výmere 160 hodín s tým, že vyslovil, že podľa § 55 ods. 1 Tr. zák. je obžalovaný povinný vykonať trest povinnej práce najneskôr do 1 roka od nariadenia výkonu tohto trestu a podľa § 55 ods. 3 Tr. zák. je povinný vykonať trest povinnej práce osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného, že nepopiera spáchanie skutku, uvedeného v obžalobe a právne kvalifikovaného ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. a vzhľadom na kladné odpovede obžalovaného na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. por. súd I. stupňa na hlavnom pojednávaní vykonával dokazovanie len ohľadom ukladaného trestu obžalovanému. Poukázal na výpis z evidencie priestupkov, odpis z registra trestov a osobu obžalovaného a dospel k záveru, že v prípade obžalovaného je postačujúce uloženie alternatívneho druhu trestu a to trestu povinnej práce. Za primeranú výmeru tohto trestu považoval výmeru 160 hodín s tým, že ak by obžalovaný takto uložený trest nevykonával, hrozil by mu za každé neodpracované dve hodiny trestu povinnej práce trest odňatia slobody vo výmere 1 dňa.

Uvedený trest, v zákonnej lehote, odvolaním napadla Okresná prokurátorka Okresnej prokuratúry v Topoľčanoch (ďalej len prokurátor), pričom jej odvolanie smerovalo čo do výroku o treste v neprospech obžalovaného.

Prokurátor v písomných dôvodoch odvolania vyslovil nesúhlas s druhom uloženého trestu, pretože účel trestu v prípade obžalovaného nie je možné dosiahnuť uložením alternatívneho trestu. Obžalovaný sa dopustil 15-tich priestupkov, z ktorých jeden bol majetkovej povahy a súdne trestaný bol 1 krát, pričom v súčasnej dobe mu od 25.06.2019 plynie skúšobná doba trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu do 25.12.2020, pričom tento trest mu bol uložený Okresným súdom Nitra za prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. Trestnej činnosti sa teda obžalovaný dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Celkový postoj obžalovaného na hlavnom pojednávaní v prejednávanej veci, podľa jeho názoru, nedáva žiadne záruky v tom smere, že by uloženie alternatívneho trestu mohlo byť dostatočné a preventívne, ako na to poukazuje súd I. stupňa. Vyslovil názor, že obžalovaný svojim postojom bagatelizuje svoje protiprávne konanie a preto by bolo potrebné ukladať trest odňatia slobody nepodmienečne.

Navrhol, aby Krajský súd v Nitre podľa § 321 ods. 1 písm. e/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok súdu I. stupňa a rozhodol vo veci sám tak, že obžalovanému uloží podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody v strede trestnej sadzby so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu zástupca krajského prokurátora zotrval na písomných dôvodoch odvolania, ktoré doplnil v tom smere, že uložený alternatívny trest nespĺňa podmienky, uvedené v zákone a to z dôvodu, že nespĺňa tak individuálnu ako aj generálnu prevenciu. Opätovne poukázal na postoj obžalovaného v prejednávanej trestnej veci ako aj na jeho predchádzajúci život. Obžalovaný sa po spáchaní prejednávaneho trestného činu dopustil ďalších dvoch priestupkov na úseku dopravy, za ktoré bol postihnutý v blokovom konaní a to pokutami vo výške 100 eur a 10 eur. Zároveň poukázal na úmysel zákonodarcu uvedený v § 49 ods. 2 Tr. zák. smerujúci k tomu, aby boli páchatelom, ktorí spáchali trestnú činnosť v skúšobnej dobe ukladané prísnejšie tresty. Navrhol obžalovanému uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody v spodnej hranici trestnej sadzby.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí oľutoval svoje konanie, pričom uviedol, že konania sa dopustil v období, keď mal kamarátov, ktorí kamarátmi ani neboli. Kábel odcudzil na telefón a to ani nie pre seba. V súčasnej dobe chodí len do roboty, je riadne zamestnaný ako vodár- kúrenár pre spoločnosť Decodom, kde má 12 hodinový pracovný čas s tým, že 4 dni robí a 2 dni je doma. Žiadal, aby rozhodnutie súdu I. stupňa bolo ponechané v nezmenenom stave.

Krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - prokurátorom, preskúmal podľa § 317 ods.1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku o treste, proti ktorému mohol odvolateľ podať odvolanie ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Ako vyplýva z odôvodnenia napadnutého rozsudku a zo zápisnice o hlavnom pojednávaní, obžalovaný urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 2 Tr. por., že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v podanej obžalobe a vzhľadom na jeho súhlasné vyjadrenie na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. a na vyjadrenie prokurátora, súd I. stupňa vyhlásenie obžalovaného prijal a dokazovanie na hlavnom pojednávaní vykonával len v rozsahu potrebnom na ukladanie trestu.

Vzhľadom na podané odvolanie prokurátora len čo do druhu uloženého trestu aj odvolací súd preskúmaval napadnutý rozsudok súdu I. stupňa len vo výroku o uloženom treste.

Súd I. stupňa pri ukladaní trestu obžalovanému správne vychádzal z kritérií, uvedených v § 34 Tr. zák. a správne tak prihliadal na jednu poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l/ Tr. zák. a na jednu priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m/ Tr. zák.

Aj odvolací súd vzhľadom na charakter trestnej činnosti dospel k záveru, že v prípade trestu ukladaného obžalovanému, súd I. stupňa rozhodol správne, keď tomuto ukladal alternatívny trest a to trest povinnej práce. Súd I. stupňa rovnako aj prokurátor v písomných dôvodoch odvolania poukazoval na to, že obžalovaný sa v minulosti dostal do rozporu so zákonom, za čo bol postihnutý priestupkovo a aj súdne trestaný. Čo sa týka spáchaných priestupkov, je potrebné uviesť, že vo väčšine prípadov, okrem jedného, išlo o priestupky na úseku cestnej premávky. Teda išlo o priestupky iného charakteru ako je charakter prejednávanej trestnej činnosti (a to aj priestupky, na ktoré poukázal prokurátor na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu). Z celkového počtu priestupkov bol obžalovaný teda iba v jednom prípade prejednávaný pre priestupok majetkového charakteru a to za drobnú krádež. Čo sa týka výpisu z registra trestov, z tohto vyplýva, že obžalovaný sa dostal do rozporu so zákonom v dvoch prípadoch, pričom na rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/76/2013 zo dňa 12.06.2013 nie je možné prihliadať,

pretože obžalovaný sa v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia osvedčil a hľadá sa na neho v tomto prípade ako by nebol odsúdený. Je možné prihliadať na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 27.05.2019 sp. zn. 21T/37/2019, kde mu bol uložený podmienenečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov do 25.12.2020. Keďže obžalovaný sa prejednávanej trestnej činnosti dopustil dňa 27.10.2019 je potrebné konštatovať, že konania sa dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmienenečného odsúdenia.

Podľa § 49 ods. 2 Tr. zák. je vylúčené uloženie podmienenečného trestu odňatia slobody ak súd odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia alebo v skúšobnej dobe podmienenečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Toto ustanovenie však nie je možné chápať ako príkaz na uloženie trestu odňatia slobody bez podmienenečného odkladu jeho výkonu namiesto uloženia iného prípustného druhu trestu. Odvolací súd po preskúmaní predmetnej trestnej veci obžalovaného vzhľadom na charakter prejednávanej trestnej veci dospel k záveru, že súd I. stupňa správne vyhodnotil všetky okolnosti dôležité pre rozhodnutie o ukladanom treste a správne dospel k záveru, že v prípade obžalovaného je postačujúce uloženie alternatívneho druhu trestu a to trestu povinnej práce. Ako vyplývalo z vyjadrenia samotného obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu, je riadne zamestnaný a vzhľadom na pracovnú dobu, ktorú má je schopný uložený trest povinnej práce aj vykonať a to do jedného roka od jeho nariadenia, osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Vzhľadom na všetky uvádzané skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že na obžalovaného nie je potrebné vplývať represívnym druhom trestu, čo viedlo odvolací súd k zamietnutiu odvolania prokurátora v zmysle § 319 Tr. por.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.