

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 9Csp/10/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519200528  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3519200528.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanému: L. S., J.. O.M. XX.XX.XXXX, G. J. S. J. I., L. XXXX/XX, o zaplatenie 912,50 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 678,59 Eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 03.05.2016 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamieta.

III. Žalobcovi sa priznáva voči žalovanému právo na náhradu trov konania vo výške 48%.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu (pôvodne Všeobecná úverová banka, a.s.) sa podanou žalobou domáhal, aby súd žalovaného zaviazal k zaplateniu sumy 912,50 Eur s 5% ročným úrokom z omeškania a k náhrade trov konania. Uviedol, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. Táto spoločnosť a žalovaný uzatvorili dňa 26.03.2015 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1.000,-Eur. Podľa Zmluvy mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 36 splátkach v sume 39,68 Eur, a to až do celkovej sumy 1.428,48 Eur. Uhradil 321,41 Eur. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať pôžičku, preto ho žalobca vyzval k zaplateniu dlžných splátok. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 27.04.2016. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 912,50 Eur. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť sumu 1.233,91 Eur, ktorú tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu a suma po zosplatnení. Žalovaný uhradil iba sumu 321,41 Eur. Zmluvnú pokutu vo výške 118,19 Eur, ktorá je uvedená v Prehľade splátok a úhrad, si žalobca neuplatňuje.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel.

3. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej

stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní ide o spor jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota spotrebiteľského sporu nepresahuje 1.000,- Eur, súd vyvesil dňa 02.04.2020 oznam na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, že dňa 22.04.2020 o 09,30 hod. na tunajšom súde bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

6. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o poskytnutí najľahšej pôžičky - zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 26.03.2015 č. XXXXXXXXXXXX, Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.04.2016, Prehľadom splátok a úhrad, Notárskou zápisnicou JUDr. Ľubice Floriánovej N 3283/2017, NZ 54215, NCRis 55029/2017, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.05.2019, Žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 22.05.2019, Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.02.2016 s dokladom o doručovaní.

7. Medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., a žalovaným bola dňa 26.03.2015 uzatvorená Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky - zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy mal žalobca poskytnúť žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 1.000,-Eur, ktorý mal žalovaný splácať v splátkach po 39,68 Eur. Počet splátok bol dohodnutý na 36, prvá splátka bola splatná 20.04.2015, ďalšie splátky boli splatné vždy 20. deň v mesiaci. Termín konečnej splatnosti bo marec 2018. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný uhradiť bola 1.428,48 Eur, celkové náklady spotrebiteľa tak predstavovali 428,48 Eur. Ročná priemerná miera nákladov bola vo výške 27,88 %, priemerná hodnota RPMN bola vo výške 34,42%. Fixná ročná úroková sadzba bola vo výške 27,90 %.

8. Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.02.2016 vyzval pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding, a.s., žalovaného na zaplatenie sumy 119,04 Eur. Žalovaný bol upozornený na možnosť zosplatenia úveru v prípade neuhradenia dlžnej sumy. Žalobca pripojil doklad o doručovaní upomienky.

9. Listom označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ zo dňa 27.04.2016 pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding, a.s., vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok vo výške 917,19 Eur.

10. Z Prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný uhradil žalobcovi sumu 324,41 Eur.

11. Z údajov zapísaných v obchodnom registri Okresného súdu Prešov, oddiel Sa, vložka č. 10315/P, súd zistil, že pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding, a.s., bol odo dňa 01.01.2018 z obchodného registra dobrovoľne vymazaný, pričom v dôsledku rozdelenia sa univerzálnymi nástupcami stali spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, a VÚB Leasing, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 318 045. Projekt rozdelenia zlúčením bol dňa 11.12.2017 spísaný vo forme notárskej zápisnice notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou, so sídlom Notárskeho úradu v Bratislave, na Hodžovom námestí č. 3. V zmysle Projektu rozdelenia zlúčením uzatvoreného medzi dotknutými obchodnými spoločnosťami sa spoločnosť VÚB, a.s., stala právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti, keďže predmetná vec sa netýka produktov QCar a Triangel - splátkový predaj, v prípade ktorých všetky práva a povinnosti z existujúcich právnych vzťahov preberá spoločnosť VÚB Leasing, a.s.

12. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 02.09.2019 č.k. 9Csp/10/2019-50 súd pripustil, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., vstúpil Intrum Slovakia, s.r.o.

13. Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1, 3, 5, 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

17. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že medzi pôvodným veriteľom a žalovaným bola uzavretá zmluva o úvere. Z predloženej Zmluvy je zrejmé, že sa jedná o formulárovú zmluvu vopred pripravenú pôvodným veriteľom Consumer Finance Holding, a.s., ktorej obsah pred jej uzavretím žalovaný nemal možnosť reálne ovplyvniť. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Zmluva uzavretá medzi pôvodným veriteľom Consumer Finance Holding, a.s., a žalovaným je zmluvou, na ktorú je potrebné aplikovať režim spotrebiteľských zmlúv, a tak podlieha kontrole z hľadiska neprijateľnosti zmluvných podmienok a z hľadiska iných ustanovení na ochranu spotrebiteľa. Je zároveň aj zmluvou o spotrebiteľských úveroch v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z.

18. Na základe tejto zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1.000,-Eur. Žalovaný úver vrátil vo výške 321,41 Eur.

19. Súd preskúmal dohodnuté úroky z úveru a zistil, že tieto sú podľa názoru súdu v hrubom rozpore s dobrými mravmi, nakoľko podľa zverejnených priemerných úrokových sadziieb na webovom sídle Národnej banky Slovenska pre spotrebiteľské úvery v rozhodujúcom období (t.j. ku dňu 26.03.2015, kedy bola uzavretá Zmluva) v kategórii Nové úvery pre domácnosti, pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou 1-5 rokov predstavovala úroková sadzba hodnotu 10% ročne. V Zmluve bola dohodnutá ročná úroková sadzba 27,90%, teda skoro trojnásobná, čo je zjavne v rozpore s dobrými mravmi.

20. Dobré mravy patria medzi všeobecné uznávané zásady konania, na ktoré je povinný súd zo svojej úradnej moci prihliadať. Je potrebné zistiť, či tieto boli v jednotlivých právnych vzťahoch medzi účastníkmi konania dodržané, a pokiaľ tomu tak nie je, docieliť, aby slabšia zmluvná strana - v tomto prípade spotrebiteľ, bola pred takýmito praktikami zo strany veriteľov ochránená.

21. Dobré mravy predstavujú pojem, ktorý nie je presne zákonom definovaný, ale môžeme ho považovať za súhrn takých etických hodnôt, ktoré sú všeobecné uznávané a ktoré sú určitou etikou a morálnou vodiacou linkou pri vzniku, zmene alebo zániku právnych vzťahov v demokratickej spoločnosti.

22. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009). Pri dojednávaní úrokov koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu v situácii pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa

pri poskytnutí peňažných prostriedkov uspokojí bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty za užívanie poskytnutých finančných prostriedkov a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni zhodnotiť obvyklým spôsobom. Neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Pri nebankových subjektoch, ktoré sú taktiež súčasťou finančného trhu, sa vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti dajú akceptovať vyššie úroky, rozhodne nie však viac ako 100% oproti priemeru bánk (viď napríklad rozhodnutie Krajského súdu Trenčín vo veci vedenej pod sp. zn. 27Co/46/2019).

23. Úroková miera dohodnutá medzi stranami konania prevyšuje obvyklú úrokovú mieru, preto je takéto dojednanie neplatné pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka. V čase poskytnutia úveru bola priemerná výška úroku za novoposkytnuté spotrebiteľské úvery vo výške 10%, pričom dohodnutá úroková miera medzi stranami konania bola vo výške 27,90%, čo je skoro trojnásobok obvyklej úrokovej miery poskytovanej finančnými inštitúciami v rozhodujúcom období. Vzhľadom na vyššie uvedené závery súd považoval dohodu o výške úrokov za absolútne neplatnú. Pokiaľ sú úroky neplatné, nemožno ich ďalej moderovať a tým sú poskytnuté úvery z uvedeného dôvodu bezúročné.

24. Žalobcovi ako právne nástupcovi veriteľa preto vzniklo právo iba na zaplatenie nevrátených finančných prostriedkov poskytnutých žalovanému. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému sumu 1.000,- Eur, z ktorej mu žalovaný vrátil 321,41 Eur. Súd preto žalovaného zaviazal k zaplateniu sumy 678,59 Eur. Vo zvyšnej časti týkajúcej sa zaplatenia istiny súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Žalobca v konaní preukázal, že žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie všetkých splátok jednorazovo výzvou zo dňa 27.04.2016, súd preto žalovaného zaviazal aj k zaplateniu úroku z omeškania vo výške 5 % ročne, a to od 03.05.2016 do zaplatenia, nakoľko je zrejmé, že v tomto období žalovaný už bol v omeškani s vrátením celej nezaplatennej sumy.

28. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 74% (uplatnená suma 912,50 Eur, priznaná suma 678,59 Eur), žalovaný v rozsahu 26%. Žalobcovi preto súd priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 48%. V súlade s ustanovením § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom. Odvolanie spolu s prílohami je potrebné podať v toľkých vyhotoveniach, aby jedno vyhotovenie zostalo na súde a ďalšie vyhotovenia mohli byť doručené ostatným stranám sporu (dvojmo).

V odvolaní je potrebné uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (uviesť spisovú značku) čo sa odvolaním sleduje. Odvolanie musí byť podpísané.

V odvolaní sa tiež uvedie, proti ktorému rozhodnutiu súdu odvolanie smeruje (uviest' dátum jeho vydania a číslo konania uvedené na prvej strane rozhodnutia v pravom hornom rohu), v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh- zmeny rozhodnutia, zrušenia rozhodnutia).

V prípade nesplnenia povinnosti uloženej rozsudkom, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných právnych predpisov.