

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010291
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320010291.1

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou o návrhu ods. A. V. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona o návrhu na podmienčné prepustenie z výkonu trestu na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.04.2020 formou videokonferencie na Okresnom súde Levice s ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

I.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ , odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného A. V., narodeného XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Q., T. X, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 1T/64/2018 zo dňa 03.12.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019 sp.zn. 2To/116/2018 trvaním 3 /tri/ roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

II.

Podľa § 2 odsek 2 zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, súd určuje, že § 2 odsek 1 zák. č. 62/2020 Z.z. sa nepoužije a súčasne určuje novú lehotu na podanie sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Levice sp. zn. 4Pp/18/2020 zo dňa 22. 04.2020 a to do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia.

odôvodnenie:

Odsúdený A. V. podal návrh na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože vykonal polovicu trestu.

Na verejnom zasadnutí sa odsúdený pridržiaval písomne podaného návrhu.

Súd vykonal dokazovanie aj výsluchom zástupcu ÚVTOS Želiezovce, prečítaním listinných dôkazov.

Vykonaným dokazovaním z výsluchu zástupcu ÚVTOS Želiezovce a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe od 31.01.2019 vykonáva trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 1T/64/2018 zo dňa 03.12.2018 v trvaní 3 roky za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 , odsek 2 písm. b/ Trestného zákona, do ktorého mu bol započítaný výkon väzby od 20.07.2018 do 31.01.2019, ktorého predpokladaný koniec je 20.07.2021. Lehota na podanie návrhu na podmienčné prepustenie mu uplynula dňa 20.01.2019. Do výkonu väzby bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, plnil príkazy a nariadenia príslušníkov, dodržiaval ústavný poriadok. Disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol. Dňa 12.02.2019 bol premiestnený do ÚVV a ÚVTOS Nitra, kde bolo jeho správanie a vystupovanie naďalej na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektoval,

ústavný poriadok dodržiaval. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvolával. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 26.02.2019 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia a bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia priebežne v oblasti zaraďovania do práce, čiastočne v oblasti aktivít vo voľnom čase a vzťahov s vonkajším prostredím, v oblasti edukácie sa neplnia. V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia zameraných na právnu a protidrogovú osvetu formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied. O tieto aktivity neprejavuje záujem. Odsúdený je motivovaný k zvyšovaniu zodpovednosti za svoje konanie a k rešpektovaniu zákonov. V individuálnej práci sa s ním doposiaľ nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Správanie odsúdeného a jeho vystupovanie v minulosti nebolo vždy na požadovanej úrovni. Boli zaznamenané viaceré nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku - porušil zásady slušného správania voči väzenskému lekárovi, nebol ustrojený, pokúsil sa užiť liek inak, ako predpísal lekár. Po intervenciách zo strany personálu ústavu sa jeho správanie postupne stabilizovalo a aktuálne nie sú zaznamenané nedostatky. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní, dodržiava poriadok vo svojich osobných veciach, v kolektíve odsúdených je znášavlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. Voľný čas trávi hraním spoločenských hier, sledovaním televízie, čítaním časopisov a sporadicky sa zapája do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. Disciplinárne odmenený nebol. Disciplinárne potrestaný bol dňa 03.10.2019 pokarhaním za pokus o užitie lieku inak ako predpísal lekár. Pracovne nie je zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Zapája sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je motivovaný k udržiavaniu vzťahu s blízkou rodinou a udržiava písomný kontakt s matkou.

Odsúdený sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Jeho aktivita pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, ako aj s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti a užívanie návykových látok pred výkonom trestu je jeho aktuálna resocializačná prognóza menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania stredné. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu menovaný odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmiennečné prepustenie sa neodporúča.

Súd z nariadenia výkonu trestu Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 2To/116/2018 zo dňa 31.01.2019 zistil, že mu bol nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 1T 64/2018 zo dňa 03.12.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019 sp.zn. 2To/116/2018, do ktorého mu bol započítaný výkon väzby od 20.07.2018 do 31.01.2019.

Z odpisu registra trestov mal súd preukázané, že sa doposiaľ jedenásť krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, v štyroch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Odsúdený sa dopúšťal rôznej úmyselnej trestnej činnosti, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 2T/11/2019 zo dňa 04.03.2019, právoplatným dňa 20.03.2019 za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 20.07.2018 a bolo mu upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest uložený Okresným súdom Bratislava V pod sp.zn. 1T/64/2018.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 1T/64/2018 zo dňa 03.12.2018 bolo preukázané, obž. A. V. bol uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, písm. e/ Trestného zákona a bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019 sp.zn. 2To/116/2018 vyplýva, že bolo zamietnuté odvolanie obž. A.a V.a proti rozsudku OS Bratislava V sp.zn. 1T/64/2018 zo dňa 03.12.2018.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného s poukazom na hodnotenie ústavu, odpis registra trestov, pretože u odsúdeného nie sú splnené materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmienene prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmienene prepustenie - vykonal polovicu uloženého trestu. Nesplnil však ani jednu z materiálnych podmienok uvedených v ust. § 66 ods. 1 Trestného zákona na podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený s poukazom na dĺžku uloženého trestu ako aj čas od kedy trest vykonáva, nepreukázal plnením svojich povinností a správaním polepšenie, keďže nezískal žiadnu disciplinárnu odmenu, naopak bol jedenkrát disciplinárne potrestaný, boli u neho zaznamenané viaceré porušenia ústavného poriadku, ciele programu zaobchádzania sa neplnia vo všetkých oblastiach, aktivita odsúdeného nedosahuje požadovanú úroveň a aj v individuálnej práci s ním sa doposiaľ nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Odsúdený nesplnil ani druhú materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd k takému záveru dospel po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého je zrejmé, že sa odsúdený A. V. opakovane dopúšťal rôznej úmyselnej aj závažnej trestnej činnosti a to aj po tom, ako mu boli uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré u neho nesplnili svoj prevýchovný účel. Odsúdený sa trestnej činnosti voči blízkej osobe, za ktorú v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody dopustil krátko po tom /dňa 20.07.2018/, ako vykonal predchádzajúci nepodmienečný trest odňatia slobody /dňa 08.05.2018/, ktorý mu bol uložený za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods.1 písm. a/ Trestného zákona v trvaní 5 rokov / odsúdenie Okresným súdom Bratislava V pod sp.zn. 2T 61/2012/. Uvedené skutočnosti svedčia o tom, že odsúdený je osobou, ktorá má sklony k páchaniu trestnej činnosti, predchádzajúce nepodmienečné odsúdenie nemalo pozitívny vplyv na prevýchovu odsúdeného a nemožno od neho dôvodne očakávať, že by viedol riadny život v skúšobnej dobe podmienene prepustenia a nedopúšťal sa trestnej činnosti. Z hodnotenia, ktoré bolo vypracované na odsúdeného pracovníkmi Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce vyplýva, že aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania stredné a ani riaditeľ ústavu na výkon trestu neodporúča podmienene prepustenie odsúdeného.

S poukazom na uvedené skutočnosti súd návrh odsúdeného ako nedôvodný zamietol.

II.

Dňom 27.03.2020 sa stal účinný zákon č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ktorým prestali plynúť lehoty do 30.04.2020 na podanie opravného prostriedku osobám uvedeným v ustanovení § 2 odsek 1 zákona.

Podľa § 1 zák. č. 62/2020 Z.z., lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva,

a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú,

b) ktoré uplynuli po 12. marci 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

Podľa § 2 odsek 1 zák. č. 62/2020 Z.z., ustanovenie § 1 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.

Podľa § 2 odsek 2 zák. č. 62/2020 Z.z., ak však vec z dôvodu ohrozenia života, zdravia, bezpečnosti, slobody alebo značnej škody strany alebo účastníka konania neznesie odklad, môže súd určiť, že odsek 1 nepoužije a súčasne určí novú primeranú lehotu. Proti takémuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ ide o riadne opravné prostriedky, ktorou je aj sťažnosť proti uzneseniu, tak lehoty na ich podanie prestanú plynúť, prípadne vôbec nezačnú plynúť oprávneným osobám v čase odo dňa nadobudnutia účinnosti zákona až do 30.04.2020 a opätovne začnú plynúť až dňom 01.05.2020. To sa však netýka prokurátora, ktorému budú lehoty na podanie opravného prostriedku plynúť aj naďalej v zmysle lehôt uvedených v Trestnom poriadku.

Vzhľadom na vyššie citované ustanovenia zákona, dospel súd k záveru, že v predmetnej trestnej veci odsúdeného ustanovenie § 2 ods. 1 sa neaplikuje a odsúdenému súd určil novú primeranú lehotu na podanie opravného prostriedku, nakoľko odsúdený má obmedzenú slobodu vo výkone trestu odňatia slobody .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v bode I. možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4PP/18/2020.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehotu na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehotu na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehotu vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehotu na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.

Proti výroku v bode II. uznesenia nie je prípustný opravný prostriedok.