

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 24CoP/55/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420200044
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:1420200044.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členiek senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Ingrid Kalinákovej, v právnej veci starostlivosti súdu o mal. S. L., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, dieťa rodičov: matky P. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., R. XX, právne zastúpená JUDr. Dušanom Remetom, advokátom so sídlom v Prešove, Masarykova 2, a otca R. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. I. 3, T. - C., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 27P/19/2020-48 zo dňa 23.01.2020, takto

rozhodol:

I. Vyhlasuje, že na konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia je miestne príslušný Okresný súd Prešov.

II. Potvrďuje uznesenie.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

I. Predmet konania

1. Otec sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal uloženia povinnosti matke odovzdať maloletého otcovi, súčasne zverenia maloletého do osobnej starostlivosti otca.

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Prešov ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým uznesením návrh otca zamietol. Žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

3. Rozhodnutie právne zdôvodnil ust. § 2 ods. 1, 2, § 360 ods. 1, § 363, § 366 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), § 325 ods. 1, 2 písm. d), § 326 ods. 1, § 328 ods. 2, § 329 ods. 1, 2, § 332 ods. 1, § 333 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

4. Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 30P/353/2019 zo dňa 17.01.2020 súd dočasne zveril mal. S. do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, otca zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 50,-Eur mesačne opakovane do budúca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia.

5. Z dôvodu vyššie uvedených dôvodov je súd toho názoru, že momentálne nie je potreba dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi. Maloletý sa spolu s matkou nachádza v H., kde navštevuje materskú školu a matka si tu našla prácu. Súd v neodkladnom opatrení, ktorým zveril maloletého do osobnej

starostlivosti matky, svoje rozhodnutie náležite odôvodnil a bolo riadne doručované aj otcovi. Od nariadenia neodkladného opatrenia do dnešného dňa nedošlo k žiadnej podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala iné rozhodnutie ohľadom starostlivosti o maloletého S., a preto súd návrh otca zamietol.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

III. Námiетка miestnej nepríslušnosti

7. Otec sa na Okresnom súde Bratislava IV domáhal nariadenia neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti súdu o mal. S.. Spis bol postúpený Okresnému súdu Prešov, s čím otec vyjadril nesúhlas. Skutočnosť, že matka maloletého svojvoľne bez súhlasu otca premiestnila do H., nezakladá pobyt maloletého. Maloletý má jediné bydlisko určené dohodou rodičov, a to F. XX v T.. S poukazom na uvedené žiada otec vysloviť nesúhlas s postúpením veci, zároveň aby aj v ostatných konaniach, týkajúcich sa maloletého, konal vecne a miestne príslušný súd, ktorým je Okresný súd Bratislava IV.

IV. Obsah odvolania otca

8. Proti uzneseniu podal odvolanie otec. V prvom rade namietal, že vecne a miestne príslušným súdom je Okresný súd Bratislava IV. Odôvodnenie uznesenia súdu prvej inštancie je nedostatočné a nepresvedčivé, pričom súd prvej inštancie vôbec neuviedol ako sa vysporiadal so skutkovými tvrdeniami otca a argumentmi, uvedenými v jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Otec má za to, že nie je možné stotožniť sa s konštatovaním súdu, že nie je potreba dočasnej úpravy, pretože maloletý sa nachádza v H., kde navštevuje škôlku a matka si tu našla prácu. Práve tieto skutočnosti totiž viedli otca k podaniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka navyše bráni otcovi v akomkoľvek kontakte a styku s maloletým synom. Otec má odôvodnenú obavu, že zdravotný stav matky maloletého môže ovplyvniť jej starostlivosť o maloletého. Na základe uvedeného navrhol otec napadnuté uznesenie zmeniť a uložiť matke povinnosť odovzdať maloletého do osobnej starostlivosti otca ponechať ho v jeho osobnej starostlivosti do právoplatného skončenia konania o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na príslušnom súde.

V. Hodnotenie odvolacieho súdu

9. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v spojení s ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, pričom dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je vecne správne.

K námietke miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Prešov

10. V preskúvanom prípade odvolací súd vyvodzuje miestnu príslušnosť súdu prvej inštancie, a tým aj svoju, v intenciách ust. § 113 CMP. Nariadenie neodkladného opatrenia vníma ako procesný úkon, ktorý nemôže včas vykonať miestne príslušný súd, preto ho vykoná súd, v obvode ktorého sa maloletý zdržuje.

11. Odvolací súd však má vedomosť o podaní návrhu vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, kde je potrebné venovať náležitú pozornosť existencii súhlasu otca s premiestnením maloletého do H.. V opačnom prípade by v čase začatia konania bydlisko dieťaťa nebolo určené dohodou ani iných zákonným spôsobom, tým pádom by miestna príslušnosť na konanie a rozhodnutie vo veci ostala zachovaná Okresnému súdu Bratislava IV.

Argumentácia vecnej správnosti napadnutého uznesenia

12. Prijatý právny záver vecnej správnosti napadnutého uznesenia argumentuje odvolací súd poukazom na svoju rozhodovaciu činnosť v právnej veci starostlivosti súdu o mal. S.. Uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 30P/353/2019 zo dňa 23.04.2020 odvolací súd rozhodol nasledovne, cit.:

„M e n í uznesenie súdu prvej inštancie tak, že nariadeným neodkladným opatrením p o n e c h á v a mal. S. len vo faktickej osobnej starostlivosti matky.

Otec je p o v i n n ý výkon osobnej starostlivosti matky o mal. S. s t r p i e ť.

V prevyšujúcej časti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

Nariadené neodkladné opatrenia bude t r v a ť do právoplatného skončenia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 27P/42/2020.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.“

13. Keďže medzi rodičmi existujú pretrvávajúce konflikty v otázke osobnej starostlivosti o maloletého, pričom ich pohľady sú diametrálne odlišné, každý požaduje svoju osobnú starostlivosť, odvolací súd vzhliadol potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania. Sleduje ňou predovšetkým stabilitu bežného života maloletého, ktorý sa pred vyše štyrmi mesiacmi presťahoval do H., kde súčasne navštevuje aj zariadenie predškolskej dochádzky.

14. V záujme eliminácie konfliktov odvolací súd ponechal maloletého len vo faktickej osobnej starostlivosti matky, bez existencie nadväzujúcich práv a povinností z toho vyplývajúcich, napr. zastupovanie a správa majetku maloletého v bežných veciach. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení je len dočasnej povahy, učené v nevyhnutnom rozsahu, bez prejudikovania veci samej, ktorá by mala byť rozhodnutá na základe záverov rozsiahle vykonaného dokazovania vo veci samej.

15. Záverom odvolací súd apeloval na súd prvej inštancie, aby v rámci prebiehajúceho konania vo veci samej o úpravu rodičovských práv a povinností skúmal rozsah súčasného styku otca s maloletým, vzhľadom na skutočnosť, že tento mu bol doposiaľ zo strany matky znemožňovaný. Ak vyvstane podozrenie, že styk maloletého s otcom neprebíha na základe svojvoľného rozhodnutia matky, je nevyhnutné, v záujme zachovania ich spoločného vzťahu, pristúpiť aj bez návrhu k nariadeniu neodkladného opatrenia, za súčasného zohľadnenia mimoriadnej situácie, súvisiacej so šírením nákazlivej ľudskej choroby COVID-19.

16. V nadväznosti na uvedené, odvolací súd je toho názoru, že v predmetnom uznesení sp. zn. 30P/353/2019 zo dňa 23.04.2020 riadne a dostatočne argumentoval otcom vznesené odvolacie námietky, vrátane námietky miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Prešov. Uznesenie bude doručované všetkým účastníkom konania, okruh ktorých je totožný ako v preskúmanom prípade.

17. Za daného stavu odvolací súd nevzhladol dôvod bezodkladnej úpravy pomerov spôsobom navrhovaným otcom. Keďže odvolací súd zotrval na právnom názore, že v súčasnej dôkaznej situácii je v najlepšom záujme mal. dieťaťa zotrvať vo faktickej osobnej starostlivosti matky, napadnuté uznesenie postupom vyplývajúcim z ust. § 387 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP potvrdil ako vecne správne.

18. O trovách prvoinštančného, ako aj odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolací súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle ust. § 55 CMP.

19. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).