

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 34P/36/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120202662  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120202662.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa Y. U., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, D. U., štátnej občianky SR, trvale bytom D. nad T., O. II. XX/XX, a otca, H. X., štátneho občana SR, t.č. bytom D. nad T., Centrum II. XX/XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

N a r i a d ť u j e s a nasledovné neodkladné opatrenie:

I. "Maloletá Y. U. s a p o n e c h á v a v starostlivosti otca.

II. Matka maloletého dieťaťa j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletej Y. sumou 30,- eur mesačne k rukám otca, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred."

III. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia s a v časti zrušenia jeho povinnosti prispievať na výživu maloletej k rukám matky až do rozhodnutia vo veci samej z a m i e t a.

IV. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia s a v časti o vydanie osobných vecí patriacich maloletej a nachádzajúcich sa v byte matky v y l u č u j e na samostatné konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého dieťaťa svojim návrhom žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú Y. ponechá v jeho osobnej starostlivosti, matke uloží povinnosť odovzdať maloletej Y. všetky jej osobné veci nachádzajúce sa v byte matky, matke uloží povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 30,- eur mesačne, vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca a taktiež rozhodne, že otec maloletého dieťaťa nie je až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej povinný prispievať na výživu maloletej Y. k rukám matky. V návrhu uviedol, že práva a povinnosti k maloletej Y. boli upravené schválením rodičovskej dohody, na základe ktorej bola maloletá Y. zverená do osobnej starostlivosti matky, právo zastupovať a spravovať majetok majú obaja rodičia, otec sa zaviazal platiť na maloletú výživné po 125,- eur mesačne a otcovi bolo upravené právo stretávať sa s maloletou Y. každý páry týždeň v piatok od 17.00 hod. do nedele do 16.00 hod., ako aj v ďalšie dni špecifikované v rozsudku (výrok VII.). V návrhu uviedol, že situácia od posledného rozhodnutia sa zmenila. Dňa 26.02.2020 podal návrh na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Konanie je vedené pod sp. zn. 31P/26/2020. Situácia v domácnosti matky sa však začala zhoršovať, má pocit, že matka si svoju frustráciu vybija na maloletej, čo viedlo k tomu, že momentálne maloletá Y. býva s ním a k matke sa odmieta vrátiť. Vzťahy v domácnosti matky sa začali zhoršovať od času, keď matka maloletej začala žiť s jej aktuálnym priateľom. Ten na maloletú Y. vyvíja stále väčší nátlak - zobral jej kľúče od bytu, v ktorom spoločne bývali a oznámil jej, že maloletá Y. je v tomto byte považovaná iba za návštevu a tak sa k nej bude aj správať. V prípade, že mu maloletá Y. oponuje, oznámi jej, že ak neprestane, tak jej "vylepí takú facku, že sa od zeme odrazí" a podobne. V nedeľu 29.03.2020 maloletú Y. odovzdal matke, v ten deň mu cca o 20.30 hod. maloletá Y. s plačom volala, že sa bojí, pretože matkin priateľ jej opäť nadáva a oznámil

jej, že na ďalší deň nebude Y. doma, ale že si má zbaliť veci a pôjde s ním do jeho práce, kde sa bude učiť, s čím ona nesúhlasila. Po incidente so súhlasom Y. matky, ktorá žiadnym spôsobom nezasiahla, matkin priateľ Y. vyhodil "vyhnal" z bytu o 20.45 hod. na ulicu. Samozrejme, keďže bývajú cca 20 metrov krížom cez cestu, videl maloletú na balkóne a okamžite ju zobral k sebe domov a od nedeľného večera, t.j. od 29.03.2020 býva maloletá Y. s ním a odmieta sa k matke vrátiť. O uvedenom incidente informoval Obvodné oddelenie PZ D. nad T., ako aj ÚPSVaR. Dcéra vyslovila pranie, že chce zostať u neho. Urobí všetko pre to, aby to tak bolo. Pri odchode do jeho domácnosti si maloletá Y. nezobrala lieky na akné, ktoré má pravidelne užívať, a taktiež ďalšie osobné veci, ako notebook a ošatenie.

2. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s: obsahom opatrovanského spisu sp. zn. 34P/36/2020, správou ÚPSVaR Trenčín zo dňa 16.04.2020, lustráciami v sociálnej poisťovni ohľadne rodičov maloletej, a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav:

3. Rodičovské práva a povinnosti k maloletej Y. boli upravené rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 30P/69/2017-43 zo dňa 16.11.2017, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bola maloletá Y. zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať a spravovať majetok maloletej budú obaja rodičia. K. sa zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 125,- eur mesačne a bolo mu upravené stretávanie sa s maloletou Y. každý párny týždeň v piatok od 17.00 hod. do nedele do 16.00 hod., ako aj v ďalšie dni špecifikované v rozsudku (výrok VII.).

4. Zo správy zo šetrenia opatrovníka zo dňa 16.04.2020 bolo zistené, že boli prešetrené pomery u otca, ktorý uviedol, že na podanom návrhu trvá, nakoľko maloletá Y. sa nechce vrátiť k matke. V nedeľu 29.03.2020 sa maloletá vrátila do domácnosti matky, kedy sa odohrala medzi maloletou a priateľom matky hádka, nakoľko v pondelok mala ísť maloletá do práce s matkiným priateľom, čo odmietla. Po vzájomnom incidente ho večer v nedeľu telefonicky kontaktovala s plačom maloletá, že ju priateľ matky vyhodil so slovami "nech sa zbalí a odíde bývať k tatovi". Od toho času sa maloletá nachádza v domácnosti otca a odmieta sa vrátiť k matke. Otec uvádzal, že si podal návrh na striedavú osobnú starostlivosť v týždenných intervaloch, s čím matka súhlasila, avšak aktuálne dcéra odmieta striedavú osobnú starostlivosť. Otec býva v dvojizbovom prenajatom byte spolu s jeho priateľkou a jej dcérou Q., ktorá má XX rokov. Pracuje vo firme F. Z., s.r.o. s príjmom cca 850,- eur netto. Maloletá je zdravá. S maloletou Y. bol vykonaný neformálny pohovor, v ktorom uviedla, že chce zostať u taty "a k mame chodiť menej, napríklad každý druhý víkend". U otca je preto, že sa pohádala s matkiným priateľom a ten ju z bytu vyhodil. Mama jej nechce dať počítač. S matkou bol vykonaný telefonický pohovor, v ktorom uviedla, že nesúhlasí s návrhom otca. Je ochotná pristúpiť na striedavú osobnú starostlivosť v týždenných intervaloch. Poukazovala na to, že otec sa poriadne o dcéru nezaujímal. Cez letné prázdniny nedodržiaval realizáciu styku. Maloletá odišla z jej domácnosti preto, že sa pohádala s jej priateľom. Poukázala na to, že otec maloletú podporuje v tom, že nemusí matku poslúchať, a že nemusí nikam chodiť, keď nechce a podobne. Matka maloletej žije v trojizbovom byte, ktorý je vo vlastníctve jej priateľa E. N.. Zamestnaná je vo firme X. O., s.r.o. s priemerným mesačným príjmom 500,- eur. Na maloletú poberá rodinný prídavok a uplatňuje si daňový bonus. Zo záveru správy vyplynulo, že v domácnosti otca neboli zistené žiadne nedostatky, aktuálne zabezpečuje starostlivosť o maloletú otec. Matka zabezpečovala riadne starostlivosť o maloletú do jej odchodu k otcovi. Doporučené bolo maloletú zveriť do striedavej osobnej starostlivosti v striedaní týždenných intervaloch tak, že matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú od nedele v párnom týždni do najbližšej nedele a otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú od nedele v nepárnom týždni do najbližšej nedele.

5. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 -328 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP").

6. Podľa § 2 ods.1, 2 CMP (z.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 324 ods.1, 2 CSP (z. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Podľa § 166 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa v žalobe uvádzajú veci, ktoré sa na spojenie nehodia, alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré súd konania spojil, súd môže niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie.

13. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

14. V danom prípade možno konštatovať, že rodičovské práva a povinnosti k maloletej Y. boli upravené horecitovaným rozhodnutím súdu. Je nesporné, že maloletá je od 29.03.2020 v osobnej starostlivosti otca, ktorý sa o ňu riadne stará. Do domácnosti otca prišla po incidente s matkiným priateľom. V domácnosti otca sa maloletá cíti dobre, vychádza si aj s priateľkou otca a jej maloletou dcérou Q.. Za danej situácie odmieta maloletá striedavú osobnú starostlivosť. Za účelom zosúladenia právneho a faktického stavu, keďže bola maloletá horecitovaným rozhodnutím zverená do osobnej starostlivosti matky, je podľa názoru súdu v záujme maloletej za daných okolností, aby táto bola ponechaná v osobnej starostlivosti otca. Vo veci samej je na tunajšom súde vedené konanie pod sp. zn. 31P/26/2020, v ktorom otec maloletej návrhom žiada zveriť maloletú do striedavej osobnej starostlivosti. Y. je toho názoru, že v tomto konaní bude potrebné vykonať širšie dokazovanie, ktoré by presiahlo rámec rozhodnutia o neodkladnom opatrení. Vzhľadom k tomu súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým ponechal maloletú v starostlivosti otca, pričom je toho názoru, že je to v záujme maloletej, ktorá sa sama vyjadrila, že u otca chce naďalej zostať a s matkou sa chce len stretávať. Súd taktiež uložil matke povinnosť prispievať na výživu maloletej za použitia § 366 CMP sumou 30,- eur mesačne. Takto určené výživné má slúžiť na pokrytie základných potrieb maloletej v nevyhnutnej miere. Návrh otca na vyslovenie, že nie je až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej povinný prispievať na výživu maloletej Y. k rukám matky súd zamietol, nakoľko považuje za logické, že keď bola maloletá ponechaná v jeho starostlivosti a určená matke povinnosť prispievať na výživu maloletej až do rozhodnutia vo veci samej, otec výživné matke nemá povinnosť platiť. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia taktiež otec žiadal uložiť matke povinnosť odovzdať všetky osobné veci patriace maloletej nachádzajúce sa v byte matky. Poukazujúc na horecitované zákonné ustanovenie § 166 ods. 2 CSP z dôvodu efektívnosti a v záujme rýchleho rozhodovania vo veci súd v tejto časti vylúčil vec na samostatné konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať v časti výrokov I., II., III. odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne /trojmo/ (§ 357 CSP).

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené

- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci ( § 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto neodkladné opatrenie je v časti zverenia maloletého vykonateľné vyhotovením (§ 367 ods. 3 CMP) a v časti výživného doručením (§ 332 ods. 1 CSP).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia ( § 376 ods.1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods.1 CMP).

Proti výroku v časti IV. odvolanie nie je prípustné.