

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5CoP/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819204069
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denis Vékony
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3819204069.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Denisa Vékonyho a sudkýň JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Márie Vrtochovej vo veci starostlivosti súdu o maloletú K. B., nar. X.X.XXXX, zastúpenú v konaní opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, dieťa rodičov: matky S. B., nar. XX.X.XXXX, bytom zariadenie X. n.o. C., S. č. XXX/X a otca Z. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom N. U. XX, zastúpeného JUDr. Janou Bezákovou, advokátkou, so sídlom Prievidza, Bakalárska 6, o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej, na odvolanie otca maloletej Sabriny proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 15P/40/2019-37 zo dňa 31. októbra 2019, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie o odvolaní otca maloletej K. z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie maloletú K. zveril do osobnej starostlivosti matky S. B. / výrok I. rozsudku/, otcovi maloletej uložil povinnosť platiť na výživu maloletej K. mesačne sumou 100,- eur, ktoré výživné je povinný platiť k rukám matky dieťaťa počnúc 01.09.2019 mesačne vždy vopred, najneskôr do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca /výrok II. rozsudku/ a nedoplatok na výživnom z titulu určenia výživného za čas od 01.09.2019 do 31.10.2019 vo výške 200,- eur, povolil súd otcovi dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 40,- eur spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou rozsudku až do úplného zaplatenia pod stratou výhody splátok pri vynechaní jednej mesačnej splátky / výrok III. rozsudku/.
2. Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie otec maloletej K. Z. Q..
3. Skôr ako odvolací súd o odvolaní otca maloletej Sabriny rozhodol, podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 12.03.2020 vzal otec maloletej Sabriny svoje odvolanie späť v celom rozsahu.
4. Podľa § 369 ods. 1 CSP dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.
5. Podľa § 369 ods. 3 CSP ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.
6. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací vzhľadom na dispozičný úkon odvolateľa - otca maloletej K., ktorý podané odvolanie vzal späť predtým, než odvolací súd o jeho odvolaní rozhodol, odvolacie konanie v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 369 CSP zastavil.
7. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.
8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).