

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Tos/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119010703
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivo Maruščák
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8119010703.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Iva Maruščáka a sudcov JUDr. Petra Tobiaša a JUDr. Moniky Halkociovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22.04.2020, v trestnej veci proti odsúdenému U. Z. pre pokračujúci obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, c/, d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona, o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Humenné sp. zn. 3Nt/5/2019 zo dňa 20.11.2019 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku z r u š u j e napadnuté uznesenie v celom rozsahu a u k l a d á súdu prvého stupňa, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 97 ods. 1 Tr. poriadku rozhodol tak, že ods. U. Z., nar. 01.06.1989, vracia sumu 5.000 USD, ktorá u neho bola zaistená pri domovej prehliadke dňa 03.12.2015 a ktorá sa toho času nachádza na účte Okresnej prokuratúry Humenné č. Z XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS:XXXX.

Proti tomuto uzneseniu podal, v zákonom stanovenej lehote sťažnosť okresný prokurátor, ktorú následne aj písomne odôvodnil. V dôvodoch sťažnosti poukázal na výsledky prípravného konania, ktoré preukazujú, že odsúdený predával neoprávnene lieky rôznym osobám za rôzne sumy. Taktiež smerodajným je aj priznanie odsúdeného ku skutku, ktorý sa mu kládol za vinu, čo podľa názoru prokuratúry svedčí o tom, že zaistená suma pri domovej prehliadke pochádza z trestnej činnosti. Nemožno opomenúť ani tú skutočnosť, že odsúdený bol v čase vedenia trestného stíhania v roku 2015 nezamestnaný. K jeho tvrdeniam, že uvedenú sumu nadobudol brigádnickou činnosťou, je nutné poukázať, že túto vykonával ešte v roku 2013. Obranu odsúdeného vo vzťahu k pôvodu finančných prostriedkov považoval prokurátor za nevierohodnú a odporujúcu vykonanému dokazovaniu. Navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie, prípadne aby vo veci sám rozhodol.

V písomnom vyjadrení k sťažnosti prokurátora odsúdený uviedol, že podľa jeho názoru bola sťažnosť podaná oneskorene, keďže na sťažnosti, ktorá mu bola doručená na vyjadrenie, je dátum 09.03.2020 a súd rozhodol o vrátení peňažnej čiastky už 20.11.2019. Nechápe, ako mohla sťažnosť podať iná prokurátorka, ako bola prítomná na verejnom zasadnutí. Prokurátorka pre neho navrhovala väzbu, trest na 10 rokov a prepadnutie finančnej čiastky, ani v jednom prípade jej nebolo vyhovené, preto má za to, že sa jedná len o pomstu prokurátorky. Jeho príjmy pred rokom 2015 vysoko prevyšovali predmetnú sumu, bol zamestnaný a keby nebol vzatý do väzby, vedel by ich aj zdokladovať. Ďalej spochybnil nezávislosť a nestrannosť polície a prokuratúry a zákonnosť domovej prehliadky. Poukázal na svoje zdravotné problémy a žiadal, aby mu bola peňažná čiastka vrátená.

Na základe takto riadne a včas podanej sťažnosti preskúmal krajský súd ako súd sťažnostný v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku napadnutého uznesenia predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora je dôvodná.

Prvostupňový súd v predmetnej veci správne zistil, že rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/72/2016 zo dňa 01.03.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6To/14/2017 zo dňa 28.06.2017 uznal U. Z. vinným z pokračujúceho obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, c/, d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, trest prepadnutia vecí označených vo výroku rozhodnutia a ochranný dohľad na 18 (osemnásť) mesiacov. Bolo mu uložené aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. V rozsudku si súd konanie o návrhu prokurátora na uloženie trestu prepadnutia vecí 5.000 USD, ktorá finančná čiastka bola prevedená na účet Okresnej prokuratúry Humenné č. Z XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS:XXXX, vyhradil na verejné zasadnutie.

Podľa § 97 ods. 1 Tr. poriadku, ak vec, ktorá bola podľa § 89 vydaná, podľa § 91 odňatá alebo podľa § 92 prevzatá, na ďalšie konanie nie je potrebná a ak neprichádza do úvahy jej prepadnutie alebo zhabanie, vec sa vráti tomu, kto ju vydal, komu bola odňatá alebo u koho bola zaistená podľa osobitného zákona. Ak si na ňu uplatňuje právo iná osoba, vydá sa vlastníkovi veci alebo jej oprávnenému držiteľovi, ktorého právo na vec je nepochybné. Pri pochybnostiach sa vec ponechá v úschove podľa § 94 a osoba, ktorá si na vec robí nárok, sa upozorní, aby ho uplatnila v civilnom procese. Ak osoba, ktorá je vlastníkom veci alebo jej oprávneným držiteľom, napriek výzve ju neprevezme, alebo osoba, ktorá si na vec robí nárok, si tento neuplatní v civilnom procese v primeranej lehote, vec sa predá a suma za ňu utŕžená sa uloží do úschovy súdu. Na možnosť takého postupu sa musí osoba upozorniť. Vec predá orgán podľa odseku 4 alebo na základe jeho opatrenia iný štátny orgán alebo právnická osoba podľa § 94 ods. 2, pričom pri predaji sú povinní postupovať s náležitou starostlivosťou tak, aby vec predali za cenu, za ktorú sa rovnaká alebo porovnateľná vec v čase a v mieste úschovy obvykle predáva; orgán podľa odseku 4 môže rozhodnúť opatrením o predaji veci iným štátnym orgánom alebo právnickou osobou podľa § 94 ods. 2 len na základe ich predchádzajúceho súhlasu.

Ako vyplýva z citovaného zákonného ustanovenia, vec dôležitá pre trestné konanie, ktorá bola zadovážená orgánom činným v trestnom konaní pre potreby vyšetrovania, má byť vrátená dotknutej osobe a to za predpokladu, že už nie je pre konanie potrebná alebo neprichádza do úvahy jej prepadnutie alebo zhabanie. V prejednávanej veci bola peňažná čiastka 5.000,- USD zaistená odsúdenému počas vyšetrovania pri domovej prehliadke dňa 03.12.2015, o čom svedčí aj zápisnica o domovej prehliadke z č.l.190-216 vyšetrovacieho spisu vrátane príslušnej fotodokumentácie. Súčasťou obžalobného návrhu bol aj návrh prokurátora na uloženie trestu prepadnutia veci aj vo vzťahu k tejto peňažnej čiastke.

Rozhodujúcim pre posúdenie, či vec vrátiť odsúdenému alebo rozhodnúť o jej prepadnutí bolo teda ustáliť, či prichádza do úvahy jej prepadnutie. Uložiť trest prepadnutia veci možno za splnenia podmienok uvedených v § 60 ods. 1 Tr. zákona, pričom sa má jednať o vec, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu, ktorá bola určená na spáchanie trestného činu, ktorú páchatel získal trestným činom alebo ako odmenu zaň alebo ktorú páchatel nadobudol za vec získanú trestným činom alebo ako odmenu zaň. Úlohou súdu pri rozhodovaní o návrhu prokurátora na uloženie trestu prepadnutia veci bolo teda posúdiť, či peňažná čiastka 5.000,- USD je takou vecou, ako predpokladá ust. § 60 ods. 1 Tr. zákona a pokiaľ nie, vec bolo potrebné odsúdenému vrátiť.

Súd prvého stupňa v napadnutom uznesení konštatoval, že trest prepadnutia veci neprichádza do úvahy, nakoľko uvedená suma nebola získaná v súvislosti s trestnou činnosťou páchatela, pričom tento záver bližšie neodôvodnil konkrétnymi skutočnosťami vyplývajúcimi z vykonaného dokazovania. Podľa názoru krajského súdu je takýto záver súdu prvého stupňa predčasný. Sám prvostupňový súd v odôvodnení rozsudku, ktorým okrem iného vyhradil konanie o návrhu prokurátora na uloženie trestu prepadnutia veci, finančnej čiastky 5.000,- USD na verejné zasadnutie, uviedol, že mal pochybnosti, či táto suma pochádza z trestnej činnosti alebo si ju odsúdený naozaj sám zarobil legálnym spôsobom, pričom dokazovanie v tomto smere na hlavnom pojednávaní by presiahlo jeho potreby.

Aj napriek tomu, že sám súd prvého stupňa konštatoval potrebu vykonania ďalšieho dokazovania ohľadom rozhodnutia o prepadnutí tejto finančnej čiastky, na verejnom zasadnutí, ktoré nariadil za týmto účelom, nevykonal okrem výsluchu odsúdeného žiadne ďalšie dôkazy smerujúce k objasneniu pôvodu tejto peňažnej čiastky, uveril tvrdeniu odsúdeného, že si peniaze zarobil na brigáde a jeho tvrdenia žiadnym spôsobom neverifikoval, pričom, a tu je potrebné prisvedčiť sťažnostným námietkam okresného prokurátora, dôkazy produkované v konaní svedčia skôr v prospech toho, že uvedená suma má pôvod v trestnej činnosti odsúdeného. Už len samotné miesto, kde boli tieto peniaze nájdené, uskladnené a rovnako uložené v obálkach ako finančné čiastky v českých korunách vyvoláva pochybnosti o tvrdeniach odsúdeného. Práve táto skutočnosť, spolu s tým, že odsúdený v roku 2015 už nepracoval, na čo poukázal aj prokurátor v sťažnosti, svedčia skôr o tom, že aj táto peňažná čiastka mala súvislosť so spáchaným trestným činom. Krajský súd zdôrazňuje, že 5.000,- USD bolo nájdených rovnako v kovovom kufříku v totožných obálkach ako české koruny, v prípade ktorých mimochodom bolo v odsudzujúcom rozsudku rozhodnuté o uložení trestu prepadnutia veci podľa § 60 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona.

Vzhľadom na uvedené dospel krajský súd k záveru, že na vrátenie peňažnej sumy 5.000,- USD ako veci dôležitej pre trestné konanie neboli za tohto stavu zatiaľ splnené zákonné podmienky a pre rozhodnutie, či vec vrátiť alebo rozhodnúť o jej prepadnutí, je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie. Úlohou súdu prvého stupňa teda bude po vrátení veci na verejnom zasadnutí doplniť dokazovanie smerujúce k zisteniu pôvodu peňažnej čiastky vo výške 5.000,- USD, okrem výsluchu odsúdeného si napríklad vyžiadať od neho pracovnú zmluvu alebo potvrdenie o zamestnaní, z ktorého mu mal vyplynúť tento príjem, prípadne výplatné pásky, potvrdenie o príjme alebo iné dôkazy, ktoré by preukazovali tvrdenia odsúdeného, že túto finančnú čiastku si zarobil riadnym a zákonným spôsobom, keďže vykonané dokazovanie a celkový kontext zaistenia tejto peňažnej čiastky svedčí skôr o jej pôvode v súvislosti s páchanou trestnou činnosťou. Až po takomto náležitom zistení skutkového stavu bude môcť súd prvého stupňa spoľahlivo rozhodnúť v posudzovanej veci.

Krajský súd teda v súlade s vyššie uvedenými skutočnosťami napadnuté uznesenie postupom podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na opätovné prejednanie a rozhodnutie.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.