

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 39P/89/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320205589
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Žabková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1320205589.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. S. G., J.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, štátnu občianku SR, zastúpenú opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, maloleté dieťa rodičov - matky: S. Z. G., V. S.H., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. V. X, G., štátnej občianky SR a otca: M. G., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. E. XX, M. G. M. O. S. XX/X, XXXX G., V., štátneho občana SR, zastúpeného AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., so sídlom v Košiciach, Kmeťova 26, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, za konania o návrhu na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd z a m i e t a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia.

odôvodnenie:

1/ Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.04.2020 vo veci, vedenej pod sp. zn. 37P/11/2020, sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zverí maloletú do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloletú zastupovať v bežných veciach a spravovať jej majetok do právoplatného skončenia konania o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 37P/11/2020. Súd zároveň matke uloží povinnosť matke odovzdať maloletú do osobnej starostlivosti otca okamžite po doručení rozhodnutia s tým, že rozhodnutie je predbežne vykonateľné.

2/ Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 29.04.2020 č.k. 37P/11/2020- 168 vylúčil návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie. Veci bola pridelená spisová značka 39P/89/2020.

3/ Otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 37P/11/2020 prebieha konanie vo veci samej o jeho návrhu na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, v ktorom konaní sa domáha zverenia maloletej do svojej osobnej starostlivosti, a to jednak z dôvodu nerešpektovania súdnych rozhodnutí zo strany matky a tiež v snahe ochrániť svoje dieťaťa, ktoré je v starostlivosti matky vystavované traumatizujúcim situáciám, s cieľom zabezpečiť zdravý vývoj osobnosti maloletej a právo dieťaťa na oboch rodičov. Matka maloletej otcovi v uplatňovaní jeho rodičovských práv bráni, a to nie z dôvodu ochrany záujmov maloletej, ale len s cieľom spôsobiť otcovi maloletej ujmu, natrvalo ho vytesnať zo života maloletej. Otec maloletej už od podania návrhu na rozvod v roku 2013 nemá účinný dosah na výchovu maloletej a netrávi s ňou ani minimálnych 30 % času. Počas dlhotrvajúceho súdneho konania vedeného od roku 2013 na Okresnom súde Svidník prebehlo rozsiahle dokazovanie, a to predovšetkým znaleckými posudkami znalcov z odboru psychológie, výsluchom maloletej, výsluchom rodičov maloletej, ktorí pred súdom konfrontovali svoje postoje k výchove maloletej. Posledným meritórnym rozhodnutím, ktoré v súčasnosti právoplatne upravuje pomery medzi účastníkmi konania, Krajský súd v Prešove po dôkladnom zvážení skutkových okolností rozhodnutím zo dňa 7.2.2019 upravil styk otca s maloletou spočiatku za asistencie odborného pracovníka občianskeho združenia SPDDD Úsmev ako dar a od 1.9.2020 postupne v dlhších časových

intervaloch bez asistencie a bez prítomnosti matky. Zároveň na podnet Krajského súdu v Prešove bolo začaté konanie o uložení výchovného opatrenia a uznesením Okresného súdu Svidník bolo rodičom maloletej uložené výchovné opatrenie, spočívajúce v povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu. Účelom úpravy asistovanej formy styku otca s maloletou bolo, aby poskytnutá odborná pomoc pri asistovanom styku vytvorila podmienky pre realizáciu styku otca s dcérou bez inej osoby a bez matky. Styk mal prebiehať asistovanou formou za prítomnosti inej osoby, ktorá mala odborne napomôcť otcovi obnoviť a udržať kontakt s dcérou a zároveň neutralizovať prípadné pôsobenie matky na jeho vzťah s maloletou. Účelom výchovného opatrenia uloženého rodičom bolo pomôcť rodičom, aby mohli znovu prevziať obaja svoju rodičovskú zodpovednosť a znovu sa spolu naučili komunikovať v záujme spoločnej dcéry a jej budúcej výchovy a vývoja. O priebehu asistovaných stykov a tiež výchovného opatrenia občianske združenie SPDDD Úsmev ako dar vydalo niekoľko podrobných správ, ktoré súdu predložili spolu s návrhom otca zo dňa 6.12.2019. V správe o ukončení spolupráce vo veci výchovného opatrenia a asistovaného styku zo dňa 10.11.2019 sa uvádza: "Za daných okolností považujeme nútenie dieťaťa k stretnutiam s otcom bez adekvátnej podpory matky za traumatizujúce. Postoj dieťaťa je významne ovplyvnený správaním matky, ktorá bagatelizuje význam otca v živote dieťaťa. Otec sa stretnutí s psychológom a sociálnym pracovníkom zúčastňoval a absolvoval aj výchovné opatrenie. Matka neabsolvovala navrhnuté výchovné opatrenie ani neprejavila záujem o nariadenú spoluprácu. Vzhľadom k uvedenému, navrhujeme ukončiť spoluprácu." Z vyššie uvedenej správy vyplýva, že matka adekvátne nepodporuje maloletú v styku s otcom, vzťah otca s maloletou bagatelizuje, na asistovaný styk ju dokonca ani neprivádza, taktiež sa uvádza, že matka neabsolvovala nariadené výchovné opatrenie. Otec uvádza, že zo súdneho spisu sp. zn. 2P/16/2015, ako aj zo správ neziskovej organizácie Úsmev ako dar a tiež komunikácie maloletej s otcom prostredníctvom Skype v zásade vyplýva, že matka aj naďalej sústavne a opakovane nerešpektuje rodičovské práva a povinnosti otca, maloletú v styku s otcom nepodporuje, vystavuje ju traumatizujúcim situáciám, neprejavuje záujem o nariadenú spoluprácu a zároveň aj naďalej nerešpektuje súdne rozhodnutia. Celková situácia napovedá, že matka nikdy nebude súdne rozhodnutia týkajúce sa styku maloletej s otcom rešpektovať a opakovane bude mariť výkon súdneho rozhodnutia. Zo správy SPDDD Úsmev ako dar zo dňa 31.05.2019 v zásade vyplýva, že prítomnosť matky pri styku je kontraproduktívna, maloletá sa v prítomnosti matky nedokáže uvoľniť, vždy pohľadom kontroluje či sa matka pozerá a koná tak, ako si to praje. Z tohto dôvodu otec nedokáže prelomiť bariéru a k maloletej sa v súčasnosti priblížiť. Otec považuje tiež za potrebné uviesť, že k stabilite výchovného prostredia maloletej a jej priaznivého vývoja neprispieva príliš častá zmena školských zariadení, ktoré iniciuje matka, navyše bez toho, aby sa o tom s otcom vopred poradila. Maloletá toho času podľa vedomostí otca navštevuje už tretie školské zariadenie v priebehu troch rokov. Maloletá mala spočiatku ako žiačka 1. ročníka navštevovať školské zariadenie v Stropkove (kde pracovala aj matka ako učiteľka I. stupňa). Uvedenú skutočnosť prezentovala aj samotná maloletá pri jej výsluchu realizovanom na Okresnom súde v Stropkove dňa 31.08.2017, kde zákonnej sudkyňi aj uviedla ako sa do školského zariadenia teší. Následne však matka zo dňa na deň zmenila svoje rozhodnutie, presťahovala sa s maloletou dňa 7.9.2017 do Bratislavy, kde od uvedeného dátumu bola maloletá žiačkou prvého ročníka Základnej školy Matky Alexie a kde od uvedeného dátumu pracovala v danom školskom zariadení aj matka ako učiteľka I. stupňa. Ako matka informovala otca na začiatku posledného školského roka, od septembra 2019 maloletá nastúpila do 3. ročníka Základnej školy, Hlboká cesta 4 v Bratislave, kde znova pracuje aj matka ako učiteľka I. stupňa. Podľa názoru otca, zdravému vývoju maloletej neprospieva takáto častá zmena výchovnovzdelávacieho zariadenia, ako aj detských kolektívov, zvlášť ak sa tak podľa vedomostí otca deje s najväčšou pravdepodobnosťou z dôvodov na strane matky, s prácou ktorej ako učiteľky I. stupňa vyjadrili nespokojnosť viacerí rodičia jej žiakov v predošlých miestach jej pôsobenia. Vývoj maloletej neprebíha v riadnom výchovnom prostredí (možnosť pôsobenia na výchovu dieťaťa matkou a otcom v rovnakej miere), ktoré by zabezpečilo, aby sa maloletá vyvíjala v súlade so všeobecne akceptovateľnými morálnymi zásadami spoločnosti. Je pritom potrebné tiež zdôrazniť, že vo veci boli márne vyčerpané všetky menej invazívne zákonné prostriedky k zabezpečeniu styku otca s maloletou: návrhy otca na výkon rozhodnutia (predbežných opatrení nariadených Okresným súdom Svidník v rokoch 2014 - 2016) - sp. zn. 3Em/1/2014, 4Em/1/2015, 3Em/1/2016, pričom ani napriek viacerým výzvam zo strany súdu, matka predbežné opatrenia nerešpektovala, trestné stíhanie matky pre pokračujúci prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona (konanie o obžalobe prebieha na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 9T/30/2018), otcom uplatnené nároky na náhradu škody za zmarené stretnutia (na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 7C/49/2016, 4C/69/2016, 6C/105/2016), v súčasnosti je neprávoplatne rozhodnuté vo veci sp. zn. 7C/49/2016 rozsudkom zo dňa 29.5.2019. Za zvlášť závažnú skutočnosť považuje potrebné uviesť, že v súvislosti s nerešpektovaním predbežných

opatrení zo strany matky, napriek viacerým výzvam súdu, na základe trestných oznámení podaných otcom maloletej bola na ňu zo strany Okresnej prokuratúry Svidník podaná obžaloba pre pokračujúci prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia. Je zrejmé, že ani pod ťarchou trestného stíhania, ako aj súdneho konania o podanej obžalobe sa postoj matky k realizácii rodičovských práv otca nezmenil, čomu nasvedčuje absolútna ignorácia posledných súdnych rozhodnutí z jej strany. Z uvedeného vyplýva, že iné - miernejšie - alternatívne opatrenia neboli dostatočne účinné. Za danej situácie, keď matka neumožnila, aby sa uskutočnili stretnutia asistovanou formou, ktorých účelom bolo, aby došlo k postupnému obnoveniu vzťahu otca s maloletou za súčasného rešpektovania jej najlepšieho záujmu, sa otec maloletej žiadnych stretnutí od 1.9.2019 s maloletou nezúčastňuje. Otec maloletej nechce maloletú vystavovať traumatizujúcim situáciám. Avšak v súvislosti s popísaným skutkovým stavom je toho názoru, že je potrebné aj v súvislosti s návrhom na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností bezodkladne upraviť pomery do právoplatného skončenia konania navrhovaným neodkladným opatrením. Matka nerešpektuje ani platné a účinné súdne rozhodnutie o úprave styku starých rodičov G. s maloletou. Starí rodičia z uvedeného dôvodu podali aj návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorý bol však zo strany súdu zamietnutý. Predmetné konanie prebiehalo na súde pod sp. zn. 37Em/9/2017. Z uvedeného v zásade vyplýva, že matka nerešpektuje ani právo maloletej poznať svoju širšiu rodinu. Na súde prebieha aj konanie o návrhu matky na zvýšenie výživného pod sp. zn. 38P/343/2017. Otec má za to, že pokiaľ maloletá bude naďalej ponechaná v starostlivosti matky, otcovi nebude nikdy umožnené realizovať jeho rodičovské práva. K tomu, aby mohol zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú, má vytvorené všetky predpoklady vo svojom bydlisku v Rakúsku, v meste Bregenz. Otec je zároveň pripravený prispôbiť všetky svoje pracovné povinnosti tak, aby sa na prvom mieste mohol plnohodnotne venovať maloletej.

4/ Súd sa oboznámil s podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, pripojenými súdnymi spismi vo veci maloletej a dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nemá charakter neodkladnosti a nie je v záujme maloletej.

5/ Na tunajšom súde prebieha konanie o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu pod sp. zn. 39P/11/2020, konanie o návrhu matky na zrušenie úpravy styku starých rodičov s maloletou pod sp. zn. 39P/224/2019 a konanie o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloletú pod sp. zn. 38P/343/2017.

6/ Maloletá bola právoplatne zverená do osobnej starostlivosti matky rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 04.09.2014 č.k. 2P/32/2013-407. O návrhu otca na zmenu zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 09.04.2018 č.k. 2P/16/2015-2129 tak, že súd otcov návrh zamietol a zároveň zamietol i návrh matky na zákaz styku otca s maloletou, v ktorých častiach nadobudol rozsudok právoplatnosť dňa 01.03.2019. Rozsudok bol v týchto častiach potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 07.02.2019 sp. zn. 21CoP/20/2018. Rozsudok súdu prvej inštancie v časti úpravy styku otca s maloletou bol zmenený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 07.02.2019 sp. zn. 21CoP/20/2018, právoplatným dňa 01.03.2019 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou v každom párnom kalendárnom týždni v piatok od 13:00 hod do 18:00 hod, za asistencie psychológa občianskeho združenia Poradenské centrum Nádej so sídlom Mokrohajská 3, Bratislava, akreditovaného krízového strediska MPSVaR na vykonávanie vybraných opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa zák. č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane a kuratele v priestoroch tohto združenia na miestach určených týmto združením, vždy za asistencie určeného psychológa s tým, že týmto spôsobom bude otec oprávnený stretávať sa s maloletou do 30.08.2019. V prípade vážnych dôvodov, pre ktoré by sa styk realizovať nemohol, sú rodičia maloletej povinní minimálne 24 hodín pred realizáciou styku oznámiť okolnosti, ktoré bránia realizácii styku Poradenskému centru Nádej, so sídlom Mokrohajská 3, Bratislava. Matka je povinná maloleté dieťa riadne pripravené v určený čas odovzdať určenému asistentovi tohto občianskeho združenia v mieste sídla združenia. Otec bol oprávnený v mesiacoch september až november 2019 stretávať sa s maloletou v každom nepárnom kalendárnom týždni v sobotu v čase od 13:00 hod do 18:00 hod a v nedeľu v čase od 13:00 hod do 18:00 hod. Od mesiaca december 2019 každý víkend v nepárnom kalendárnom týždni v čase od piatka od 17:00 hod do nedele do 18:00 hod s tým, že otec je oprávnený maloletú v určený čas prevziať v mieste bydliska matky a po ukončení styku v určenom čase je povinný maloletú matke v mieste jej bydliska odovzdať. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou počas zimných prázdnin v každom nepárnom kalendárnom roku od 27.12. od 09:00 hod do 02.01. do 16:00 hod a v každom párnom kalendárnom roku od 24.12. od 09:00 hod do

26.12. do 10:00 hod. Počnúc kalendárnym rokom 2020 je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný kalendárny rok počas veľkonočných sviatkov v čase od veľkonočného piatka od 09:00 hod do veľkonočnej soboty do 19:00 hod a každý nepárny kalendárny rok v čase od veľkonočnej nedele od 09:00 hod do veľkonočného pondelka do 17:00 hod. Počnúc kalendárnym rokom 2020 je otec oprávnený stretávať sa s maloletou počas letných školských prázdnin každý rok v čase od 01.07. od 09:00 hod do 15.07. do 19:00 hod a od 01.08. od 09:00 hod do 15.08 do 19:00 hod. Matka je povinná maloletú na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať ju otcovi v mieste svojho bydliska. Otec je povinný maloletú po skončení styku odovzdať matke v mieste jej bydliska. Obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk z vážnych dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť túto skutočnosť druhému z rodičov, najneskôr v deň pred začatím styku. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou prostredníctvom Skype každý týždeň v stredu a v piatok od 18:00 hod do 18:30 hod. Matka je povinná zabezpečiť, aby maloletá bola dostupná na konverzáciu s otcom prostredníctvom web kamery a aplikácie Skype. Matka je povinná informovať otca o všetkých podstatných náležitostiach maloletej, týkajúcich sa najmä jej zdravotného stavu, jej školských aktivít, a to vždy k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca písomne. Otec je povinný oznámiť matke svoju emailovú adresu pre potreby komunikácie rodičov o maloletej, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

7/ Uznesením Okresného súdu Svidník zo dňa 15.03.2019 č.k. 2P/16/2015-2350 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zmenil výrok II. rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 07.02.2019 sp. zn. 21CoP 20/2018 v časti asistovaného styku tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou v každom párnom kalendárnom týždni v piatok od 13:00 hod do 18:00 hod za asistencie psychológa občianskeho združenia Úsmev ako dar, Ševčenkova 21, Bratislava, registrovaného MV SR, VVS/1-900-90-374, na miestach určených týmto združením, pričom tento spôsob styku mal prebiehať do 30.08.2019. V prípade vážnych dôvodov, pre ktoré by sa styk realizovať nemohol, boli rodičia maloletej povinní minimálne 24 hodín pred realizáciou styku oznámiť okolnosti, ktoré bránia realizácii styku, subjektu, u ktorého sa styk má vykonať. Matka bola povinná maloleté dieťa riadne pripravené v určený čas odovzdať určenému asistentovi združenia v mieste týmto asistentom určenom. Uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.06.2019 sp. zn. 21CoP/79/2019 súd mení uznesenie súdu prvej inštancie tak, že nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého bol otec oprávnený stretávať sa s maloletou v každom párnom kalendárnom týždni v piatok od 13:00 hod do 18:00 hod za asistencie psychológa občianskej združenia Spoločnosť priateľov detí z detských domovov Úsmev ako dar, o.z., so sídlom Ševčenkova 21, Bratislava, IČO: 173 165 37, registrovaného MV SR VVS/1-900-90-374, v priestoroch tohto združenia na miestach určených týmto združením, vždy za asistencie určeného psychológa s tým, že týmto spôsobom bude otec oprávnený stretávať sa s maloletou do 30.08.2019. V prípade vážnych dôvodov, pre ktoré by sa styk realizovať nemohol sú rodičia maloletej povinní minimálne 24 hodín pred realizáciou styku oznámiť okolnosti, ktoré bránia realizácii styku združeniu Spoločnosť priateľov detí z detských domovov Úsmev ako dar, o.z., so sídlom Ševčenkova 21, Bratislava, IČO: 173 165 37, registrovaného MV SR VVS/1-900-90-374. Matka je povinná maloleté dieťa riadne pripravené v určený čas odovzdať určenému asistentovi tohto občianskeho združenia v mieste sídla združenia. Neodkladným opatrením sa menil výrok II. rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 21CoP/20/2018-2337 zo dňa 07.02.2019, a to v časti určenia subjektu vykonávajúceho asistovaný styk. Nariadené neodkladné opatrenie trvalo do 30.08.2019.

8/ Z pripojeného súdneho spisu tunajšieho súdu sp. zn. 37Em/9/2017 mal súd preukázané, že uznesením zo dňa 12.06.2019 č.k. 37Em//9/2017-416 súd zamietol návrh starých rodičov maloletej na nariadenie výkonu rozsudku Okresného súdu Svidník zo dňa 19.09.2016, č.k. 3P/25/2015-334 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 26.06.2017. č.k. 18CoP/3/2017-614. Toto rozhodnutie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 08.01.2020 sp. zn. 18CoE/188/2019. V odôvodnení rozhodnutia súdu prvej inštancie súd okrem iného poukázal na psychologické správy a správu opatrovníka maloletej z prešetrenia pomerov v domácnosti matky maloletej dňa 12.04.2019 a bol vykonaný pohovor s maloletou, ktorá uviedla, že so starými rodičmi zo strany otca sa nechce stretávať, nemá o stretnutia záujem. Ako dôvod maloletá uviedla, že si veľmi dobre pamätá na zážitok, ako ju starí rodičia, spolu s otcom násilím odniesli k ním do Habury, kde ju bili, šklbali jej vlasy a potápali ju v bazéne. Na otázku kladenú zo strany sociálnej pracovníčky, či pri tomto bol aj otec uviedla maloletá, že áno. Na všetko sa len prizeral. Pri tejto spomienke mala maloletá slzy na krajíčku. S otcom je podľa vyjadrenia maloletej v internetovom kontakte 2x do týždňa cez Skype, ale viac rozpráva on. Na záver rozhovoru maloletá uviedla, že má zo starých rodičov strach a strach má aj z otca. Z matkou

predloženého odborného stanoviska klinického psychológa PhDr. Márie Sadivovej zo dňa 25.01.2017 mal súd preukázané, že psychológ odporučil pozastaviť styk maloletej s otcom i so starými rodičmi z otcovej strany, nepripomínať slovo otec, ktoré u maloletej vyvoláva nepokoj a rozrušenie na čas do trvalého a celkového upokojenia sa maloletej, t.j. 1 až 2 roky. Vzhľadom na dlhodobu trvajúcu psychickú traumatizáciu dieťaťa viazanú na priebežné odmietanie otca dieťaťom, táto predstavuje už istú formu susp. psychického týrania dieťaťa otcom, ale aj matky, ktorú dlhodobu šikanuje podávaním trestných oznámení a žalôb na súd. Z lekárskej správy S.. Y.L. V. zo dňa 29.09.2017 mal súd preukázané, že maloletej po zmene bydliska odľahlo, cíti sa bezpečne. Maloletej sa v Bratislave veľmi páči, chodí na krúžky, na návštevy k rodine, veľmi pozitívne hodnotí aj nové bývanie, novú školu, má pocit istoty a bezpečia, nakoľko matka pracuje v tej škole, do ktorej maloletá chodí. Pri zmienke o otcovi maloletá ihneď zmenila tému, nechcela o ňom rozprávať, ani ho vidieť. Bojí sa, že by ju otec zobral preč, udáva, že jej veľmi ubližoval, tak isto ako aj starí rodičia, veľmi sa ich bojí a taktiež sa s nimi nechce stretávať. Zo správy z psychologického vyšetrenia u K.. S. N. zo dňa 02.10.2017 vyplývalo, že vzhľadom na dlhodobu trvajúcu psychickú traumatizáciu maloletej hraničiacu s psychickým týraním, viazanú na odmietanie otca dieťaťom a spojenú s činnosťou polície a súdov je nutne žiaduce, aby dieťa bolo dlhodobu v pokojnej atmosfére domova, aby malo priestor na celkové upokojenie a spontánne vyrovnanie vzťahu dieťa - otec. Odporúčala pozastaviť styk s otca s dieťaťom. Vzhľadom na intenzívne negatívne skúsenosti dieťaťa so starými rodičmi z otcovej strane bolo taktiež odporúčané pozastaviť styk starých rodičov s dieťaťom. Dieťa najviac potrebuje pokoj a klud. Zo psychologického vyšetrenia K.. S. N., zo dňa 11.03.2019 vyplýval záver, že podľa výsledkov psychologického vyšetrenia, napriek zjavnému zlepšeniu aktuálneho psychického ladenia dieťaťa, naďalej u dieťaťa pretrváva parciálna symptomatológia postraumatickej stresovej poruchy. Vzhľadom na proces celkového upokojovania dieťaťa je nutné naďalej pozastaviť styk otca s dieťaťom v akejkoľvek podobe a taktiež pozastaviť styk dieťaťa so starou matkou zo strany otca. Vo vzťahu matka - dieťa ako aj rodina, s ktorou sa dieťa v Bratislave stretáva, odporúčala psychologička pokračovať v doterajšom prístupe a regulovať prísun množstva ako aj kvality podnetov.

9/ Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení zákona č. 137/2019 Z.z. (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10/ Podľa § 360 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11/ Podľa § 367 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12/ Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13/ Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

14/ Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15/ Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16/ Podľa § 329 ods. 1 vety prvej a ods. 2 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17/ Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prihliadal na to, či si jeho nariadenie vyžaduje bezodkladná potreba úpravy pomerov účastníkov konania, alebo či je obava, že exekúcia bude ohrozená. Súd môže pritom nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie účelu, nesmie voliť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne alebo nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania. Podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana ako i osvedčenie, že je tu bez okamžitého zásahu súdu nebezpečenstvo reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy.

18/ Neodkladným opatrením môže súd nariadiť zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti druhého rodiča, ktorý nemá maloleté dieťa vo svojej starostlivosti, alebo do starostlivosti inej osoby, alebo do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, ak je daná neodkladná potreba úpravy pomerov. Súd nevyhovел návrhu otca na zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti neodkladným opatrením z dôvodu, že nemal preukázanú neodkladnú potrebu úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia. Na základe vyššie uvedených psychologických správ a vyjadrenia maloletej je zrejmé, že zmena zverenia z osobnej starostlivosti matky, u ktorej sa maloletá cíti bezpečne a má s ňou vytvorený blízky citový vzťah, na osobnú starostlivosť otca, ku ktorému má maloletá negatívny postoj bez vytvoreného blízkeho citového vzťahu, by nebola v záujme maloletej, ktorá sama otca odmieta, bojí sa ho a nechce sa s ním stretávať, pričom prežíva negatívne zážitky spojené s otcom a jeho rodičmi. Zmena zverenia neodkladným opatrením by podľa názoru súdu nebola v súlade s oprávneným záujmom maloletej, ktorý má prednosť pred záujmom rodiča. Takáto zmena by mohla mať na maloletú negatívny dopad a mohla by byť pre ňu veľmi traumatizujúca. Maloleté dieťa musí dobu výkonu stretnutí, resp. zverenie vnímať ako harmonickú a bezpečnú zónu. Dieťa nemôže stretávanie s rodičom, alebo zverenie rodičovi vnímať s obavou, ako trest alebo nútenú povinnosť, voči ktorej by sa nemohlo brániť, hoci ju z preukázanej vnútornej obavy odmieta. Násilná zmena zverenia je odôvodnená iba v prípade zjavne nezákonného konania rodiča, s ktorým dieťa žije, ak tento rodič aktívne, fakticky, preukázateľne bráni styku maloletému dieťaťu proti jeho vôli s druhým rodičom ako oprávnenou osobou. Ak však samé dieťa styk odmieta, je použitie donucovacích opatrení, resp. zmena zverenia kontraproduktívne, a to práve z dôvodu, že môže mať za následok degradáciu vzťahov medzi dieťaťom a neempatickým rodičom. Na základe vyššie uvedeného dospel súd k záveru, že za súčasnej situácie nie je zmena zverenia v súlade so záujmom maloletej, preto návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

19/ Na základe uvedených skutkových a právnych dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 písm. d) C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).