

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 38P/67/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320204963  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Mattielighová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1320204963.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: W. G., D.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - L.. N. M., D.. XX.XX.XXXX, H. N. N. XXX a otec - L.. W. G., D.. XX.XX.XXXX, N. N. XF, N., zastúpený M.. V. B., V. Z. Z. Š.Á. XX, N., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.03.2020 sa otec maloletého W. domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bol zakázaný styk matky s maloletým a zároveň bolo zrušené uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 09.10.2018, č. k. 39P/250/2018 - 16 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019, č. k. 11CoP/7/2019 - 96, ktorými bol upravený styk matky s maloletým W..

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že vo veci starostlivosti súdu o maloletého aktuálne prebiehajú dve súdne konania: o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn.: 11CoP/28/2020 a o výkon rozhodnutia o úprave styku matky s maloletým na tunajšom súde pod sp.zn.: 37Em/7/2018. Maloletý W. bol na čas do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia tunajšieho súdu zo dňa 13.09.2017, sp. zn.: 37P/246/2017 potvrdeného rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.12.2017, sp. zn.: 11CoP/551/2017, zverený do osobnej starostlivosti otca s tým, že matke bol rozhodnutím tunajšieho súdu zo dňa 09.10.2018, č. k. 39P/250/2018-16 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019, č. k. 11CoP/7/2019-96, upravený styk s maloletým v rozsahu každý párny kalendárny týždeň od piatku od 12.00 hod. do nedele do 18.00 hod. V konaní o výkon rozhodnutia tunajší súd uložil rodičom a maloletému W. výchovné opatrenie spočívajúce v odbornom psychologickom poradenstve, na ktorom sa otec pravidelne zúčastňuje. Vo svojom návrhu zhrnul okolnosti, týkajúce sa spolužitia s matkou maloletého a v krátkosti poukázal na to, ako prebiehala starostlivosť rodičov o maloletého po tom, čo ukončili svoje partnerské spolužitie. Poukázal tiež na niektoré incidenty, ktoré sa medzi rodičmi odohrali a ktoré boli podrobne zdokumentované v konaní vo veci samej ako aj v ďalších konaniach, ktoré prebiehali na tunajšom súde, vrátane konania o výkon rozhodnutia o úprave styku matky s maloletým W.. Opätovne poukázal aj na incident, ktorý sa medzi rodičmi odohral v septembri 2018 a od ktorého obdobia sa styk matky s maloletým neuskutočuje v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia. Od toho obdobia sa maloletý W. matky bojí a kontakt s ňou odmieta. Matka začala následne vytvárať na verejnosti scény, je agresívna a očierňuje otca nielen pred známymi a rodičmi, ale aj pred vlastným synom, ktorý je z jej správania zmätený a odmieta sa s ňou stretávať. Matka tiež neustále zahľucuje otca výhražnými SMS správami a telefonátmi pod zámienkou, že chce vedieť, ako sa má maloletý a či je v poriadku, a to napriek tomu, že ju otec pravidelne o všetkom informuje. V posledných mesiacoch začala otca a maloletého aj prenasledovať, najmä pokiaľ

ide o verejné miesta, kde môže robiť scény a vykrikovať pred inými ľuďmi. Z dôvodu, že správanie a konanie matky sa stupňovalo a do dnes sa stupňuje, otec bol nútený podať viaceré trestné oznámenia, na základe ktorých dodnes prebieha vyšetrovanie. Matka napriek uvedenému, ako aj množstvu odporúčaní odborníkov na zmenu jej prístupu a správania k maloletému, tieto neakceptuje a koná presne opačne. Celý prípad dlhodobo medializuje v tlači ako aj na sociálnych sieťach a prostredníctvom maloletého W. sa chcela zviditeľniť aj v rámci svojej politickej kariéry za politickú stranu Z..sk. Matka absolútne neprihliadala na to, aký vplyv má táto medializácia na maloletého, jeho sociálny život a jeho psychiku. Matka tiež pravidelne chodí do materskej školy maloletého v sprievode médií či polície, vyvoláva pred jeho spolužiakmi, učiteľkami a rodičmi jeho spolužiakov scény a nasilu sa snaží maloletého zobrať zo škôlky napriek tomu, že tento sa bráni, plače a kričí, že s ňou nechce odísť a bojí sa jej. Uvedené správanie matky sa postupom času vyhrcoje, čo má na maloletého W. a jeho priaznivý vývin značne negatívny vplyv. Maloletý sa často zo strachu pred matkou a jej správaním bojí vyjsť z domu. Pretrvávajúce správanie a konanie matky spôsobilo, že otec je nútený domáhať sa zákazu styku matky s maloletým, pričom v tejto súvislosti vo svojom návrhu podrobnejšie popísal konkrétne situácie, ktoré sa odohrali v poslednom období. Dňa 16.02.2020 matka umiestnila pred materskou školou maloletého billboard so svojou fotkou z volebnej kampane za stranu Z..sk s nasledujúcim textom: „W., mamka ťa ľúbi najviac na svete a veľmi mi chýbaš!“ Keď maloletý na druhý deň uvidel pred škôlkou tento billboard s fotkou matky v nadživotnej veľkosti, strašne sa ho zľakol, a to až tak, že sa pomočil. S krikom a plačom utekal naspäť do auta, z ktorého odmietal vystúpiť a chcel ísť domov. S maloletým sa tak otec musel vrátiť naspäť domov, prezliecť ho do suchých nohavíc a upokojiť. V kontexte dlhodobého konania matky, ktorá ich prenasleduje, vyvoláva rôzne fyzické konflikty, vykrikuje po nich na verejnosti, násilne sa dožaduje prevzatia maloletého, protiprávne vchádza do bytového domu, kde otec spolu s maloletým býva, či sústavne privoláva policajné hliadky, čo je pre maloletého samo o sebe extrémne stresujúce, mal otec za to, že matka sa svojim konaním dopúšťa pokračovacieho trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby, o čom informoval políciu. Závažnosť konania matky a intenzitu následkov podľa jeho názoru zvyšuje aj skutočnosť, že matka svoje konanie neustále medializuje, pričom odkázal na ním založené dôkazy. Dňa 19.02.2020 matka opätovne prišla do materskej škôlky, ktorú maloletý navštevuje a došlo tam k incidentu, ku ktorému bola privolaná aj policajná hliadka a ktorý otec podrobne popísal a odkázal na ním založené listinné dôkazy, ktoré pripojil k svojmu návrhu. Incident sa odohral aj za účasti maloletého W., pričom matka klamlivo uviedla privolanej policajnej hliadke, že ju prítomná učiteľka napadla, čo sa nezakladalo na pravde, keďže to bola práve matka maloletého, ktorá napadla učiteľku, ktorá mala v tom čase smenu v škôlke. V momente, kedy matka uvidela prichádzať policajnú hliadku, vyšla na dvor pred budovu materskej školy a tvrdila, že bola učiteľkou maloletého napadnutá. Matka si do nosa vložila vreckovku za účelom navodenia situácie, v ktorej figuruje ona ako obeť. Akonáhle učiteľka maloletého uviedla, že matka klame a v skutočnosti napadla matka ju, táto začala nekontrolovane hystericky vrieskať. Policajná hliadka nakoniec odišla z areálu materskej školy bez matky, v ktorej blízkosti sa nachádzali aj neznámi ľudia s kamerou, fotoaparátom a mikrofónom. Deti v materskej škole boli po incidente s matkou šokované a vystrašené. Matka spoločne so svojim štábom pokračovali vo vytváraní nepríjemného napätia v škôlke a aj napriek výzve pani zástupkyne, aby opustili areál materskej školy a prestali natáčať, v tom naďalej pokračovali tesne pred vchodom do materskej školy. Zaujímavou skutočnosťou bolo vyjadrenie jedného z rodičov, ktorý uviedol, že jeho manželka videla matku pred areálom materskej školy úmyselne si poškodzovať nos, aby si privodila krvácanie. Následne matka o predmetnom incidente šírila v mediálnom prostredí nepravdivé informácie, čo dokumentujú zverejnené články a vyjadrenia, na ktoré otec vo svojom návrhu poukázal. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že správanie matky javí výrazné abnormality, a to nielen vo vzťahu k maloletému W., ale aj otcovi maloletého, zamestnancom materskej školy a ďalším osobám zúčastneným na konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloletého. Matka si v súvislosti s vyššie uvedeným opätovne vymyslela svoj vlastný príbeh, v ktorom sa prezentuje ako „obeť“ justičného systému. Matka tento svoj zdramatizovaný príbeh s prvkami vymyslených udalostí už viac ako rok predáva do rôznych médií s celoslovenskou pôsobnosťou a prezentuje ho na sociálnych sieťach so širokým spoločenským dosahom. Matka neberie na maloletého W. žiaden ohľad napriek tomu, že jej sám opakuje, že sa jej bojí, že s ňou nechce nikam ísť, plače, bráni sa a uteká od nej. Matka sa napriek tomu naďalej necitlivo snaží násilne k maloletému dostať a dokonca podala návrh na jeho zverenie do jej osobnej starostlivosti, čo je v absolútnom rozpore s najlepším záujmom maloletého, jeho zdravým psychickým a fyzickým vývinom, odporúčaniami odborníkov a v neposlednom rade názorom samotného maloletého. Maloletý je po každom stretnutí s matkou zmätený, vystresovaný a plačlivý, styk s matkou odmieta, nechce k nej ísť a prosí ju, aby ho nechala a odišla. Matka svojím správaním a konaním ohrozujú mravnosť dieťaťa, nevhodne vplýva na jeho fyzický, psychický vývoj, zdravotný stav a výchovu. Dôvodnosť okamžitého nariadenia neodkladného opatrenia a zákazu

styku matky s maloletým videl otec v dôvodnej obave, že matka spôsobí maloletému nenapraviteľnú psychickú ujmu do budúcnosti. Takéto správanie matky a jej tlak na psychický stav maloletého vyúsťuje do problémov maloletého, kedy odmieta styk s matkou, bojí sa jej, bojí sa jej agresívneho konania, kričania a zmien nálad, kedy vykrikuje na ulici, v materskej škole, na verejnosti, všetko si natáča a následne zverejňuje na sociálnych sieťach. Maloletý je často konfrontovaný zo strany tretích osôb s tým, že matka zase zverejnila fotografie a videá, v ktorých buď napádala verbálne niektorých ľudí alebo uvádzala kontroverzné tvrdenia. Matka namiesto toho, aby sa snažila napraviť svoj vzťah s maloletým pomaly a empaticky podľa odporúčaní odborníkov, maloletého sleduje, natáča ho, vyvoláva hádky pred tretími osobami na verejnom priestranstve a maloletého sa snaží napríklad nasilu odviezť z predškolského zariadenia. S poukazom na uvedené výnimkou zo všetkých pravidiel o povinnosti dbať na pravidelný kontakt rodiča s dieťaťom je prípad, kedy záujem dieťaťa vyžaduje, aby bolo dočasne stretávanie s jedným z rodičov obmedzené alebo úplne zakázané. Ide o výnimočné riešenie, ktoré je v tomto prípade odôvodnené okolnosťami na strane maloletého W.. Na základe uvedeného mal otec za to, že jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a žiadal súd, aby mu v celosti vyhovel.

3. Súd sa oboznámil s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia doručený súdu dňa 24.03.2020 listinnými dôkazmi k nemu pripojenými, obsahom spisu sp. zn. 38P/60/2017, 38P/91/2017, 37P/246/2017, 39P/112/2018, 38P/235/2018, 39P/250/2018, 38P/277/2018, 37P/38/2019, 40P/32/2019, 37P/251/2019, 37Em/7/2018 a zistil tento skutkový stav:

4. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 13.03.2017 doplnený podaním doručeným súdu dňa 12.04.2017 sa otec maloletého W. domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bol maloletý zverený do jeho osobnej starostlivosti, a to až do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, ktorej sa rovnako domáhal.

5. Uznesením zo dňa 21.04.2017, č. k. 38P/60/2017 - 47 tunajší súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

6. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 18.04.2017 sa matka maloletého W. domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému.

7. Uznesením zo dňa 21.04.2017, č. k. 38P/91/2017 - 35 tunajší súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

8. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 21.06.2017 sa otec maloletého W. domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého bude maloletý zverený do jeho osobnej starostlivosti, resp. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch.

9. Uznesením zo dňa 28.06.2017, č. k. 38P/60/2017 - 91 tunajší súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

10. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 05.09.2017 sa otec maloletého W. domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého bude maloletý zverený do jeho osobnej starostlivosti.

11. Uznesením zo dňa 13.09.2017, č. k. 37P/246/2017 - 18 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.12.2017, č. k. 11CoP/551/2017 - 115 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca.

12. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 19.04.2018 sa matka maloletého W. domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého by bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti a zároveň by bolo zrušené neodkladné opatrenie nariadené tunajším súdom uznesením zo dňa 13.09.2017, ktorým zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca. Zároveň sa domáhala, aby súd dočasne upravil styk otca s maloletým W. v zmysle jej návrhu.

13. Uznesením zo dňa 22.05.2018, č. k. 39P/112/2018 - 72 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19.09.2018, č. k. 11CoP/365/2018 - 161 súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

14. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 30.08.2018 sa matka maloletého W. domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd udelil súhlas s tým, že maloletý bude navštevovať Z. N. O. Š. I., Z. Z. G. XX, N..

15. Uznesením zo dňa 06.09.2018, č. k. 38P/235/2018 - 41 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým udelil matke maloletého ID.. N. M., D.. XX.XX.XXXX, N. N. XXX súhlas, aby umiestnila maloletého W. G., D.. XX.XX.XXXX do Z. N. O. Š.G. I., Z. Z. G. XX, N..

16. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 14.09.2018 sa matka maloletého W. domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bol upravený jej styk s maloletým.

17. Uznesením zo dňa 09.10.2018, č. k. 39P/250/2018 - 16 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého je matka oprávnená sýkať sa s maloletým W. každý páry kalendárny týždeň v čase od piatku od 12,00 hod. do nedele do 19,00 hod. a v čase od 21.12.2018 od 08,00 hod. do 28.12.2018 do 18,00 hod. Vo zvyšku súd návrh matky zamietol.

18. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 15.10.2018 sa matka maloletého W. domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého by bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti a zároveň by bolo zrušené neodkladné opatrenie nariadené tunajším súdom uznesením zo dňa 13.09.2017, sp. zn. 37P/246/2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.12.2017, sp. zn. 11CoP/551/2017, ktorým bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca. Zároveň sa domáhala, aby súd dočasne upravil styk otca s maloletým W. v zmysle jej návrhu.

19. Uznesením zo dňa 21.11.2018, č. k. 38P/277/2018 - 69 tunajší súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

20. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 13.02.2019, doplneným podaniami zo dňa 14.03.2019 a 18.03.2019 sa otec maloletého W. domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd udelil súhlas s tým, že maloletý bude opätovne navštevovať predprimárne vzdelávanie v R. Š. Z. O. Š., M.D. XX, N.

21. Uznesením zo dňa 20.03.2019, č. k. 37P/38/2019 - 33 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým udelil otcovi maloletého súhlas, aby umiestnil maloletého na predprimárne vzdelávanie v R. Š. Z. O. Š., M. XX, XXX XX N. a zároveň zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu zo dňa 06.09.2018, č. k. 38P/235/2018 - 41 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17.12.2018, č. k. 11CoP/533/2018 - 267.

22. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 08.04.2019 sa otec maloletého W. domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd udelil súhlas za matku maloletého s výkonom lekárskeho zákroku - operácie divergentného konkomitantného strabizmu v D. Ú. W. Y., U. X, XXX XX N. u maloletého W. G., D.. XX.XX.XXXX.

23. Uznesením zo dňa 15.04.2019, č. k. 38P/60/2017 - 444 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nahradil súhlas matky maloletého s výkonom lekárskeho zákroku - operácie divergentného konkomitantného strabizmu v D. Ú. W. Y., U. X, XXX XX N. u maloletého.

24. Rozsudkom zo dňa 04.07.2019, č. k. 38P/60/2017 - 575 súd zveril maloletého W. do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia ho budú zastupovať a spravovať jeho majetok. Matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého v sume 120 € mesačne, zároveň upravil jej styk s maloletým a otcovi uložil povinnosť informovať matku o všetkých podstatných veciach, týkajúcich sa maloletého, a to vždy k poslednému dňu každého kalendárneho mesiaca. Spis sa v súčasnosti nachádza na Krajskom súde v Bratislave, a to z dôvodu podania odvolaní zo strany oboch rodičov maloletého dieťaťa.

25. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 25.09.2019 sa matka maloletého W. domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bol nahradený súhlas otca s umiestnením maloletého do Z. O. Š. I., G. XX, N.. Zároveň rovnakým návrhom iniciovala konanie podľa § 35 Zákona o rodine na rozhodnutie pri nezhode rodičov.

26. Uznesením zo dňa 22.10.2019, č. k. 37P/251/2019 - 51 súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

27. Uznesením zo dňa 07.11.2019, č. k. 37Em/7/2018 - 257 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým matke maloletého L. N. M., D. XX.XX.XXXX, otcovi maloletého L. W. G., D. XX.XX.XXXX V. O. W. G., D. XX.XX.XXXX uložil povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny N., X.L. XX, XXX XX N., za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi maloletého, odstránenia dôvodov nerealizovania styku matky s maloletým W. a obnovenia vzťahov medzi matkou a maloletým s tým, že odborné psychologické poradenstvo sa bude realizovať po dobu šesť mesiacov od nadobudnutia vykonateľnosti tohto uznesenia.

28. Návrhom, doručeným Krajskému súdu v Bratislave sa matka maloletého W. domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti.

29. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

30. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

31. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

32. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

33. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

34. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

35. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

36. Podľa § 331 ods. 2 CSP uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

37. Súd z návrhu otca a po zvážení všetkých doposiaľ známych skutočností dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodný, keď v danom prípade, za súčasného stavu veci, nezohľadil potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi rodičmi a maloletým W. tak, že zakáže styk matky s maloletým, resp. zruší rozhodnutia súdov prvej a druhej inštancie, ktorými bol dočasne upravený styk matky s maloletým.

38. Zákaz styku rodiča s dieťaťom je vážnym zásahom do rodičovských práv a povinností v zmysle obmedzenia ich výkonu, preto je nevyhnutné, aby sa zohľadňovala konkrétna situácia a osobitné okolnosti prípadu. Pri rozhodovaní súdu o zákaze styku jedného rodiča so svojim maloletým dieťaťom je nevyhnutné zistiť relevantné okolnosti prípadu, na základe ktorých má súd o tomto rozhodnúť a ustáliť, že dočasný zákaz styku rodiča s dieťaťom je skutočne a výhradne v záujme dieťaťa a nie v záujme rodiča, ktorý vykonáva faktickú osobnú starostlivosť o dieťa. Je potrebné si uvedomiť, že obmedzenie výkonu rodičovských práv a povinností je vždy následkom zavineného správania sa rodiča, z ktorého je možné vyvodiť, že výchova maloletého dieťaťa je ohrozená. Toto zavinené správanie rodiča však musí

byť jednak osvedčené objektívnymi skutočnosťami a nesmie sa zakladať len na subjektívnom posúdení účastníkov konania, resp. tretích osôb a taktiež musí byť splnená podmienka, že sa jedná o jediné možné riešenie, ako bezodkladne upraviť pomery a tým poskytnúť ochranu ohrozeným či porušeným právam.

39. Súd nespochybňuje, že v danom prípade je situácia vážna, čo je zrejmé z dokazovania vykonaného nielen vo veci samej (úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému), ale aj v ďalších konaniach predovšetkým o nariadenie neodkladných opatrení ako aj v konaní o výkon rozhodnutia o úprave styku matky s maloletým, kde bolo na podklade § 3 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 207/2016 Z. z. nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola rodičom (a maloletému W.) uložená povinnosť zúčastňovať sa na psychologickom poradenstve. Konanie a správanie matky maloletého bolo predmetom dokazovania už v predchádzajúcich konaniach a matka bola opakovane, a to nielen zo strany súdu, upozorňovaná na nevhodnosť niektorých jeho aspektov a rovnako tak na neprimeraný nátlak, ktorý (nielen) vo vzťahu k realizácii styku s maloletým vyvíja a ktorý v konečnom dôsledku pôsobí kontraproduktívne. Súd preto už nepovažuje za potrebné podrobnejšie sa zaoberať týmito skutočnosťami a odkazuje v tejto súvislosti na relevantné časti odôvodnení svojich doposiaľ vydaných rozhodnutí, týkajúcich sa úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému W.. Pri posudzovaní návrhu otca na zákaz styku matky maloletým inštitútom neodkladného opatrenia však nebolo možné opomenúť tú skutočnosť, že vo veci samej (úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému) prebieha odvolacie konanie, pričom Krajský súd v Bratislave rozhoduje aj o poslednom návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhuje zveriť maloletého do svojej osobnej starostlivosti. Rovnako tak nemožno opomenúť, že je doposiaľ účinné neodkladné opatrenie, ktorým bola rodičom (a maloletému) uložená povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu, ktorého výsledky bude súd ešte len vyhodnocovať. Predovšetkým bolo však potrebné zohľadniť tú skutočnosť, že styk matky s maloletým sa v rozsahu nariadených neodkladných opatrení neuskutočňuje. Súd v žiadnom ohľade nezľahčuje konanie matky a jeho vplyv na prežívanie maloletého, v danom prípade je však potrebné posúdiť aj aktuálnu mieru nadväznosti prípadného zákazu styku matky s maloletým na jej konanie a správanie. Z dôvodu súčasnej situácie v spoločnosti (mimoriadna situácia vyhlásená na území SR v súvislosti so šírením ochorenia COVID-19) maloletý W. napríklad nenavštevuje predškolské zariadenie a ani sa nezúčastňuje žiadnych hromadných či organizovaných aktivít, ku ktorým konanie matky smerovalo. Do úvahy bolo tiež potrebné vziať aj tú skutočnosť, že zákaz styku matky s maloletým W. by sa na niektoré aspekty otcom namietaného konania matky vôbec nevzťahoval (napr. medializácia prípadu) a otec by tak od takéhoto obmedzenia výkonu rodičovských práv matky nemohol očakávať, že by matka mohla byť následne akýmkoľvek spôsobom postihovaná za takéto konanie a napokon ani za svoju aktivitu smerujúcu k zmene súčasného stavu veci. S ohľadom na vyššie uvedené súd odkazuje otca na odvolacie konanie vo veci samej, ktoré v súčasnosti prebieha, keďže má za to, že je namieste vyčkať na rozhodnutie odvolacieho súdu, ako aj na znormálnevanie situácie a života maloletého W. (a oboch rodičov), ktorý je teraz do značnej miery obmedzený, čo je spôsobené už samotnými objektívnymi okolnosťami, ako je uzavretie predškolských a školských zariadení, obmedzenie pracovnej činnosti, obmedzenie športových, voľnočasových a iných aktivít, ktoré sa obvykle u maloletých detí realizujú a pod.

40. Vzhľadom k vyššie uvedenému a s poukazom na citované ustanovenia zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

dňa 23. apríla 2020

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je na podklade § 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne a v troch vyhotoveniach.