

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/30/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519200422
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2519200422.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Janou Tvrdou vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: B. C., Z.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov: Q. C., H. Q., K. X.H. X., M..G.. Q. XXXX/X, pr. zast. advokátskou kanceláriou RS legal s.r.o. so sídlom Piešťany, M. Waltariho 7 a F. B., H. Q., K. X. X., X. F. XXXX/X o úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu takto

rozhodol:

Mal. B., Z.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec dieťaťa je povinný prispievať na výživné pre mal. B. sumou 250,- eur mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 01.04.2019.

Dlh na výživnom za obdobie od 01.04.2019 do 30.04.2020 pre mal. B. vo výške 2.000,- eur súd otcovi povoľuje splácať k rukám matky popri bežnom výživnom v mesačných splátkach po 60 eur až do úplného vyrovnania dlhu tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Súčasťou tohto rozsudku je aj dohoda rodičov ohľadom styku s mal. dieťaťom tohto znenia:

„Otec je oprávnený stretávať sa s mal. B., Z.. XX.XX.XXXX v každom nepárnom týždni v stredu v čase od 15:30 hod. do 17:15 hod. a vo štvrtok v čase od 15:30 hod. do 17:15 hod. a v každom párnom týždni v sobotu v čase od 09:00 hod. do 11:30 hod. a v nedeľu v čase od 09:00 hod. do 11:30 hod., s tým, že otec si mal. dieťa prevezme v mieste bydliska dieťaťa, v stanovenom čase, kde ho v stanovenom čase matke po ukončení styku odovzdá.

Otec dieťaťa má právo jedenkrát mesačne požiadať matku dieťaťa najmenej 3 dni vopred o náhradný termín stretnutia, z dôvodu pracovných povinností.

Matka je povinná mal. dieťa na styk s otcom riadne pripraviť.“

Zrušuje sa uznesenie Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/14/2020-19 zo dňa 10.03.2020.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka dieťaťa svojím návrhom žiadala, aby súd zveril mal. B. do jej osobnej starostlivosti s tým, že by dieťa zastupovali a spravovali jeho majetok obaja rodičia, výživné pre mal. B.Q. navrhla otcovi

stanoviť sumou 280 eur mesačne od 01.03.2019, navrhla tiež upraviť styk otca s dieťaťom. Na pojednávaní konanom dňa 22.04.2020 uviedla, že žiada stanoviť výživné otcovi od 01.04.2019.

2. Otec dieťaťa súhlasil so zverením B. do starostlivosti matky s tým, že by obaja rodičia zastupovali mal. dieťa a spravovali jeho majetok, nesúhlasil s výživným a stretávaním v zmysle návrhu matky.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil rodný list mal. B., čiastočné výpisy z LV, správy Sociálnej poisťovne - ústredie Bratislava a pobočka Trnava, potvrdenia o príjme otca dieťaťa, správy ÚPSVaR Piešťany, vyjadrenia otca dieťaťa, pokladničné doklady, detaily transakcie, ústrižky poštových poukážok, faktúry, listinné dôkazy na preukázanie nákladov na bývanie, Posudok zo dňa 20.02.2018, lekárske správy, ako i ostatný obsah spisu.

4. Takto bolo súdom zistené, že rodičia mal. B. nežijú v spoločnej domácnosti.

5. Matka dieťaťa vo svojej výpovedi ako účastníčka konania dňa 04.10.2019 uviedla, že je slobodná, býva s dvomi deťmi v byte, ktorý má v podielovom spoluvlastníctve s bývalým priateľom, s ktorým majú spoločnú dcéru, priateľ tam ale nebýva, len tam prespáva počas stretávania s dcérou. Náklady na bývanie uhrádza mesačne vo výške 190 eur. T.č. je na rodičovskej dovolenke, rodičovský príspevok poberá vo výške 220,70 eur mesačne a rodinné prídavky na dve deti 48,68 eur mesačne. Iný príjem nemá žiaden. Čo sa majetkov týka, má v podielovom spoluvlastníctve byt, v ktorom t.č. býva s deťmi, ďalej vlastní osobné motorové vozidlo zn. Mazda 3, asi 6-7 ročné. Dlhy nemá žiadne, nič nespláca. S otcom dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti od 01.03.2019. Za 03/2019 uhradil otec sumu 300 eur na výživu syna, v 04/2019 zaplatil 100 eur na výživu syna, v 05/2019 100 eur, v 06/2019 150 eur, 07-09/2019 po 100 eur mesačne, iným ničím neprispel na výživu syna, akurát mu kúpil veci do daru. Otec sa so synom stretáva. Ona má spolu dve vyživovacie povinnosti k B. a k dcére K., ktorá má 9 rokov a ku ktorej si jej otec dobrovoľne plní vyživovaciu povinnosť. Matka ďalej uviedla, že si brigádnicke občas privyrobit, v období od 01.03.2019 si takto privyrobita v 05/2019, keď bola dva dni brigádovať, cca 100 eur, v 07/2019 cca 100 eur, v 08/2019 cca 100 eur, v 09/2019 keď bola 5 dní brigádovať na 5 hodín cca 150 eur. Matka dieťaťa vo svojej výpovedi ako účastníčka konania dňa 22.04.2020 uviedla, že niekedy začiatkom roka 2020 sa jej zdá, že už je vlastníčkou bytu nie len v podiele 1, ale v podiele 1/1, za mesiace od 04/2019 do konca 03/2020 otec uhradil za každý mesiac sumu 100 eur a za 06/2019 sumu 150 eur, za 04/2020 ešte výživné na syna nezaplatil.

6. Mal. B. bude mať 31.05.2020 2 roky, matka je s ním doma na rodičovskej dovolenke. Krúžky, za ktoré by sa platilo, nenavštevuje žiadne. Zdravotné problémy vážneho charakteru nemá žiadne, z výpovede matky vyplynulo, že má alergie - alergiu na mlieko už má zistenú, s čím sú spojené zvýšené výdavky, aktuálne mu zisťujú, či má aj nejaké ďalšie alergie, začal tiež chodiť po špičkách, matka s ním chodí na kontroly k detskému lekárovi do Trnavy raz za 2 mesiace, s čím sú spojené zvýšené výdavky na cestovné. Súdom bolo zistené, že výdavky na odôvodnené potreby mal. B. predstavujú sumu cca 350 eur mesačne (bývanie, strava, plienky, drogéria, oblečenie, obuv, lieky, a pod.).

7. Otec dieťaťa vo svojej výpovedi ako účastník konania dňa 22.04.2020 uviedol, že je slobodný, býva sám v byte, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve, má naň hypotéku. Náklady na bývanie uhrádza mesačne vo výške cca 200 eur. Pracuje ako pracovník v kúpeľoch, SBS s priemerným mesačným zárobkom v čistom cca 600 eur, tiež poberá invalidný dôchodok vo výške cca 220 eur mesačne, ďalej pracuje na dohodu v Pizza La Stella, kde má mesačný príjem v čistom cca 45 eur, ešte robí domovníka, z čoho má mesačne v čistom príjem cca 90 eur. Iný príjem nemá žiaden. Čo sa majetkov týka, má vo vlastníctve dva byty, v jednom býva, ten je 3-izbový a druhý je 1-izbový, v tom nikto nebýva, je neobývateľný kvôli nábytku, je potrebné tu spraviť nejaké úpravy a to konkrétne vymeniť hadice na vodu, má vodu odstavenú, aby to nestriekalo. Iné nič väčšie nevládni. Spláca hypotéku mesačne po 400 eur. Ďalej čo sa týka nákladov na 1-izbový byt, uhrádza tu poplatky mesačne po 150 eur, zakupuje si lieky a chodí na ozónoterapiu, tiež chodí na infúzie, má spojené výdavky s týmto 150 eur polročne. S matkou dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti od 04/2019, odkedy matka odišla zo spoločnej domácnosti aj so synom. Otec ďalej uviedol, že od 04/2019 každý mesiac až do konca 03/2020 uhradil na výživu syna sumu 100 eur mesačne a jedenkrát za mesiac 06/2019 sumu 150 eur, kúpil aj synovi nejaké hračky, oblečenie, výživu, ale matka to nechcela, že to má vyhodit, že sa jej to nehodí. Naposledy sa stretol so synom pred 9 mesiacmi. Má jednu vyživovaciu povinnosť k synovi B., iné deti nemá žiadne. Otec

ďalej uviedol, že v prípade, že by bolo určené výživné, chce, aby bola nejaká čiastka aj vinkulovaná, súhlasil by s celkovou výškou výživného 180 eur mesačne, z toho by sa malo 50 eur vinkulovať. Ďalej otec uviedol, že potreboval by vymeniť v byte, kde nebyva hadice na vodu, od 06-07/2019 neprenajíma byť, dovtedy tam býval v tomto byte a všetko fungovalo, jedna hadica mu potom ale praskla, preto odstavil aj vodu, nemôže nechať pustenú vodu aby niekoho nevytopil, poberá daňový bonus na syna, teraz v roku 2020 mu bol vyplatený aj spätne v sume 465 eur, takže v tomto roku už poberá daňový bonus na syna mesačne po 44 eur.

8. Kolízny opatrovník uviedol, že doporučujú rodičovskú dohodu ohľadom stretávania schváliť, návrhu matky vyhovieť, výška výživného sa aj im javí ako primeraná možnostiam a schopnostiam otca a výdavkom mal. dieťaťa.

9. Podľa § 25 ods. 1 Zák. o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s mal. dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s mal. dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoде.

10. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 Zák. o rodine sa použijú primerane.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 4 Zák. o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

13. Podľa § 62 ods. 5 Zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

16. V danom prípade zo zhodných výpovedí rodičov vyplynulo, že títo nežijú v spoločnej domácnosti, starostlivosť o mal. B. zabezpečuje matka. Súd mal. B. zveril do osobnej starostlivosti matky v zmysle jej návrhu, za súhlasu otca dieťaťa, ako i kolízneho opatrovníka, nakoľko v jej starostlivosti o syna neboli zistené žiadne nedostatky s tým, že obaja rodičia budú mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, keď ani jeden z nich nebol pozbavený ani obmedzený rodičovských práv a nepreukázal dôvodnosť, prečo by mal dieťa sám zastupovať, či spravovať jeho majetok, a preto aj súd rozhodol tak, ako je vyššie uvedené.

17. Súdom bolo zistené, že matka je na rodičovskej dovolenke, rodičovský príspevok poberá vo výške 220,70 eur mesačne a rodinné prídavky na dve deti 48,68 eur mesačne. Z výpovede matky vyplynulo, že si brigádnicke občas privyrobí, v období od 01.03.2019 si takto privyrobila v 05/2019, keď bola dva dni brigádovať, cca 100 eur, v 07/2019 cca 100 eur, v 08/2019 cca 100 eur, v 09/2019 keď bola 5 dní brigádovať na 5 hodín cca 150 eur. Ďalej bolo súdom zistené, že matka mala u zamestnávateľa

ROKO PLUS s.r.o., Piešťany vymeriavací základ v 11/2019 vo výške 30,- eur a v 12/2019 vo výške 100,- eur. Z výpovede matky ďalej vyplynulo, že niekedy od začiatku roka 2020 je vlastníčkou bytu, v ktorom t.č. býva s deťmi v podiele 1/1, predtým mala predmetný byt v podielovom spoluvlastníctve, ďalej vlastní osobné motorové vozidlo zn. Mazda 3, asi 6-7 ročné. Z výpovede matky ďalej vyplynulo, že býva s dvomi deťmi v byte, ktorý má vo vlastníctve. Náklady na bývanie uhrádza mesačne vo výške 190 eur. Matka má spolu dve vyživovacie povinnosti k B. a k dcére K., ktorá má 9 rokov a ku ktorej si jej otec dobrovoľne plní vyživovaciu povinnosť.

18. Mal. B. bude mať 31.05.2020 2 roky, matka je s ním doma na rodičovskej dovolenke. Krúžky, za ktoré by sa platilo, nenavštevuje žiadne. Zdravotné problémy vážneho charakteru nemá žiadne, z výpovede matky vyplynulo, že má alergie - alergiu na mlieko už má zistenú, s čím sú spojené zvýšené výdavky, aktuálne mu zisťujú, či má aj nejaké ďalšie alergie, začal tiež chodiť po špičkách, matka s ním chodí na kontroly k detskému lekárovi do Trnavy raz za 2 mesiace, s čím sú spojené zvýšené výdavky na cestovné. Súdom bolo zistené, že výdavky na odôvodnené potreby mal. B. predstavujú sumu cca 350 eur mesačne (bývanie, strava, plienky, drogéria, oblečenie, obuv, lieky, a pod.).

19. Súdom bolo zistené, že otec dieťaťa pracuje ako pracovník v kúpeľoch, SBS s priemerným mesačným zárobkom v čistom cca 700 eur, poberá daňový bonus na syna vo výške 44,- eur mesačne, ďalej poberá invalidný dôchodok vo výške 230,40 eur mesačne, v roku 2019 tento poberal vo výške 223,90 eur mesačne, tiež pracuje na dohodu v Pizza La Stella, kde má mesačný príjem v čistom cca 45 eur, otec ďalej robí domovníka, z čoho má mesačne v čistom príjme cca 100 eur. Z výpovede otca vyplynulo, že má vo vlastníctve dva byty, v jednom býva, ten je 3-izbový a druhý je 1-izbový, v tom nikto nebýva, súdom bolo zistené, že otec má tiež v podielovom spoluvlastníctve trvalý trávny porast, lesné pozemky a ostatnú plochu. Z výpovede otca ďalej vyplynulo, že býva sám v byte, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve, náklady na bývanie uhrádza mesačne vo výške cca 200 eur. Otec okrem B. iné deti nemá žiadne.

20. Súd prihliadal pri rozhodovaní na odôvodnené potreby mal. dieťaťa, ako aj na možnosti, schopnosti a majetkové pomery oboch rodičov mal. dieťaťa, ktoré zdieľa životnú úroveň svojich rodičov. I keď otec uvádzal, že spláca hypotéku mesačne po 400 eur, ďalej má vo vlastníctve aj 1-izbový byt, v ktorom nikto nebýva, má tu náklady na poplatky mesačne 150,-eur, tu je potrebné poukázať na to, že prvoradou povinnosťou rodičov je plnenie si vyživovacej povinnosti k maloletým deťom a Zákon o rodine kladie pred potreby rodiča potreby dieťaťa. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu detí a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb. Zákon nerozlišuje, či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča alebo iné potreby. Pokiaľ súd vyzve povinného rodiča, aby predložil doklady o svojich výdavkoch, môže tento dôkaz slúžiť skôr na stanovenie jeho životnej úrovne, avšak nie ako dôkaz, že rodič nemá dostatok finančných prostriedkov na to, aby plnil primeranú vyživovaciu povinnosť voči svojmu dieťaťu. Zákon o rodine kladie dôraz na to, že rodičia majú vyvinúť všetko úsilie na to, aby v rámci svojich možností a schopností dosahovali taký príjem, z ktorého by mohli plniť výživné na maloleté deti v takom rozsahu, aby boli uspokojené ich odôvodnené potreby. Výdavky oboch rodičov na svoje vlastné zabezpečenie sú vo vzťahu k plneniu si vyživovacej povinnosti iba druhoradé a odvodené od toho, že obaja sú povinní prispievať na výživu svojich detí podľa svojich možností a schopností tak, aby v celom rozsahu pokryli potreby oprávnených maloletých detí, aby tieto mali zabezpečenú dôstojnú životnú úroveň. Ako vyplýva napr. z rozsudku KS Trenčín 6Co/1162/2015, pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí prvoradá premisa, že právom dieťaťa je podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Miera životnej úrovne rodiča je objektívne zistiteľná rôznymi dôkazmi. Môže ju preukazovať napríklad výška mesačných nákladov rodiča a to v súhrne, ale aj v jednotlivých položkách. Smerodajnou môže byť výška tých položiek, ktoré nie sú pre život nevyhnutné, napr. úvery, životné poisťky, náklady na mobilný telefón a pod. Jedným z rozhodujúcich faktorov pri určení jej výšky je zistenie mesačných nákladov povinného rodiča. Často krát totiž ochota rodiča plniť určitú výšku výživného na svoje dieťa nedosahuje ani jeho mesačné náklady na platenie úverov, či poisťiek. Cieľom ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine je zvyšovať plynule mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď si rodič zodpovedajúcim spôsobom splní svoju vyživovaciu povinnosť. Je potrebné ďalej zo strany súdu uviesť, že ani v prípade, pokiaľ by pomery na strane matky boli natoľko priaznivé, že by táto mohla zabezpečovať výživu mal. dieťaťa v celom rozsahu z vlastných prostriedkov, tak táto skutočnosť samotná otca nezbaňuje platenia výživného pri rešpektovaní zásady uvedenej v ustanovení § 62 ods. 2 Zákona o rodine, podľa ktorej obaja rodičia prispievajú na

výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Súd určil otcovi dieťaťa vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, prihladnuc tiež na jeho výdavky v súvislosti s jeho zdravotným stavom, vyživovaciú povinnosť k synovi sumou 250 - eur mesačne s poukazom na § 62 ods.2 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine - poukazujúc na možnosti, schopnosti a majetkové pomery otca dieťaťa, ako i na odôvodnené potreby mal. dieťaťa, zdôrazňujúc obsah § 62 ods. 2, druhá veta, Zák. o rodine, v zmysle ktorej dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Súd dospel k záveru, že bolo a je v možnostiach a schopnostiach otca dieťaťa prispievať na výživu mal. B. vyššie uvedenou sumou, pričom tiež uvádza, že predmetné rozhodnutie je aj v súlade so zaužívanou súdnou praxou Krajského súdu v Trnave. I keď otec uviedol, že chce, aby bola pri určení výživného nejaká čiastka aj vinkulovaná, tu je potrebné uviesť, že vzhľadom na vykonané dokazovanie, výdavky na odôvodnené potreby mal. dieťaťa, v danom prípade súd nepovažoval za dôvodné zo stanovenej sumy výživného určovať sumu výživného, ktorá by bola na tvorbu úspor pre mal. dieťa.

21. Súd určil otcovi dieťaťa vyživovaciú povinnosť s účinnosťou od 01.04.2019 v zmysle návrhu matky, t.j. od času, odkedy rodičia dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti. Súd mal v konaní zo zhodných výpovedí rodičov za preukázané, že otec prispel na výživu syna za obdobie od 01.04.2019 do 30.04.2020 celkovo sumou 1.250,- eur.

22. Dlž na výživnom za obdobie od 01.04.2019 do 30.04.2020 pre mal. B. vo výške 2.000,- eur (250 eur x 13 mesiacov - suma 1.250 eur, t.j. suma, ktorú otec uhradil za obdobie od 01.04.2019 do 30.04.2020) súd otcovi povolil splácať popri bežnom výživnom v mesačných splátkach po 60 eur až do úplného vyrovnania dlhu tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia /§ 232 ods. 4 CSP/ tak, aby otec dieťaťa splatil dlh do 3 rokov, poukazujúc pritom na vyššie uvedené skutočnosti.

23. Do úpravy výkonu rodičovských práv a povinností patrí aj úprava styku s dieťaťom, ktorý môžu rodičia tiež dohodnúť. Ak uzavrú dohodu, stane sa súčasťou rozhodnutia. Styk rodiča, ktorému nebolo dieťa zverené do starostlivosti, s týmto dieťaťom sa uskutočňuje predovšetkým v záujme mal. dieťaťa. Zákon o rodine uprednostňuje dohodu rodičov o styku s mal. dieťaťom, pričom táto nevyžaduje schválenie súdu. Styk rodiča s mal. dieťaťom má zaistiť v čo najväčšej miere vytváranie a udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citového puta k obojmu rodičovi, aby dieťa pokiaľ možno v minimálnej miere pociťovalo výchovu v neúplnej rodine. K splneniu tohto cieľa by mali prispievať obidvaja rodičia a snažiť sa tak o vytvorenie priaznivých podmienok bez ohľadu na existenciu rozporov medzi nimi. V tejto súvislosti nemožno opomenúť ani to, že záujem na vytvorení dobrých citových vzťahov medzi dieťaťom a rodičom, ktorému nebolo dieťa zverené do starostlivosti je daný aj tým, že tento citový vzťah v prípade neočakávaných životných udalostí umožní nahradiť starostlivosť týmto rodičom.

24. V danom prípade rodičia uzatvorili dohodu ohľadom úpravy styku otca s mal. dieťaťom. Ako je už vyššie uvedené, ak rodičia uzavrú dohodu ohľadom úpravy styku s dieťaťom, stane sa súčasťou rozhodnutia, Zákon o rodine uprednostňuje dohodu rodičov o styku s mal. dieťaťom, pričom táto nevyžaduje schválenie súdu. V zmysle vyššie uvedeného, súd poukazujúc na vyššie uvedené ustanovenia Zákona o rodine rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

25. Súčasne súd s poukazom na § 337 ods. 3 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP zrušil uznesenie Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/14/2020-19 zo dňa 10.03.2020, ktorým bolo neodkladným opatrením upravené stretávanie otca so synom.

26. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v zmysle § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje - na Okresnom súde Piešťany (trojmo).

Podľa § 1 a 2 ods. 1 z. č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú, b) ktoré uplynuli po 12. marci 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona. 2) Ustanovenie § 1 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.

Odvolať môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, resp. návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku - Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, t.j. v konaniach pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.