

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9Tos/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119010411
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8119010411.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov JUDr. Emila Dubňanského a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22.04.2020, v trestnej veci odsúdeného V. W., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 4Nt/11/2019 zo dňa 18.02.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného V. W..

odôvodnenie:

Okresný súd Prešov napadnutým uznesením sp. zn. 4Nt/11/2019 zo dňa 18.02.2020 podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného V. W., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom D., R. č. XX, bez prihlásenia prechodne bytom D., K E. F. č. XX, t. č. v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov, na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 33T/125/2012, zamietol.

Po vyhlásení uznesenia, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, odsúdený V. W. priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí podal sťažnosť. Sťažnosť odsúdeného bola odôvodnená prostredníctvom obhajcu podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 10.03.2020. Obhajca v odôvodnení konštatuje, že z napadnutého uznesenia je zrejmé, že súd prvej inštancie dospel k záveru o neopodstatnenosti návrhu na povolenie obnovy konania predovšetkým z dôvodu, že odsúdeným navrhované výsluchy svedkov boli už vykonané v samotnom trestnom konaní, ktorého obnovu navrhuje a tiež z dôvodu, že na verejnom zasadnutí dňa 18.02.2020 vypovedal nesúrodo. Je pravdou, že navrhované osoby už boli vypočuté v trestnom konaní, ktorého obnovu navrhuje, avšak tak, ako konštatoval od počiatku, ním označené osoby by podľa jeho názoru s odstupom času istotne zmenili svoju výpoveď. Na podklade toho by sa preukázalo, ako v skutočnosti došlo k spáchaniu skutku, pri ktorom síce bol, avšak nijako sa nepodieľal na jeho spáchaní. Zdôraznil, že odsúdený nikoho fyzicky ani inak nenapadol, naopak, snažil sa poškodenému pomôcť tým, že ostatným vravel, aby ho prestali napádať. Tieto dve okolnosti, to znamená, nová výpoveď odsúdeného a nové výpovede osôb zúčastnených pri páchaní skutku, by podľa neho, mohlo privodiť úspech v tomto konaní.

K samotnej okolnosti, že na verejnom zasadnutí vypovedal nesúrodo, k tomu obhajca uviedol, že bolo to v dôsledku sťažného vyjadrovania odsúdeným a celkovo vnímania otázok zo strany súdu a prokuratúry. Okrem toho bol pod veľkým tlakom v dôsledku trémy a stresu. S určitosťou vie, v ktorom trestnom konaní navrhuje povoliť obnovu konania a čo bolo predmetom daného trestného konania. Svedčia o tom predovšetkým písomné podania jeho obhajcu, ktorý ich vypracoval a podal po predchádzajúcom pokyne odsúdeného. Odsúdený je si vedomý potreby splnenia zákonných podmienok pre vyhovenie návrhu na povolenie obnovy konania, o čom ho viackrát poučil aj obhajca. Napriek tomu má za to, že jeho tvrdenia v spojení s navrhnutými dôkazmi sú dostatočným podkladom pre to, aby súd jeho návrhu na povolenie obnovy konania vyhovel. Z týchto dôvodov nesúhlasí s uznesením súdu prvého stupňa a navrhuje, aby

sťažnostný súd predmetné uznesenie zrušil a rozhodol vo veci sám, resp. aby uložil súdu prvej inštancie vo veci znovu konať a rozhodnúť.

Na základe riadne a včas podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného V. W. nie je dôvodná.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/125/2012 zo dňa 07.03.2013 odsúdený V. W. bol uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. Za to mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 11 rokov a pre výkon uloženého trestu ho zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07.03.2013.

Dňa 01.03.2019 bol na Okresný súd Prešov doručený návrh na povolenie obnovy konania vo veci sp. zn. 33T/125/2012. Odsúdený V. W. to odôvodnil tým, že mu bo uložený neprimerane vysoký trest. Následne súd prostredníctvom dožiadaného súdu vypočul odsúdeného V. W., ktorý konkretizoval, že pri spáchaní skutku boli aj ďalší N. W., L. G., ktorí dostali podmienku a on dostal 11 rokov. Domáha sa, aby mu tiež bol uložený trest s podmienecným odkladom. Zdôraznil, že on sa bál, keďže ostatní pri páchaní trestného činu vrieskali na neho. Prostredníctvom obhajcu bol doplnený návrh tým, že navrhuje, aby boli vypočuté osoby, ktoré boli prítomné pri spáchaní skutku, najmä N. W., L. G., A. G., C. L..

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že konanie o povolenie obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v ustanovení § 394 Tr. por. V konaní o povolenie obnovy konania nemôže súd preskúmať, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a s obhajobou odsúdeného, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti, ústnosti pri dokazovaní a podobne. Konanie o obnove konania sa obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozsudku a môžu odôvodniť iné rozhodnutie, než aké bolo urobené v pôvodnom konaní. Povinnosťou súdu v konaní o povolení obnovy konania je teda skúmať správnosť právoplatného rozsudku v tom rozsahu, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú tak závažné, že odôvodňujú zásah do právoplatnosti a nezmeniteľnosti rozsudku vydaného v súdnom konaní. Na základe týchto skutočností súd prvého stupňa uzavrel, že odsúdený V. W. vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania neuviedol žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania.

Krajský súd sa v celom rozsahu stotožnil s argumentáciou súdu prvého stupňa. Je potrebné zdôrazniť, že samotný sťažovateľ vo svojej sťažnosti sa domáha opakovania dôkazov, ktoré už boli vykonané na hlavnom pojednávaní pri rozhodovaní o vine a treste. Zdôrazňuje, že po uplynutí času by s veľkou pravdepodobnosťou došlo k zmene výpovedí jednotlivých svedkov alebo spoluobžalovaného. Krajský súd musí zdôrazniť, že v konaní pri povolení obnovy konania je potrebné zaoberať sa otázkou, či vyšli najavo nové skutočnosti. V tomto konaní nemožno opakovať už vykonané dôkazy s cieľom, že má dôjsť k zmene výpovede či už svedkov alebo spoluobžalovaných. Všetky úkony, ktorých opakovania sa odsúdený domáha, už boli vykonané v pôvodnom trestnom konaní, boli vyhodnotené v rámci vykonaného dokazovania a na základe týchto dôkazov bolo rozhodnuté o vine a treste. Krajský súd sa stotožnil so záverom, že neboli zistené podmienky pre povolenie obnovy konania, preto súd prvého stupňa postupoval správne, keď návrh odsúdeného zamietol.

Vzhľadom na tieto skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.