

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 22P/52/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520201661  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1520201661.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. F., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka - H. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. č. XXX, t.č. M. č. 5, U. a otec - T. F., XX.XX.XXXX, trvale bytom W. A. č. XXXX/X, J., zastúpený advokátom: JUDr. Jozef Dobrovič, so sídlom Záhradnícka č. 27, Bratislava, na návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia a z úradnej povinnosti takto

### rozhodol:

I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov sa z a m i e t a .

II. Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie, na základe ktorého sa maloletá Q. F., nar. XX.XX.XXXX do právoplatného rozhodnutia vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej dočasne z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

III. Otec maloletej je do právoplatného rozhodnutia vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou každý páry týždeň v kalendárnom roku od štvrtku od 17.00 hod do nedele do 17.00 hod s tým, že si maloletú v určenom čase začatia styku prevezme na adrese matky v Bratislave, ulica M. č. 5, kde v určenom čase ukončenia styku maloletú matke odovzdá. J. je povinná maloletú na stretnutie s otcom riadne pripraviť a otcovi ju v stanovenom čase začatia styku na určenom mieste odovzdať.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Otec maloletej Q. svojim návrhom doručeným súdu dňa 23.03.2020 žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd zverí maloletú do skončenia konania o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch s tým, že maloletú si rodičia budú odovzdávať a preberať v piatok o 17.00 hod.

2. Návrh bol odôvodnený tým, že na Okresnom súde Topoľčany prebieha pod sp. zn. 10P/16/2020 konanie o úpravu práv a povinností k maloletej. Návrh matka podávala na označený súd z dôvodu, že sa v čase podania návrhu nachádzala s maloletou v danom okrese, avšak maloletá má bydlisko na ulici M. X v U., z ktorého dôvodu aj otec podával námietku miestnej nepríslušnosti. Podaním návrhu na neodkladnú úpravu na Okresný súd Bratislava V sa otec mienil vyhnúť zbytočným priesťahom. Rodičia maloletej žili v spoločnej domácnosti v J. do XX.XX.XXXX, kedy si matka maloletú odviezla do W. k rodičom, ktorí sa mali o dieťa postarať v čase, kedy absolvovala plastickú operáciu. Otec s týmto súhlasil, nakoľko v danom čase nepoznal úmysel matky ukončiť ich vzťah. Už dňa 28.11.2019 matka po absolvovanej operácii spolu s jej otcom v čase jeho neprítomnosti z ich posledného spoločného bydliska väčšinu jej a dcériných vecí. Odvtedy s matkou komunikoval výlučne cez sms a telefonicky, pričom dcéru mohol vídavať iba formou videohovoru. Definitívne sa odsťahovali po konflikte dňa 19.12.2020, kedy sa matka vrátila k otcovi

pod zámienkou, že vzťah dajú do poriadku. Od tejto doby prestala matka s otcom komunikovať a na sms a telefonáty reagovala iba sporadicky. Otec sa následne s dcérou stretával iba každý druhý víkend od piatka od 14.00 hod do nedele do 17.00 hod., avšak reálne sa uskutočnili iba tri takéto dvojdné návštevy - jedna koncom decembra 2019 a následne dve v januári. Posledné dve návštevy mu dcéru vydali rodičia matky, ktorá sa nachádzala v práci v Bratislave, kam sa aj od 01.02.2020 presťahovala do prenájmu. Matka sama otcovi navrhla striedavú starostlivosť kvôli zníženiu nákladov na súkromnú materskú školu. Dokonca matke navrhol, že v týždni matky, kedy bude v zamestnaní, sa o maloletú môžu postarať jeho rodičia, ktorí bývajú v R., s čím však ona nesúhlasila, lebo sa nedôvodne bála, že ju chce pripraviť o dieťa. Hoci boli dohodnutí, že s výkonom striedavej starostlivosti začnú od 09.02.2020, matka s ním prestala riadne komunikovať a týždeň a pol nemal o dcére žiadne informácie. V týždni, kedy sa mohol a chcel o maloletú starať ju matka dala do súkromných jaslí, ktoré prostredie však na maloletú nemalo dobrý vplyv. Namiesto striedavej starostlivosti mu matka svojvoľne určila styk s dcérou na víkend od 07.02.2020. Dcéra v posledný deň ich kontaktu nechcela odísť od otca a plakala aj pred matkou, na čo matka opäť prestala s otcom na tri dni komunikovať, pričom o dcére ho na jeho naliehanie informovala jedinou strohou sms. Otec sa stále dožadoval striedavej starostlivosti, keďže dcéru veľmi ľúbi, stará sa o ňu od malička a aj on jej chýba. Matka so striedavou starostlivosťou súhlasila opätovne 13.02.2020, keďže zistila, že by to bolo pre ňu ekonomicky výhodné. S dcérou sa stretol aj v utorok 18.02.2020 počas prechádzky, kedy s matkou doriešili stretávanie sa s maloletou. Dňa 22.02.2020 po vzájomnej dohode nechala matka dcéru u rodičov otca v R., hoci bola prechladnutá a mala teploty, keďže sama mala pracovnú ponuku. On si dieťa vyzdvihol v nedeľu po návrate z pracovnej cesty v A. a na druhý deň spolu absolvovali vyšetrenie. O ďalší týždeň sa o dcéru riadne staral a konečne si plnohodnotne užívali spoločný čas. Následne platila dohoda, že sa o maloletú v týždni starostlivosti matky postarajú jej rodičia, ale nakoľko si brala 2 dni dovolenku, poslala mu sms, že pomoc jeho rodičov budú potrebovať len 2 dni, lebo následne pôjdu k jej rodičom do W.. V tom týždni ju však videl známy otec vo večerných hodinách v R. pred barom s tým že dcéru nechala u rodičov. Matke cez sms vyčítal, že dcéru odložila u svojich rodičov a odišla zabávať sa do U., keďže je presvedčený, že je to pre dieťa nevhodné a dcéra mohla byť s ním, keď sa už o ňu nechcela starať matka. Telefonicky sa u rodičov matky uisťoval, či je všetko v poriadku. Následne mu matka maloletej v piatok oznámila, že znova nesúhlasí so striedavou starostlivosťou, že si to rozmyslela, že to bude pre dieťa najlepšie, lebo stále plače, keď ide od otca a že dcéru štvie proti matke, čo sú však vykonštruované výmysly matky, ktorá chce dcéru odstaviť od otca a dieťa používa ako nástroj na to, aby mu ublížila a vydierala ho. Naopak ako jediný sa snaží dcérke situácie vysvetliť tak, aby to ako trojročné dieťa dokázala pochopiť. O matke sa pred dcérou vyjadruje pekne, uisťuje ju, že obaja rodičia ju veľmi ľúbia. Matka nie je schopná rešpektovať žiadnu dohodu ohľadom úpravy styku, svojvoľne zneužíva svoje postavenie, nerešpektuje ani dohody, ktorá sama navrhne, svojvoľne určuje termíny stretávania sa s dcérou ako jej to vyhovuje a sám sa musí stále prispôsobovať, aby tlmil napätie a nehrotil situáciu, jej správanie je nevyspytateľné. Ďalší termín stretnutia mu určila od 13.03.2020 do 15.03.2020, no už 10.03.2020 mu poslala sms, že to ruší a dcéra zostáva u jej rodičov v W.. Otec má dôvodnú obavu, že pokiaľ by bola dcéra odkázaná len na pobyt u matky alebo u jej rodičov, tento stav, prostredie a atmosféra by spôsobili len citové odlúčenie od neho, čo rozhodne nie je v záujme maloletej. Matka má už nového priateľa, ktorý vozí maloletú do škôlky, matka maloletú na neho zvyká, trávia spolu čas, navštevujú nákupné centrá, detské centrá a otec má obavu, že sa matka snaží uprednostňovať jej nového partnera pred otcom a pokiaľ ho vidí po boku svojej matky začne ho považovať za svojho otca, ktoré zistenie je veľmi psychicky náročné aj pre otca samotného. Rozsahom stretávania, ktoré mu umožňuje matka nie je naplnená zásada, že obaja rodičia majú právo na starostlivosť o dieťa v rovnakej miere. Matka si vôbec neuvedomuje, že dieťa vytrhla z jeho sociálneho prostredia, že jej spôsobuje neustále stresy. Najskôr sa presťahovala do W., na to do U.y, sama matka navrhne striedavú starostlivosť a o dva týždne už to zase chce inak, pričom dieťa potrebuje určitý režim, ktorý jej vie a chce poskytnúť práve on, ako starostlivý otec, ktorý si ale uvedomuje, že dieťa potrebuje oboch rodičov. O dcéru sa dokáže plnohodnotne postarať, majú sa veľmi radi, dcéra vždy veľmi plače, keď ju má odovzdať matke, na čo ju musí utešovať, že sa zase uvidia. Od narodenia vyrastala v jeho trojizbovom byte v J., ktorý pre jej narodením kompletne zariadil, ktorý pre ňu predstavuje domáce prostredie. K. dcéry má aj dvoch maloletých synov z predchádzajúceho vzťahu, na ktorých je zvyknutá a ako súrodenci sa navzájom majú veľmi radi. Konaním matky bola maloletá ukrátená o pravidelný kontakt aj s nimi. Q. keď má matka mať maloletú u seba, často ju zverí rodičom. T., že matka sa spamätá, keby videla, že striedavá starostlivosť je nariadená súdom, k čomu sa pridala aj fakt, že s otcom prestali komunikovať aj rodičia matky, ktorí mu odmietajú dcéru vydať. Sama matka svojou iniciatívou striedavej osobnej starostlivosti uznala, že otec je dobrým otcom, dokáže sa o maloletú postarať a riadne si dokáže plniť svoje rodičovské povinnosti a pokračovať v striedavej

starostlivosti odmietla len nezmyselným argumentom. Otec má vytvorené vhodné podmienky v byte, kde dieťa vyrastalo a má sociálne väzby. Ako živnostník má prácu, ktorú si vie upraviť tak, aby sa mohol dcérke čo najviac venovať. Naliehavosť potreby neodkladnej úpravy videl v tom, že matka v rozpore so záujmom dieťaťa neustále mení dohodnuté podmienky, aj na dlhší čas (dva týždne) sa dokáže odmlčať a nepodávať otcovi žiadne správy a jeho kontakt s maloletou nie je v dostatočnom rozsahu, hoci na to neexistuje riadne zdôvodnenie. Navyše matka maloletú v čase jej starostlivosti zverí svojim rodičom do 150 km vzdialeného mesta, hoci sám býva neďaleko a stále deklaruje záujem byť s dcérou čo najčastejšie.

3. K návrhu otec pripojil okrem kópie rodného listu maloletej výpis z listu vlastníctva preukazujúci jeho vlastníctvo k bytu v J. a prepis jeho sms komunikácie s matkou.

4. Dňa 09.04.2020 bolo do spisu bez výzvy súdu doručené vyjadrenie matky, v ktorom uviedla, že po neznesiteľnom súžití s otcom maloletej, ktorý ju a jej rodinu slovne urážal a vyčítal jej peniaze, že ju musí živiť, hoci bola na materskej dovolenke, a po predchádzajúcich viacerých kratších odchodoch k rodičom, definitívne opustila spoločnú domácnosť. Po čas ich spolužitia otec maloletej chodil z práce neskoro domov, slovne ju ponižoval, používal vulgarizmy. Pri kratších odchodoch k rodičom sama vyvíjala iniciatívu, aby sa zaujímal o dieťa. Otec má dvoch synov z prechádzajúceho manželstva, ktorých tiež žiadal zveriť do striedavej osobnej starostlivosti, čo mu však súd neschválil napriek tomu, že synovia chodia do školy v J. a majú aj trvalý pobyt v rovnakom meste. Chlapci chodili k otcovi nepravidelne napriek rozhodnutiu súdu o styku každý druhý týždeň od štvrtka do nedele, pričom matke maloletej prekážalo, že vnímala nerovnaký prístup otca k synom a dcére, ktorá na rozdiel od chlapcov nemala svoju izbu a tiež neschvaľovala jeho výchovné postupy. Otec odmietol rešpektovať ich dohodu o víkendovom styku už koncom decembra, kedy jej oznámil, že si ju nechá dlhšie, než sa dohodli a nakoniec jej u odovzdal o deň neskôr. V januári sa otec matke vyhrážal väzením pokiaľ mu nevráti peniaze za nájom za čas, čo u neho bývala, kým bola na materskej, že má na tie peniaze nárok, že si ich môže vymáhať a pokiaľ nebude platiť, pôjde do väzenia a tým pádom jej vezme malú. Na to podávala návrh na zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti, ktorý podávala koncom januára. Naposledy, keď si bol vziať dcéru už mal zámer, že jej ju včas nevráti a po tom, čo bola na polícii matke uviedol, že jej dcéru nechá až do rozhodnutia súdu.

5. Matka k svojmu vyjadrenia pripojila potvrdenie OO PZ J. o podaní oznámia o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu zo dňa 03.04.2020. Zo záznamu o podaní oznámenia vyplýva, že matka maloletej Q. sa dostavila na OO PZ J., aby podala oznámenie na otca maloletej, ktorý jej nechcel vydať ich spoločné dieťa, nakoľko nemajú zo súdu žiadne rozhodnutie a nedodržel ústnu dohodu medzi nimi, že bude mať dcéru 3 dni a následne ju dá matke, čím sa dopúšťa schválnosti. Uviedla, že otec si prišiel po dcéru dňa 31.03.2020 na adresu jej trvalého pobytu (okr. Topoľčany), nakoľko sa nevedeli dohodnúť na dĺžke času, koľko ju bude mať. Otec privolal políciu z W., medzi tým volali na kuratelu, kde matke uviedli, že aj otec má rovnaké právo ako matka a má mu ju dať. Otec chcel dcéru na týždeň, s čím matka nesúhlasila a teda po príchode polície sa dohodli, že si ju môže vziať na tri dni a v piatok si matka vyzdvihne dcéru u otca. V dohodnutom čase však otec matke uviedol, že jej dcéru nedá a môže volať aj políciu. Matka uviedla, že po rozchode sa pôvodne s otcom maloletej dohodli na styku každý druhý víkend, s čím súhlasil a čo sa aj dodržiavalo. Na začiatku mesiaca marec jej však otec povedal, že jemu každý druhý víkend nestačí a chce striedavú starostlivosť, na čo matka pristala na to, aby to vyskúšali. Podľa matky sa však týždeň starostlivosti otca neosvedčil, keďže dcéra bola po návrate od otca uplakaná a hovorila jej, že je škaredá a zlá, čo podľa matky mala z rozprávania otca. Preto od striedavej starostlivosti odstúpila, avšak otec jej povedal, že sa jej bude dožadovať. Keďže v druhom týždni v mesiaci marec zavreli materskú školu kvôli epidémii, musela dieťa odviezť k svojim rodičom do R. a sama kvôli práci prišla do U. celé dva týždne ešte chodila do práce, ale po zavretí obchodov zostala ešte do 29.03.2020 z preventívnych dôvodov v Bratislave, keďže pracovala ako predavačka a privyrábala si na cateringoch. Uvedeného dňa prišla za dcérou k rodičom na adresu jej trvalého bydliska. Koncom januára dala žiadosť o zverenie dcéry do jej starostlivosti a tiež na stanovenie výšky výživného a styku s dieťaťom. Bola si vedomá toho, že otec má rovnaké právo na dieťa, ale nepáčilo sa jej, že jej dcéru nevrátil, ako sa ústne dohodli. V čase, kým bola dcéra u jej rodičov, boli s otcom v telefonickom kontakte.

6. Podľa § 113 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok účinný od 01.07.2016 (ďalej len CMP) ak nie je príslušný súd známy alebo ak nemôže včas vykonať procesné úkony, ktorá súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu.

7. Podľa § 36 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok účinný od 01.07.2016 (ďalej len CSP) príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

8. Podľa § 324 CSP - (1) Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. (2) Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. (3) Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d) CSP - (1) Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (2) Neodkladným opatrením možno strane okrem iného uložiť aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 329 CSP - (1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 330 ods. 1 CSP - (1) Súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas (2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (3) Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

12. Podľa § 360 zákona č. 161/2015 Z.z. CMP zaradeného do časti Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu (1) Neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 2 ods. 1 CMP (1) Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Cieľom neodkladných opatrení, ktoré nahrádzajú predbežné opatrenia podľa zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.06.2016 v občianskom súdnom konaní, ktorým je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Takéto rozhodnutie je dočasné, nie je rozhodnutím vo veci samej. Účelom tohto inštitútu je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. V konaní o starostlivosti súdu o maloleté deti môže byť tiež nariadené neodkladné opatrenie, avšak súd musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

15. Keďže neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda definitívne práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy (viď rozhodnutie IV. ÚS 84/9).

16. Nariadenie neodkladného opatrenia teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe takejto úpravy. V súvislosti s rozhodovaním o neodkladných opatreniach v konaní o starostlivosti o maloleté deti treba uviesť, že zmyslom právnej úpravy formou takýchto opatrení v uvedených konaniach je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia.

Starostlivosť treba chápať ako procesný nástroj, pričom jeho úprava potvrdzuje provizórnosť ako pojmový znak neodkladného opatrenia nariadeného v prebiehajúcom konaní.

17. V posudzovanej veci po oboznámení sa s návrhom, jeho prílohami a vyjadrením matky súd dospel k záveru, že v danom prípade sú výnimočne splnené podmienky na dočasnú neodkladnú úpravu pomerov rodičov a maloletej Q., keď v priebehu konania o nariadenie neodkladného opatrenia bolo zistené, že hoci pôvodne rodičia sa rodičia v zásade dokázali dohodnúť, aj keď za sprievodných prirodzených komunikačných problémov prameniacych z nedostatočne spracovaného ukončenia ich spolužitia a z emocionálneho nastavenia otca po tom, čo sa dozvedel o partnerovi matky, z ktorej skutočnosti vychádzajúc z obsahu jeho návrhu vyvierali jeho obavy z odcudzenia maloletej, otec napokon začal napriek jeho tvrdeniam o uvedomovaní si dôležitosti matky v živote dieťaťa, matke brániť v efektívnom výkone jej rodičovských práv a povinností, keď z dôvodu neakceptácie dohodnutého času kontaktu s dieťaťom odmietol maloletú matke vydať podľa jej tvrdenia až do súdu, keď aktuálne vzhľadom na mimoriadne protiepidemické opatrenia je zrejmé, že sa pojednávania súdu v meritórnych konaniach sa uskutočňujú iba v nevyhnutnom rozsahu, pričom do uplynutia lehoty na rozhodnutie o jeho návrhu na neodkladnú úpravu zostávalo ešte niekoľko týždne. W. konanie otca rozhodne nie je v záujme stability psychického stavu dieťaťa, na najlepší záujem ktorého sa vo svojom návrhu na neodkladnú úpravu sám odvolával, keď dieťa v útlom veku maloletej je prirodzene bezprostredne po ukončení rodičovskej dovolenky matky, ktorá je vzhľadom na prevažnú mieru doterajšej osobnej starostlivosti primárnou osobou v jeho živote, citovo výrazne viazané aj na materskú osobu matky. R. otec poukazoval na správanie matky, ktorým z jeho pohľadu bránila maloletej v napĺňaní jej citových potrieb, svojim obdobným konaním osvedčeným záznamom o podaní oznámenia sám výrazne spochybnil vlastné rodičovské kompetencie. Je teda zrejmé, že miera rodičovského konfliktu je spôsobilá výrazne negatívne ovplyvniť psychickú pohodu dieťaťa, a teda je v najlepšom záujme maloletej nastaviť rodičom ohľadom styku a starostlivosti pevný režim.

XX. S poukazom na útlý vek maloletej má súd za to, že v danom prípade nie je dôvodné neodkladnou úpravou pristúpiť k zvereniu dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to jednak vzhľadom na dĺžku navrhovaného intervalu (X dní), ktorý z hľadiska prežívania dieťaťa vo veku X rokov je neprimerane dlhý čas na odlúčenie od primárnej vzťahovej osoby, separácia od ktorej má byť v záujme zdravého psychického vývoja dieťaťa postupná. Q. argument otca, že takýto režim navrhla matka a sama matka bez racionálneho dôvodu od svojho súhlasu upustila, keď zo samotného návrhu vyplýva, že medzi rodičmi nefunguje základná podmienka efektívneho výkonu striedavej osobnej starostlivosti, ktorou je funkčná komunikácia medzi rodičmi, ktorá predpokladá aj ich vzájomný rešpekt a akceptáciu zmenenej situácie a práva na súkromný život každého z partnerov po rozpade ich vzťahu. T. z pripojenej sms komunikácie bol prístup otca k matke konfrontačný, v dôsledku čoho sa matka uchýľovala k obranným reakciám, pričom konfliktná situácia ako taká a nie len postoj matky nie je na prospech dieťaťa. Súd má teda za to, že v danom prípade bez doplnenia dokazovania nie je možné považovať za jednoznačne osvedčené, že striedavou osobnou starostlivosťou budú lepšie zaistené záujmy maloletej a preto návrh otca v tomto smere zamietol. Nakoľko však absencia rozhodnutia o zverení dieťaťa je zdrojom konfliktov medzi rodičmi, z úradnej povinnosti maloletú zveril dočasne do meritórneho rozhodnutia vo veci samej do osobnej starostlivosti matky, ktorá iba prednedávnom ukončila rodičovskú dovolenku, a teda prevažne zabezpečovala osobnú starostlivosť o maloletú od jej narodenia.

19. Keďže sa však rodičia evidentne naďalej nevedia bezproblémovo dohodnúť na styku otca s maloletou a neexistencia jednoznačne záväznej úpravy je zdrojom ďalších sporov a zvýšeného napätia medzi rodičmi, nepriaznivo vplývajúceho predovšetkým na maloleté dieťa, súd z úradnej povinnosti ešte pred rozhodnutím vo veci samej, ktoré je oddialené vzhľadom na aktuálne protiepidemické opatrenia, považoval skutočne za potrebné dočasne do skončenia konania vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, upraviť vykonateľným rozhodnutím ich stretávanie sa, rešpektujúc predovšetkým zákonom deklarované právo dieťaťa na zachovanie vzťahu k obojmu rodičom, ako aj právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pritom vychádzal zo samotného úmyslu otca dosiahnuť neodkladným opatrením zabezpečenie styku s dcérou do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Preto súd do skončenia konania vo veci samej zohľadniac vek maloletej a aktuálne obmedzenia vyplývajúce z vládnych protiepidemických opatrení a súvisiace riziká a komplikácie predbežne styk v nevyhnutnom rozsahu na každý druhý víkend s tým, že súd za miesto prevzatia dieťaťa určil adresu matky v Bratislave. Matka je povinná maloletú riadne na styk s otcom pripravenú otcovi v čase začatia styku odovzdať.

20. Napokon súd dodáva, že neodkladné opatrenie predstavuje predbežnú, t.j. provizórnu úpravu pomerov, pričom s prihliadnutím na ust. § 121 CMP v spojení s ust. § 234 ods. 2 CSP má túto možnosť tak na návrh, ako aj z úradnej povinnosti pri zmene pomerov aj pred rozhodnutím vo veci samej zmeniť a prispôbiť potrebám predovšetkým maloletého dieťaťa, ktoré bude mať za dostatočne osvedčené dokazovaním vo veci samej, ktoré sa bude vykonávať na príslušnom súde po doriešení námietky miestnej príslušnosti otca, keď s poukazom na zásadu perpetuatio fori vzhľadom na nesporné zdržovanie sa maloletej v čase začatia konania o návrhu na neodkladnú úpravu v obvode tunajšieho súdu, bol súd príslušný na rozhodnutie o návrhu otca na neodkladnú úpravu.

21. Súd považuje za potrebné účastníkov osobitne upozorniť na vykonateľnosť tohto rozhodnutia jeho doručením (v danom prípade právnomu zástupcovi otca, matke a kolíznemu opatrovníkovi), bez ohľadu na nadobudnutie jeho právoplatnosti. V prípade, že by matka bez relevantného dôvodu, za ktorý nemožno považovať iba prezentované zdravotné problémy dieťaťa bez ich dostatočného osvedčenia, vrátane výslovného určenia lekára, že je nutné zachovávať kontinuálny pokoj dieťaťa na lôžku (keď základnú starostlivosť v prípade bežného ľahkého ochorenia je nepochybne schopný dieťaťu v rámci realizácie nariadeného styku poskytnúť dieťaťu aj otec) nebude rešpektovať rozhodnutie súdu, má otec možnosť domáhať sa výkonu súdneho rozhodnutia.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. (125 ods. 3 CSP).