

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 8Csp/51/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319202822  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319202822.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou v právnej veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpeného advokátskou kanceláriou Gallo, s. r. o., Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352 proti žalovanému W. P., A.. XX.X.XXXX, H. XXX, XXX XX H. o zaplatenie 3 037,92 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.323,52 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.323,52 € od 4.4.2017 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku, v rozsahu 52,96 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa na základe skutočností uvedených v žalobe, doručenej súdu dňa 23.10.2019, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3 037,92 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z uvedenej sumy od 4.4.2017 do zaplatenia a nahradiť mu trovy tohto sporového konania, a to z titulu nároku zo zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 9.2.2016, ktorú uzavrel žalovaný s právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Consumer Finance Holding a. s.

2. Žalovaný sa k žalobe, ktorú prevzal do vlastných rúk dňa 2.12.2019, nevyjadril, v spore zostal nečinný.

3. Súd na prejednanie a rozhodnutie veci nariadil pojednávanie, na ktoré obe strany riadne predvolal. Pojednávanie vykonal v ich neprítomnosti, v súlade s § 178 ods. 2 a § 180 CSP. Strana žalobcu svoju neprítomnosť ospravedlnila, vyjadrila súhlas s prejednaním a rozhodnutím veci v jej neprítomnosti, nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Žalovaný, ktorému bolo predvolanie doručené fikciou doručenia, svoju neprítomnosť neospravedlnil, nepožiadal o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

4. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu, produkovaných stranou žalobcu, a to najmä zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 5.2.2016 čl. 12, prehľadom splátok a úhrad čl. 17rub, 18, predžalobnou upomienkou čl. 16, vrátane doručenky k nej čl. 16 rub, zosplatnením úveru čl. 17, notárskou zápisnicou zo dňa 11.12.2017 čl. 6, rozdelením majetku a záväzkov čl. 10. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav a vyvodil z neho nasledovné právne závery.

5. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., a žalovaný uzavreli dňa 5.2.2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový úver vo výške 3 000 €, ktorý sa žalovaný zaviazal pri celkových nákladoch vo výške 2 073,60 € (teda spolu vo výške 5 073,60 €) a pri fixnej ročnej úrokovej sadzbe 25,58 %, uhradiť v 60 mesačných splátkach po 84,56 €. Zo zmluvy vyplýva RPMN 25,58 %, priemerná RPMN 18,09 % a termín konečnej splatnosti 20.2.2021.

6. Žalovaný uhradil z poskytnutého úveru sumu 676,48 €. Keďže však porušil povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, predchodca žalobcu, veriteľ, listom označeným ako predžalobná upomienka zo dňa 26.1.2017 žalovaného vyzval k plneniu v lehote do 5.3.2017. Upomienku žalovaný prevzal do vlastných rúk dňa 3.2.2017. Keďže lehota na dodatočné plnenie uplynula márne, listom zo dňa 29.3.2017 veriteľ úver predčasne zosplatnil. Z tohto listu však nie je zrejmé, ku ktorému dňu bol úver zosplatnený. Ani doručenkou k tomuto listu žalobca nepredložil.

7. Vzhľadom na dátum uzavretia zmluvy o pôžičke medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou - 5.2.2016, súd na vec aplikoval ustanovenia právnych predpisov účinných k tomuto dátumu.

8. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa ust. § 1 ods. 2 z. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 2 písm. a), b) a d) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 9 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať aj tieto náležitosti: k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, ako aj v prípade, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Posudzovaný právny vzťah medzi žalobcom (resp. jeho právnym predchodcom) a žalovaným je od svojho vzniku zmluvným vzťahom medzi spotrebiteľom a dodávateľom a zmluva, ktorá bola medzi stranami sporu uzatvorená, je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný ako spotrebiteľ nemohol individuálne ovplyvniť obsah vopred pripraveného návrhu na uzatvorenie zmluvy o úvere. Táto zmluva je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere, keďže jej predmetom je poskytnutie úveru, ktorý sa žalovaný zaviazal právnemu predchodcovi žalobcu ako veriteľovi v dohodnutých splátkach vrátiť, teda ide o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Právny predchodca žalobcu bol v čase uzavretia zmluvy v postavení veriteľa a zároveň dodávateľa, s poukazom na predmet podnikania a žalovaný bol v postavení spotrebiteľa, pretože pri uzatváraní zmluvy o pôžičke nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (táto okolnosť z pripojenej zmluvy nevyplýva a žalobca opak tohto postavenia žalovaného nepreukázal žiadnymi dôkazmi, resp. ani netvrdil). Tento právny vzťah sa preto spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (z. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, príp. zákon o ochrane spotrebiteľa).

10. Žalobca svoju legitímáciu odôvodnil tým, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s.. V zmysle Projektu rozdelenia zlúčením, spoločnosť VÚB, a.s. ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., ktorým sa rozumejú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem TRIANGEL - splátkového predaja a leasingu QCar. Súd považoval aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu na podanie žaloby za danú, vychádzajúc i z notárskej zápisnice N 3283/2017, Nz 54215/2017 zo dňa 11.12.2017, ktorú žalobca k svojmu tvrdeniu pripojil. V nadväznosti na uvedené súd pristúpil k skúmaniu merita veci.

11. Na základe výsledkov dokazovania, ktoré v danom spore spočívalo v oboznámení listinných dôkazov, dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná čiastočne. Zo skutkových zistení mal preukázané, že na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 5.2.2016 bol zo strany predchodcu žalobcu, spoločnosti Consumer finance holding a. s., žalovanému poskytnutý úver vo výške 3 000 €, ktorý sa v celkovej výške 5 073,60 €, pri fixnej ročnej úrokovej sadzbe 25,58 %, RPMN 25,58 %, priemernej RPMN 18,09 % zaviazal do 20.2.2021 uhradiť v 60 mesačných splátkach po 84,56 €. Na daný úver uhradil len sumu 676,48 €. Keďže porušil svoju povinnosť splácať úver riadne a včas, predchodca žalobcu úver predčasne zosplatnil. Doručenie zosplatnenia žalovanému síce nepreukázal, žalovaný túto skutočnosť však nenamietol.

12. Súd zmluvu podrobil preskúmaniu zákonom predpísaných náležitostí a dospel k záveru, že v nej absentuje náležitosť podľa cit. § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch, a to v súvislosti s RPMN, a to je jej výpočet na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere s uvedením všetkých predpokladov k výpočtu použitých, a to pre daný konkrétny prípad, pričom v tomto smere nepostačuje uvedenie všeobecného príkladu a vzorca, ktorý pre priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k jeho prípadu nemá ani žiadnu výpovednú hodnotu. V dôsledku absencie výpočtu RPMN a výslovného označenia predpokladov, z ktorých veriteľ pri výpočte tejto hodnoty vychádzal, možno úver podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch považovať za bezúročný a bez poplatkov (napr. Krajský súd v Prešove sp. zn. 25 Co/80/2018 z 18.12.2018). RPMN vyjadruje reálnu cenu spotrebiteľského úveru a je kľúčovým ukazovateľom pre porovnanie výhodnosti úverov od rôznych úverových inštitúcií. Je to teda pre spotrebiteľa najdôležitejší ukazovateľ ceny úveru, pretože okrem úrokovej miery v sebe zahŕňa aj ďalšie iné poplatky súvisiace s úverom, ako napr. poplatok za vybavenie úveru, poistenie úveru, ak je podmienkou pre získanie výhodnejšieho úroku, a iné, prepočítané na jeden kalendárny rok. Inými slovami RPMN vyjadruje celkové náklady, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za požičanú sumu, keďže zohľadňuje nielen úrok, ale aj ostatné poplatky súvisiace s úverom. Podľa okresného súdu uvedené nekorešponduje s princípom transparentnosti, ak priemernému spotrebiteľovi nie sú poskytnuté prehľadné informácie o úvere.

13. V danom prípade predmetná zmluva v časti V. obsahuje základné údaje týkajúce sa úveru, okrem nich aj údaj RPMN vo výške 25,58 %. V bode 8. zmluvy, nazvanom ako „RPMN“, je uvedený len vzorec pre výpočet RPMN s vysvetlivkami, avšak bez konkrétnych údajov, z ktorých predchodca žalobcu pri výpočte tejto veličiny vychádzal. V tomto smere súd poukazuje aj na doslovné znenie zákona - § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z., v ktorom zákonodarca jasne stanovil, že v zmluve je potrebné uviesť aj všetky predpoklady, ktoré boli použité pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, pričom potreba uvedenia predpokladov použitých pre výpočet RPMN vyplýva aj z transponovanej smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. 4. 2008, konkrétne článku 10 ods. 2 písm. g/ cit.: "Zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané v čase uzatvorenia zmluvy o úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto miery". Nestačí preto, ak je samotný údaj RPMN (v danom prípade 25,58 %) uvedený v zmluve správne. Podľa názoru súdu nie je v schopnostiach spotrebiteľa (zároveň laika) údaje uvedené v zmluve do vzorca dosadiť a vypočítať. Nedodržanie uvedenej obsahovej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere zákon sankcionuje výslovne stanovenou zákonnou domnienkou, podľa ktorej sa poskytnutý úver v takýchto prípadoch považuje za bezúročný a bez poplatkov.

14. Súd zdôrazňuje, že predmetný úver bol spotrebiteľovi poskytnutý dodávateľom, a teda spotrebiteľ legitímne očakával, že dodávateľ bude pri poskytovaní úveru postupovať voči nemu s odbornou starostlivosťou tak, ako mu to ukladá zákon. Spotrebiteľ v zásade uzatvára úverovú zmluvu s dôverou v pravdivosť a hodnovernosť údajov, ktoré dodávateľ pripraví v písomnej podobe a predloží spotrebiteľovi na podpis. V tomto smere legitímne očakávania spotrebiteľa naplnené neboli. Dodávateľ ako odborník musel vedieť o obsahových náležitostiach zmluvy v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala prísne obsahové náležitosti. Cieľom tejto právnej úpravy je ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka zmluvného vzťahu zo spotrebiteľského úveru.

15. Keďže sa z dôvodu absencie vyššie citovanej zákonnej náležitosti predmetný úver považuje za úver bez úrokov a bez poplatkov, žalobca má nárok len na vrátenie tých peňažných prostriedkov, ktoré žalovanému skutočne poskytol a ktoré mu žalovaný nevrátil, teda na rozdiel medzi poskytnutou sumou úveru a uhradenými splátkami. Zo žalobcom predloženého prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný na daný úver 3 000 € uhradil sumu 676,48 €. Žalobca má preto na zaplatenie rozdielu vo výške 2 323,52 € bez pochyb nárok. Vo zvyšku súd preto žalobu ako nedôvodnú zamietol.

16. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou peňažného dlhu, žalobcovi vznikol nárok i na úrok z omeškania, ktorý uplatnil v zákonnej výške, v súlade s § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Žalobca uplatnil tento nárok od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, vychádzajúc z jeho úpravy doručenia obyčajnej zásielky, pri ktorej je obvyklá doba doručenia najviac päť dní (oznámenie o zosplatení 29.3.2017).

17. O náhrade trov tohto sporového konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, keď najskôr rozhodoval o nároku na ich náhradu podľa úspechu v spore. Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 3 037,92 € (100%), súd mu priznal sumu 2 323,52 € (76,48%), v tomto rozsahu bol žalobca úspešný. Jeho neúspech (ktorý je zároveň úspechom žalovaného) predstavoval 23,52%, čistý úspech žalobcu tak predstavoval 52,96%. V tomto rozsahu má žalobca nárok na náhradu trov konania voči žalovanému. O výške tejto náhrady súd rozhodne samostatným uznesením, po právoplatnosti rozsudku, v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa §125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.