

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3Nt/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820010044
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820010044.1

Uznesenie

Predsedníčka senátu Okresného súdu Prievidza JUDr. Noema Turanovičová dňa 22.04.2020 vo veci žiadosti odsúdeného T. Q. o zahľadenie odsúdenia takto

rozhodol:

Podľa § 92 odsek 1 písmeno b), c) Trestného zákona v spojení s ustanovením § 470 odsek 1 Trestného poriadku

súd z a h ľ a d z u j e

T. O. , nar. XX.XX.XXXX, bytom S. B.,

- odsúdenie uložené rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T/183/2005 zo dňa 01.03.2006, právoplatný dňa 01.03.2006, kde pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 224 odsek 4 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky nepodmienečne pre výkon ktorého bol zaradený do I. (prvej) nápravno-výchovnej skupiny,

- odsúdenie uložené rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T/201/2013 zo dňa 18.11.2013, právoplatný dňa 18.11.2013, kde pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona mu bol uložený trest odňatia vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 93 odsek 1 Trestného zákona zahľadením horeuvedeného odsúdenia na dané odsúdenie hľadi v tejto veci na menovaného, akoby nebol odsúdený.

odôvodnenie:

Podaním doručeným tunajšiemu súdu 29.01.2020 žiadal odsúdený T. Q. (ďalej len odsúdený) zahľadiť odsúdenia rozsudkami, číslo 2T/183/2005, číslo 30PP/146/2007 a číslo 1T/201/2013.

Súd sa oboznámil so žiadosťou odsúdeného o zahľadenie odsúdení, správami o povesti, s odpisom registra trestov, pripojenými spismi Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T/183/2005, sp. zn. 2T/221/2013, ako i sp. zn. 30PP/146/2007.

Z predmetných listinných dôkazov a spisov vyplýva, že odsúdený bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T/183/2005 zo dňa 01.03.2006, právoplatný dňa 01.03.2006, pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 224 odsek 4 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a bol mu uložený trest odňatia slobody 4 (štyri) roky nepodmienečne pre výkon ktorého bol zaradený do I. (prvej) nápravno-výchovnej skupiny. Uznesením Okresného súdu Trnava, sp. zn. 30PP/146/2007 zo dňa 01.10.2007, právoplatný toho istého dňa bolo rozhodnuté, že sa odsúdený z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 4 roky nepodmienečne so zaradením do I. nápravno-výchovnej skupiny podmienečne

prepúšťa a určila sa mu skúšobná doba v trvaní 5 rokov. Uznesením 30PP/146/2007 zo dňa 16.07.2013 bolo vyslovené, že sa v tejto skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody osvedčil. Nešlo teda o samostatné konanie - odsúdenie a uloženie trestu, ale sa toto rozhodnutie viaže na uložený trest vo veci, sp. zn. 2T/183/2005 a preto vo vzťahu k nemu nebolo samostatne rozhodované o zahľadení odsúdenia.

Ďalej bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T/201/2013 zo dňa 18.11.2013, právoplatný dňa 18.11.2013, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody 6 mesiacov nepodmiennečne pre výkon ktorého bol zaradený so ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 17.03.2014.

Trestný zákon v § 92 odsek 1 Trestného zákona stanovuje, že zahľadzujú sa rozhodnutím súdu po uplynutí príslušných trestov len uložené a vykonané nepodmiennečné tresty odňatia slobody

- podľa § 92 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd môže zahľadiť odsúdenia, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej 10 rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci 5 rokov,

- podľa § 92 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona súd môže zahľadiť odsúdenia, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej 5 rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci 1 rok,

- podľa § 92 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona súd môže zahľadiť odsúdenia, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej 3 rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci 1 rok.

Podľa § 92 odsek 4 Trestného zákona doba uvedená v odseku 1 § 92 sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného a podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Vo vzťahu k odsúdeniam teda má sa za to, že odsúdený vykonal trest uložený vo veci sp. zn. 2T/183/2005 dňa 01.10.2007 a uložený vo veci, sp. zn. 1T/201/2013 dňa 17.03.2014.

Po poslednom z uvedených dátumov ako vyplýva zo všetkých ostatných správ k osobe odsúdeného, odpisu registra trestov je zrejmé, že možno konštatovať, že dané správy hodnotia osobu odsúdeného pozitívne. Zo správ charakterizujúcich žiadateľa vyplýva, že v mieste bydliska nie sú o ňom známe negatívne poznatky. Zo správ z priestupkového orgánu vyplýva, že nebol v rozhodnom období postihnutý za priestupok. Z odpisu registra trestov jednoznačne vyplýva, že nebol súdne trestaný za žiaden ďalší skutok spáchaný v rozhodnom období.

Súd zistil, že sú splnené podmienky pre zahľadenie horeuvedených odsúdení podľa § 92 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, pretože je názoru, že je možné skonštatovať, že odsúdený viedol po výkone trestu rozhodnú dobu riadny život a preto mu zahľadol odsúdenie tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, dôvody, bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať v lehote 3 pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.