

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 14Em/5/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218210775
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Saksunová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7218210775.3

Uznesenie

Okresný súd Košice II vo veci starostlivosti súdu o mal. Y. R., T.. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č.9, Košice, dieťaťa rodičov: S. Y., M.. Q., T.. XX.XX.XXXX, U. H. W. XX (povinná), právne zastúpená advokátkou JUDr. Blankou Nagyovou, so sídlom Advokátskej kancelárie v Košiciach na Štúrovej 44 a I. R., T.. XX.XX.XXXX, H. S. XXXX/X, M., (oprávnený), právne zastúpený advokátkou JUDr. Martinou Vnenčákovou, so sídlom Advokátskej kancelárie v Rožňave na Čučmianskej dlhej 7, v konaní o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia súdu o úprave styku a o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Návrh matky na odklad výkonu rozhodnutia **z a m i e t a**.

II. Nariaďuje neodkladné opatrenie:

N a r i a d ť u j e mal. Y. R., T.. XX.XX.XXXX Z. N. M. S. Y., T.. XX.XX.XXXX Z. I. R., T.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie a to povinnosť podrobiť sa odbornému sociálnemu a psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, Staničné námestie č. 9, Košice po dobu 9 mesiacov odo dňa nariadenia neodkladného opatrenia.

III. Rodičom maloletej Y. R. **u k l a d á** povinnosť spolupracovať s Referátom poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice a to pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty.

IV. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach je **p o v i n n ý** najneskôr 10 dní pred uplynutím lehoty, na ktorú súd nariadil výchovné opatrenie, podať súdu písomnú správu o výsledkoch poskytnutého poradenstva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaním zo dňa 24.10.2018, doručeným Okresnému súdu Košice II elektronicky dňa 02.11.2018, oprávnený otec žiadal nariadiť odňatie maloletej Y. matke a jej odovzdanie otcovi v dňoch určených v súdnom rozhodnutí, t.j. každý párný týždeň od piatka od 17.hod. do nedele do 19.00 hod., počas Vianočných sviatkov v každom párnom roku v čase od 25.12. od 17.00 hod. do 27.12. do 19.00 hod. a v každom nepárnom roku v čase od 30.12. od 17.00 hod. do 1.1.od nasledujúceho roka do 19.00 hod..

2. Podanie otca bolo v zmysle § 124 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) posúdené podľa obsahu ako návrh na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia.

3. Otec návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 22.10.2015 sp. zn.: 6P/71/25015, bola schválená rodičovská dohoda, ktorou bola maloletá zverená do starostlivosti matky a otec je oprávnený stretávať sa so svojou maloletou dcérou Y. počas roka každý párný týždeň od piatka od 17.00 hod. do nedele do 19.00 hod. Otec v návrhu uviedol, že matka maloletej uvedený rozsudok svojvoľne nerešpektuje a maloletú účelovo nepripravuje na styk, a

to hlavne po psychickej stránke. Podľa vyjadrenia otca matka maloletú nenabáda k tomu, aby si s ním vytvorila pozitívny vzťah. Dňa 7.9.2018, keď si prišiel po dcéru do Košíc, maloletá mu oznámila, že s ním nechce ísť, lebo podal návrh na Okresný súd v Revúcej. Od uvedeného dátumu mu styk matka neumožňuje vôbec.

4. Otec k návrhu pripojil exekučný titul, rozsudok Okresného súdu Revúca zo dňa 22.10.2015 č.k. 6P/71/2015-48, právoplatný dňa 24.11.2015. Z predloženého rozsudku súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 6P/71/2015-48 zo dňa 22.10.2015, súd schválil rodičovskú dohodu podľa ktorej, rozsudok Okresného súdu Revúca č.k. 7P/17/2014-110 zo dňa 17.2.2014, v časti o úprave styku otca s maloletou Y. R., T. X.X.XXXX, sa mení tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou Y. R., T. X.X.XXXX, každý páry týždeň od piatka od 17:00 hod. do nedele do 19:00 hod. a ďalej počas Vianočných sviatkov v každom párnom roku v čase od 25.12. od 17:00 hod. do 27.12. do 19:00 hod. a v každom nepárnom roku v čase od 30.12. od 17:00 hod. do 1.1. nasledujúceho roka do 19:00 hod. s tým, že maloleté dieťa si otec vždy vyzdvihne a odovzdá späť matke v mieste bydliska matky maloletého dieťaťa.

5. Uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 16.11.2018 č.k. 14Em/5/2018-29 bol mal. Y. R.B., T. X.X.XXXX ustanovený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č.9, Košice za opatrovníka na jej zastupovanie v konaní o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých. Súd zároveň žiadal kolízneho opatrovníka o súčinnosť pri prešetrení pomerov v rodine mal. dieťaťa a povinnej matke doručoval návrh oprávneného otca na nariadenie výkonu rozhodnutia spolu s výzvou na vyjadrenie k návrhu.

6. Kolízny opatrovník vo svojej správe zo dňa 30.05.2019 odporučal návrhu na odloženie výkonu rozhodnutia vyhovieť, nakoľko v zmysle ochrany práv a právom chránených záujmov maloletého dieťaťa, čo je prvoradé hľadisko pri výkone funkcie kolízneho opatrovníka, je toho času v najlepšom záujme bezpečie, stabilita prostredia, ochrana zdravého duševného, telesného a citového vývinu maloletého dieťaťa. Uvedený záver vychádza zo skutočnosti, ktoré úrad zistil v rámci šetrenia. I. Y. v čase šetrenia navštevuje Materskú školu, Zuzkin Park, Košice. Od septembra 2019 nastupuje do 1. ročníka Základnej školy Kežmarská č. 30, Košice. Predškolské zariadenie maloletá navštevuje pravidelne, adaptácia na prostredie a rovesníkov je veľmi dobrá, maloletá má spontánny prirodzený kontakt s dospelými i deťmi v primeranom tempe, jej rečový a jazykový vývin je primeraný veku, v kolektíve je obľúbená. O činnosti a poznávanie má primeraný záujem, sústredí sa primerane veku, je prirodzená empatická, vie sa podeliť. Matka má záujem o dieťa a dianie v zariadení, spolupráca s dobrou spätnou väzbou. Maloletá Y. v spoločnosti matky pôsobí spokojne, na otázky reaguje primerane veku, je komunikatívna, veselá, veľmi hravá, bez problémov nadväzuje kontakt s pracovníkmi úradu. Preukazuje veľmi silnú citovú väzbu k matke. V čase sociálneho zisťovania neboli zaznamenané žiadne nedostatky v starostlivosti matky o maloleté dieťa. Matka maloletej v rámci sociálneho poradenstva bola opakovane poučená, že podľa rozhodnutia súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností má povinnosť odovzdať dieťa otcovi na styk, zároveň bola usmernená, že ako rodič má prvoradú povinnosť konať v najlepšom záujme maloletého dieťaťa tak, aby zabezpečila jeho riadny fyzický, psychický a duševný vývin. Matka k predmetnej veci uviedla, že maloletú na styk s otcom riadne pripravuje, avšak maloletá má i naďalej odmietavý, negatívny postoj voči stretnutiam s otcom, má z neho strach, nakoľko ju otec udrel. Matka túto problémovú situáciu rieši návštevou psychologickkej ambulancie Mgr. Pelechovej za účelom zmiernenia odmietavého postoja dieťaťa k otcovi. Matka taktiež navrhla stretnutia otcovi za jej prítomnosti, čo podľa vyjadrenia matky otec odmieta. Vzhľadom ku skutočnosti, že medzi rodičmi dochádza ku konfliktným situáciám pri styku otca s maloletým dieťaťom, čo negatívne vplyva na maloleté dieťa, bolo obidvom rodičom odporúčané zlepšiť komunikáciu medzi sebou navzájom v záujme maloletého dieťaťa. Rodine bola sprostredkovaná psychologickú pomoc na Referáte poradensko-psychologickej služieb za účelom eliminovania zlepšenia komunikácie a odstránenia negatívnych príčin pri výkone realizácie styku. Dňa 29.05.2019 sa uskutočnil na odbore kriminálnej polície výsluch maloletého dieťaťa, sp. zn. ORP-7192/2VYS-KE-2019, v trestnej veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na základe oznamovateľa otca maloletej a to, že páchatel'- matka od januára 2019 doposiaľ v byte na Nešporovej 12 v Košiciach spôsobuje psychické utrpenie maloletej tým spôsobom, že ju straší súdom a únosom otcom, zakazuje jej hrať sa s hračkami od otca a núti ju tieto veci vyhodiť, vyvoláva v maloletej strach z otca, bráni jej v stretávaní sa s otcom a vplyva na maloletú tak, že sa bojí s otcom rozprávať, čím takto svojim správaním môže u maloletej vyvolávať strach a stres a teda spôsobovať psychické utrpenie, čo môže ohroziť fyzické a

psychické zdravie maloletej. V rámci ďalšieho vyšetrovania bolo nariadené znalecké dokazovanie z odboru psychológie.

7. Uznesením Okresného súdu Košice II č.k. 14Em/5/2018-127 zo dňa 26.06.2019, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým rodičom S. Q., T. XX.XX.XXXX Z. I. R., T. XX.X.XXXX Z. I. Y. R., T. X.X.XXXX, uložil povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu a psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice po dobu 7 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia. Predmetné uznesenie sa stalo vykonateľným dňa 07.08.2019 a nadobudlo právoplatnosť dňa 19.07.2019.

8. Matka maloletej (povinná) prostredníctvom právnej zástupkyne podaním zo dňa 11.07.2019, doručeným súdu elektronicky dňa 12.07.2019, podala správu o priebehu jednotlivých stretnutí oprávneného otca s maloletou dcérou, ktoré sa realizovali v čase určenom pre začiatok styku oprávneného otca (v priebehu jednotlivých párných piatkov) podľa vykonateľnej rodičovskej dohody schválenej rozsudkom Okresného súdu v Revúcej, sp. zn. 6P/71/2015 - 48, zo dňa 22. 10. 2015, a to sporadicky, keď oprávnený otec povinnej matke oznámil (SMS správou), že sa na stretnutie s maloletou dostaví. Matka maloletej uviedla, že od januára 2019 sa zmenilo správanie maloletej voči jej otcovi, kedy sa maloletá vrátila zo stretnutia s otcom s pomliaždeným nosom. Táto okolnosť spôsobila u maloletej jej odmietanie odchodu na stretnutia s otcom, a preto sa tieto stretnutia otca s maloletou doposiaľ realizujú len v prítomnosti matky, nakoľko maloletá odmieta od matky odísť, resp. nechce, aby jej stretnutie s otcom realizovalo bez prítomnosti matky. Uviedla, že dňa 7.3.2019 podala na otca trestné oznámenie pre fyzické napadnutie maloletej jej otcom, ktoré sa udialo mesiaci 01/2019 (11.1.2019) - lebo sa dňa 13. 01. 2019 mal. dcéra vrátila zo stretnutia s otcom s pomliaždeným nosom. Tiež bola matka ten istý deň vypočutá o 10,00 hod. na polícii Komenského 2 v Košiciach, vo veci podaného trestného oznámenia (prekvalifikovaného na priestupok proti občianskemu spolunažívaniu) hrubého násillia oprávneného otca proti kamarátke matky, p. J. O.T., ktorá sa viackrát zúčastňovala spolu s matkou a maloletou Y. odovzdávania maloletej Y. jej otcovi na stretnutie, pričom sa otec počas tohto odovzdávania maloletej Y. na stretnutie s otcom správal nielen k povinnej matke, ale aj k p. E. O. vulgárne, a to v prítomnosti maloletej Y.. Ďalej uviedla, že stretnutia otca s mal. dcérou sa stali od jeho fyzického napadnutia voči maloletej dcére veľmi komplikované, lebo maloletá Y. odmietala na stretnutia s otcom odísť (odcestovať do Revúcej) bez svojej matky, ktorej prítomnosť stále vyžadovala vo svojej blízkosti. Oprávnený otec však odmietal realizovať svoje stretnutia s mal. dcérou v prítomnosti matky aj napriek tomu, že mu matka osobitne poštou zaslala lekársku správu z Detskej fakultnej nemocnice v Košiciach, Ambulancie klinickej psychológie z 08. 03. 2019 od I.. L.. H., z ktorej vyplynulo, že násillné stretávania otca s mal. dcérou sú kontraproduktívne, lebo maloletá vyjadruje svoj jasný nesúhlas so stretnutiami s otcom, a preto bolo doporučené tieto stretnutia nesillť, lebo forsírované stretnutia maloletej s jej otcom sa javili ako kontraproduktívne. Otec však prejavoval v danom čase necitlivé ofenzívne riešenie obnovenia vzťahu s maloletou dcérou, ktorá však odchody od matky na stretnutia s otcom odmietala. Matka maloletej v ďalšom popísala, kedy a kým spôsobom sa uskutočňovali stretnutia otca s mal. dcérou. Uviedla, že v 10. týždni 2019 (od 08.03. do 10.03.) sa stretnutie otca s mal. dcérou sa neuskutočnilo pre PN maloletej Y. (angína). Matka informovala otca maloletej SMS správou, otec matke odpísal, že nepríde. V 12. týždni (od 22.03. do 24.03. 2019) sa stretnutie otca s mal. dcérou sa na požiadavku otca uskutočnilo, a to tak, že sa otec dostavil do obchodného centra Galéria na Terasu v Košiciach, ale maloletá s otcom neodcestovala do miesta jeho bydliska, do Revúcej, ako si otec želal. Otec v rámci tohto stretnutia volal policajnú hliadku, ktorú však ani nepočkal. Toto stretnutie trvalo vyše 1 hodinu, potom otec odišiel a matka s mal. dcérou čakali na otcom privolanú policajnú hliadku ďalšiu 1 hodinu, ale neprišiel nikto. Otec zrejme matke klamal pri podávaní jeho zavádzajúcich informácií, ktoré konania otca maloletú mätú, lebo profituje z takých opatrení a krokov (privolávanie polície), ktoré poškodzuje zdravie a zdravý vývoj maloletej. V 14. týždni (od 05.04 do 07.04 2019) dňa 5.04.2019 mala mal. Y. zápis do 1.- ročníka na ZŠ, ul. Kežmarská 30 v Košiciach. Zápisu do 1. roč. sa však otec nezúčastnil, aj keď ho matka o tomto zápise informovala a ponúkala možnosť jeho osobnej účasti spolu s maloletou aj s matkou. Otec však svoju účasť odmietol a napísal matke SMS-ku, že ju čaká s maloletou v OC Galéria, v Košiciach, kde sa po zápise matka s maloletou dostavila na odovzdanie maloletej na stretnutie s jej otcom. V OC Galéria matku a maloletú čakal otec spolu so svojou priateľkou a aj s jeho právnou zástupkyňou z Rožňavy (p. JUDr. M. Vnenčákovou, adv.), ktorá tam doniesla aj svoje 2 mal. deti a tiež s bratom otca Matúšom, ktorý je strýkom maloletej. Matka sa po celý čas rozprávala len s právnou zástupkyňou otca, pričom sa otec do rozhovoru vôbec nezapájal, ani s maloletou dcérou. Maloletej sa právna zástupkyňa otca pýtala, či pôjde s otcom k nemu domov, do Revúcej, na čo maloletá právnej zástupkyňi otca odpovedala, že

nechce s otcom odísť a chce ostať s mamkou v Košiciach. Toto stretnutie trvalo cca 2 hodiny. Otec privolať aj policajnú hliadku, ale po ich dotaze k maloletej Y. zistili, že maloletá odmieta matku opustiť, a preto odišli. Dňa 10. 4. 2019 matka v dôsledku nedokončeného stretnutia otca s maloletou počas víkendu v 14. týždni 2019 navštívila spolu s mal. Kristínkou kolíznu opatrovníčku o 15:30 hod. na Žižkovej ul. v Košiciach, o čom bol spísaný úradný záznam, ktorého fotokópia tvorí prílohu podania matky. V 15. ani v 16. týždni matku nijako nekontaktoval a v deň začatia jeho stretnutia t.j. 19.4.2019 matke tel. volal okolo 17,30 hod., že kde sa mal. Y. nachádza, lebo on je pred bytovým domom. Matka otcovi tel. oznámila, že spolu s maloletou sú doma, teda v byte na T. XX v Košiciach, a že otca už od 17,00 hod. čakali pripravené na stretnutie pred týmto bytovým domom na T. XX v Košiciach, kde sa ale otec o 17,00 hod. ani nedostavil, a preto po istej dobe čakania odišli s maloletou do bytu. Otec však na to zložil matke telefón. Matka opätovne zišla dolu pred bytový dom na T. XX, Košice, ale pred týmto bytovým domom sa otec nenachádzal. Teda, otec matku oklamal a ani neprišiel. Otec nevolal ani v sobotu 20.04.2019 a ani na Veľkonočnú nedeľu 21.04.2019 a ani neprišiel. Matka maloletej ďalej uviedla, že dňa 9.5.2019 bola predvolaná na výsluch na políciu vo veci jej pokračujúceho výsluchu, nakoľko matka podala na otca trestné oznámenie (07. 03. 2019) o ublížení maloletej otcom v mes. 01/2019, kedy sa maloletá vrátila od otca s pomliaždeným nosom. Pritom podaním zo dňa 17. 04. 2019 bolo toto trestné oznámenie matky odovzdané na úsek skráteného vyšetrovania a prekvalifikované ako priestupok. Matka k podaniu pripojila fotokópiu upovedomenia Okresného riaditeľstva policajného zboru v Košiciach, odbor poriadkovej polície, obvodné oddelenie policajného zboru Košice - Západ, Považská 38, Košice zo dňa 17. 04. 2019 o odstúpení spisového materiálu na úsek skráteného vyšetrovania. Matka ďalej uviedla, že v 20. týždni (od 17.05. do 19.05 2019) sa otec dňa 17.5.2019 dostavil na stretnutie s maloletou Y., a to spolu s novým otcovým kamarátom p. I. N., ktorého si otec našiel prostredníctvom nejakej internetovej stránky, kde si viacerí otcovia vzájomne vymieňajú informácie a rady, keď nevedia získať mal. dieťa na realizáciu stretávania s mal. dieťaťom. Pri tomto stretnutí p. I. N. matke povedal, že sa dostavil preto, aby otca naučil, ako sa má k mal. Kristínke správať, čo má otec pri mal. Kristínke robiť, aby s ním mal. Kristínka odišla od matky na stretnutie s otcom do Revúcej. Dopadlo to tak, že p. M. N. po celý čas toto stretnutia, ktoré trvalo vyše 1 hod. neustále presviedčal mal. Y., aby odcestovala s otcom alebo, aby aspoň išla s otcom niekde zo zábavného centra v rámci Košíc, napr. do zábavného kútika, či zariadenia v OC Tesco. Maloletá neustále opakovala, že keď nejde mamka, nejde ani ona. Otec sa vtedy mal. Y. ani neprihovárал, len pasívne sedel na zábradlí pred bytovým domom a pozoroval rozhovor medzi mal. dcérou a p. N.. Pri tomto stretnutí otca p. N. dokonca dôrazne upozornil, že pokiaľ otec skutočne chce jeho pomoc, tak nesmie maloletú Y. ani fotiť a ani nahrávať, lebo ona to vníma negatívne. V 22. týždni 2019 (od 31.05. 2019 do 2.6.2019) dňa 31. 5.2019 sa na stretnutie dostavil otec s priateľkou a tiež za účasti nového kamaráta otca, p. I. N.. Vtedy sa rodičia s p. N. dohodli tak, aby matka s maloletou išli aj s otcom na ihrisko pred BD T. XX, Košice. Matka si vtedy sadla na lavičku s primeraným odstupom, čím umožnila otcovi, aby sa len on sám začal intenzívnejšie venovať mal. dcére. Toto stretnutie trvalo cca 2 hodiny. Matka uviedla, že otec sa „konečne,, zapájal do hier s maloletou dcérou. Mal. dcéra sa išla šmýkať, otec ju hojdal na hojdačke, pritom však p. N. vždy napovedal otcovi, čo má robiť, ako sa má rozprávať s mal. dcérou, ako ju má motivovať, a ako sa má k nej správať, ako si ju má postupne získavať. Za celý ten čas však otec neustále kládol mal. dcére otázku, či odíde s ním do Revúcej. Maloletá mu neustále odpovedala, že ak nepôjde mamka, nepôjde ani ona. Napokon sa dohrali a p. M. N. vtedy povedal otcovi, že treba dať maloletej Y. ešte nejaký odstup času, aby sa dosiahol priestor na to, aby maloletá dcéra celkom zabudla, čo sa jej u otca stalo (pomliaždenina nosa), aby maloletú Y. neustále nenútil a nevnucoval jej násilný odchod od matky a nechal rozhodnutie k jej odchodu od matky do Revúcej na stretnutie s otcom len na nej. Matka uviedla, že toto stretnutie sa ukončilo v bezkonfliktnom priestore a bez negatívnych alebo agresívnych emócií otca. V 24. týždni (od 14.06. do 16.06.2019) sa otec sa na stretnutie nedostavil. Matka uviedla, že otec jej dňa 14.06.2019 napísal SMS-ku, že nepríde, lebo musí ísť do práce. V 26. týždni (od 28.06. do 30.06.2019) sa dostavil otec na stretnutie s maloletou spolu so svojou priateľkou. Toto stretnutie trvalo cca 2 hodiny a uskutočnilo sa na ihrisku pred BD T. XX v Košiciach. Otec sa však vtedy mal. Y. venoval minimálne. Po celý ten čas sa maloletá Y. väčšinou hrala so svojou kamarátkou Y., ktorá bola vtedy tiež vonku na ihrisku. Otec opätovne maloletú neustále presviedčal, aby odcestovala s ním a s jeho priateľkou do Revúcej, na čo mal. Y. otcovi odpovedala, že bez mamky nejde nikde. Potom otec ukončil stretnutie a odišiel. Matka uviedla, že otec s ňou pri posledných stretnutiach málo komunikoval, resp. vôbec, lebo namiesto otca väčšinou v rámci jeho stretnutí s maloletou vždy komunikovali s matkou iní ľudia. Uviedla, že otec pri stretnutiach s maloletou za prítomnosti matky neprestáva slovne hrubo, či vulgárne útočiť proti matke a práve tieto otcom produkované hrubosti a jeho agresivita maloletú Y. veľmi zraňujú, v dôsledku ktorých nemôže maloletá ani zabudnúť ja jeho hrubosti voči nej, ani na to ako otec maloletú dcéru udrel pri jeho

stretnutí v januári 2019 do nosa. Matka uviedla, že mal. Y. sa bojí fyzických kontaktov svojho otca, napr. v situáciách a práve vtedy, keď jej chce otec dať napr. aj pusku, alebo aj vtedy, keď ju otec chce napr. zdvihnúť a položiť na hojdačku, kedy sa maloletá od otca odťahuje a vždy mu na jeho pokusy o fyzický kontakt s maloletou povie: „chod' preč“, avšak následne neskôr s otcom bežne komunikuje ďalej.

9. Otec maloletej prostredníctvom právnej zástupkyne sa podaním zo dňa 4.9.2019, doručeným súdu elektronicky dňa 05.09.2019, vyjadril k správe matky o priebehu jednotlivých stretnutí oprávneného otca s maloletou dcérou zo dňa 11.7.2019 a uviedol, že tvrdenia matky sa nezakladajú na pravde. Ohľadom priebehu realizácie stykov s maloletou v rozhodnom období uviedol, že v 10. týždni (od 08.03. do 10.03. 2019) sa stretnutie otca s mal. dcérou sa neuskutočnilo z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu, ohľadne jej zdravotného stavu volal jej ošetrovateľskému lekárovi. V 12. týždni (od 22.03. do 24.03. 2019) sa stretnutie otca s mal. dcérou uskutočnilo v obchodnom centre Galéria na Tereze v Košiciach. V 14. týždni (od 05.04 do 07.04 2019) otec uviedol, že sa veľmi chcel zúčastniť zápisu do základnej školy, ale nakoľko mu neboli napriek jeho niekoľkonásobnému dotazovaniu oznámené relevantné informácie (miesto, názov školy, čas zápisu), tak sa na zápis nevedel dostať. Uviedol, že na stretnutí bol aj so svojou právnou zástupkyňou, nakoľko mala so svojou rodinou v tom čase v Košiciach svoje súkromné plány. Uviedol, že na stretnutí nebol prítomný jeho brat I., tak ako to tvrdí matka maloletej. Uviedol, že na stretnutí sa venoval takmer výhradne dcére, nakoľko matka komunikovala s právnou zástupkyňou. Uviedol, že dcéra bola ako vždy pokiaľ nie je pod vplyvom odporkyne vyrovnaná, usmiata, sústredená. Uviedol, že do rozhovoru bola zapojená aj jeho priateľka, s ktorou má jeho dcéra veľmi pozitívny vzťah. Otcovi sa napriek komunikácii s maloletou nepodarilo presvedčiť ju, aby s ním odišla, pretože ako mu už nie prvý krát povedala, bojí sa ísť od odporkyne s odôvodnením, že ju nechce pustiť. Uviedol, že policajnú hliadku privolala kamarátka odporkyne z neznámych dôvodov. Hliadka celú situáciu ukončila s tým, že sa majú dohodnúť, nie je ich právomocí a kompetencií v tejto situácii niečo urobiť. V 16. týždni otec k tvrdeniam matky uviedol, že sú to klamstvá a zavádzajúce tvrdenia. Uviedol, že dňa 18.4.2019 napísal matke sms, aby nasledujúci deň priniesla dcéru do OC Galéria. Matka na sms nereagovala. Na uvedené stretnutie okrem jeho priateľky prišiel aj jeho brat z PP. Na jeho podnet zavolať matke pred 17:30 hod. s otázkou, prečo na stretnutie nedorazili. Uviedol, že s matkou maloletej nehovoril, pretože na druhej strane linky bol jej priateľ, ktorý mu povedal, že matka maloletej je v sprache a že im žiadna sms od neho neprišla. Následne aj s priateľkou išli pred vchod na T. XX, pred vchodom čakali cca 10 minút, ale nikto sa neukázal. V 18. týždni 2019 (od 03.05.2019 do 05.05.2019) otec uviedol, že na stretnutie prišiel so svojou priateľkou, jeho bratom, avšak nie je pravda, že tam bola stará mama maloletej. Bola tam prítomná aj kamarátka odporkyne a priateľ odporkyne. Uviedol, že väčšinou komunikoval s maloletou, snažil sa jej pripomenúť, čo všetko u nich zažila, vyvolať v nej spomienky na všetky situácie a taktiež aj to, čo má pre ňu u neho alebo v rámci výletov a zážitkov pripravené. Uviedol, že opätovne stroskotali na tom, že maloletá vyjadrila strach a obavu ísť s ním z dôvodu fyzických trestov a psychického nátlaku zo strany odporkyne, ak by čo i len vyjadrila vôľu ísť s ním. Otec mal za to, že dieťa je takýto spôsobom držané v neustálom strachu, čo môže mať za následok negatívny psychický vývoj a vzťah k otcovi. V 20. týždni (od 17.05. do 19.05 2019) sa otec dostavil na stretnutie s maloletou Y., a to spolu so svojim známym p. N., a to za jediným účelom, aby videl ako stretnutie prebieha, aby videl ako na neho maloletá reaguje a taktiež ako je to s komunikáciou medzi rodičmi maloletej. Uviedol, že p. Jurík sa snažil nájsť nejakú reč s odporkyňou, kým sa on venoval dcére. Z času na čas prehovoril aj s maloletou, pretože videl že s ním udržiava očný kontakt, usmievala sa na neho počas skrývania sa za odporkyňu. V 22. týždni (od 31.05. 2019 do 2.6.2019) sa otec na stretnutie dostavil s p. N.. Uviedol, že pozornosť venoval výlučne svojej dcére, komunikácii s ňou. Išli na detské ihrisko oproti vchodu na T. XX. Uviedol, že dcéra od prvého momentu vyjadrovala radosť a potešenie, že konečne môže byť sním, že sa môže hrať tak, ako tomu bolo v minulosti, keď chodievala k nemu, kým odporkyňa na ňu nevyvíjala viaceré spôsoby nátlaku, zastrážovania a manipulácie. Uviedol, že sa maloletú snažil motivovať, aby išla s ním, ale maloletá vyjadrila vôľu ísť s ním s tým, že jej to odporkyňa zakazuje. Uviedol, že počas hry s maloletou p. N. viedol rozhovor s odporkyňou a jej priateľom na lavičke. V 24. týždni (od 14.06. do 16.06.2019) sa otec sa na stretnutie nedostavil, avšak uviedol, že odporkyňu informoval už 8.6.2019. Uvedené otec potvrdil výpisom sms správ. V 26. týždni (od 28.06. do 30.06.2019) sa stretnutie uskutočnilo na detskom ihrisku oproti vchodu na T. XX, na ktoré prišiel naslepo, nakoľko matka na jeho dotaz prostredníctvom sms, kde bude Kristínka o 17:00 hod., reagovala odpoveďou „KE,“. Uviedol, že dcéra bola zase uvoľnenejšia a bolo na nej vidieť, že sa na neho tešila. Uviedol, že sa s maloletou hrali a nie je pravdou tvrdenie odporkyne, že by Y. povedala „chod' preč“. Uviedol, že odporkyni nenadával, nevrieskal po nej ako tvrdí odporkyňa, s odporkyňou dialóg nevedol, venoval sa výlučne dcére. Otec maloletej vyjadreniu pripojil prepis sms komunikácie medzi rodičmi a fotografie maloletej s otcom.

10. Matka maloletej prostredníctvom právnej zástupkyne podaním zo dňa 11.11.2019, uviedla, že na predchádzajúcich vyjadreniach z 12. 03. 2019 a 29. 03. 2019 zotrúva a uviedla, že maloletá dcéra aj naďalej nechce zostať s otcom sama a dožaduje sa za každých okolností prítomnosti matky pri otcových stretnutiach s maloletou dcérou. Maloletá dcéra naďalej neustále odmieta odísť na trojdňové víkendové stretnutie s otcom do Revúcej, a preto sa tieto stretnutia otca s maloletou dcérou realizujú stále za prítomnosti matky, a to v Košiciach, keďže maloletá aj naďalej odmieta od matky s otcom odcestovať na ním požadované stretnutie do Revúcej. Matka uviedla, že robí všetko preto, aby maloletú ochránila a nestratila jej dôveru. Aby maloletá dcéra spracovala negatívny zážitok (z januárového stretnutia so svojim otcom, ktorý jej ublížil) navštevuje matka aj naďalej s maloletou dcérou pravidelne psychologičku I. C. v ambulancii klinickej psychológie pri Detskej fakultnej nemocnici v Košiciach. Matka sa tiež podrobuje neodkladnému opatreniu v zmysle uznesenia súdu, sp. zn. 14Em/5/2018 -127, zo dňa 26. 06. 2019 na Referáte poradensko-psychologických služieb pri ÚPSVaR, a to zatiaľ bez účasti maloletej dcéry, keďže maloletá nebola doposiaľ k týmto stretnutiam Referátom poradensko-psychologických služieb pri ÚPSVaR volaná. Matka uviedla, že stretnutia otca s maloletou sa uskutočňovali v ďalšom období takto: V 28. týždni (od 12.07.2019 do 14.07.2019) dňa 12. 07. 2019 sa otec dostavil na stretnutie s mal. dcérou do Obchodného centra Galéria v Košiciach spolu so svojou priateľkou a s p. N., ktorý matke už pri predchádzajúcich stretnutiach uviedol, že otca chce naučiť, ako sa má otec správať a čo má robiť, aby s ním mal. Y. odišla do Revúcej. Snahy p. N. dopadli tak, že tento niekedy i viac ako hodinu presviedčal mal. dieťa, aby odišlo len s otcom, alebo išlo s otcom niekde inde, okrem OC Galéria do zábavného centra v rámci Košíc či na zmrzlinu. Pritom maloletá dcéra opakovala, že keď nejde mamka, tak nejde ani ona. Matka požiadala na tomto stretnutí p. N., aby už nechodil a tak dal priestor len otcovi. Celé stretnutie prebehlo v hracom kútiku OC Galéria HOPLA a trvalo viac ako 1 hodinu. Otec pri tomto stretnutí tiež požiadaval matku, aby maloletú ponechala bez jej dozoru, čomu matka vyhovel, a tak sedela obďaleč, aby sa maloletej Kristínke venoval len otec. Maloletá Y. však odmietla s otcom odcestovať, a preto otec ukončil stretnutie s maloletou dcérou, ktorej povedal, že keď s ním mal. dcéra nejde, tak odchádza lebo sa ponáhľa, pritom matke neprišiel nič povedať, hoci sedela obďaleč. Maloletá Y. prišla matke oznámiť, že otec už odišiel. V 30. týždni (od 26.07.2019 do 28.07.2019) sa stretnutie otca s mal. dcérou sa uskutočnilo dňa 26. 07. 2019 v OC Galéria o 17:00 hod. Otec sa na stretnutie dostavil so svojou priateľkou. Toto stretnutie trvalo viac ako 1 hodinu. Maloletá sa hrala sama alebo s inými deťmi, ktoré tam boli. Matka sedela obďaleč, aby sa maloletej Y. venoval len otec. Otec počas tohto stretnutia presviedčal maloletú, aby odišla s ním do Revúcej, ale maloletá to odmietla, čo prišla aj matke povedať, a preto sa stretnutie ukončilo odchodom otca. V 32. týždni (od 09.08.2019 do 11.08.2019) sa otec stretol s mal. Y. v OC Galéria, hoci mu matka navrhla, aby šiel s mal. Y. do kina v tomto OC. Otec to odmietol a žiadal, aby stretnutie prebiehalo výlučne v hracom kútiku HOPLA v tomto OC. Toho stretnutie otca s maloletou trvalo 1 hodinu. Na tomto stretnutí bol otec s mal. Y. sám a matka sedela obďaleč. Mal. Y. však nechcela s otcom odcestovať do Revúcej. V 34. týždni (od 23.08.2019 do XX.XX.XXXX) sa stretnutie otca s mal. dcérou sa uskutočnilo v OC Galéria v hracom kútiku HOPLA, kde prišiel aj s priateľkou. Toto stretnutie trvalo len jednu hodinu. Otec zo stretnutia s maloletou odišiel potom, čo mu maloletá Y. povedala, že s ním do Revúcej neodcestuje. Matka ďalej uviedla, že dňa 2.9.2019 nastúpila maloletá do 1. ročníka ZŠ na ul. Hroncova XX v Košiciach (kde pracuje aj matka od 19. 08. 2019, ako kuchárka), pričom sa tam dostavil aj otec s priateľkou a so svojim strýkom. Matka s maloletou Y. meškali, lebo mal. Kristínku bolela noha, o čom matka informovala tr. učiteľku aj riaditeľa školy. Po skončení časti predstavovania mal. detí prišla za matkou maloletej Y. triedna učiteľka, aby prišla k maloletej bližšie, lebo sa mal. Y. veľmi sťažuje na neúčinnú bolesť nohy. Aj sa rozplakala, lebo otec ju ťahal a chcel zobrať do triedy, čo aj urobil. Mal. Y. bola po celý čas veľmi uplakaná, lebo čím ďalej tým viac ju bolela noha. Preto matka požiadala učiteľku o ospravedlnenie jej ďalšej neúčasti v prvý deň v škole, aby ju mohla okamžite zobrať na vyšetrenie k lekárovi. Maloletá už vôbec nevedela chodiť. Matka otcovi oznámila, že odchádzajú s mal. dcérou k ošetrojúcej lekárnici I. K. K. (na ul. Brigádnicka 2, Košice), ktorá ešte v ten istý deň odporučila mal. Y. kľudový režim a predpísala jej lieky od bolesti. Nakoľko bolesti u mal. Y. neúčinné, matka s maloletou dcérou absolvovali hneď večer dňa 02.09.2019 pohotovosť vo Fakultnej nemocnici na Tr. SNP v Košiciach, kde bola maloletá Kristínka prijatá do nemocnice na neodkladnú operáciu. Mal. Y. bola hospitalizovaná spolu s matkou až do 13.09.2019. Matka k vyjadreniu pripojila fotokópiu Prepúšťacej správy Kliniky ortopedie a traumatológie pohybového ústrojenstva, z 13. 09. 2019. V 36. týždni (od 06. 09. 2019 do 08. 09. 2019) matka uviedla, že otec navštívil mal. Y. v nemocnici prvýkrát 06.09.2019. Matka informovala otca o podrobení operačného zákroku bedrového kĺbu maloletej. Dňa 06.09.2019 sa otec zdržal v nemocnici 1 hodinu, prišiel s priateľkou a stretnutie v nemocnici natáčali. Otec navštívil maloletú dcéru v nemocnici aj 09.09.2019, kedy malo byť pojednávanie vo veci 43P/186/18, na ktorom

sa matka ospravedlnila. Maloletá Y. sa však vtedy nechcela s otcom ani stretnúť a odišla z izby, pričom žiadala matku, aby s ňou išla preč, aby nemusela byť s otcom a s jeho priateľkou. Otec na to reagoval zle, lebo nútil mal. dcéru, aby išla s ním do izby a aby matka ostala vonku pred nemocničnou izbou na chodbe. Táto návšteva otca maloletú veľmi rozrušila. Otec na to odišiel za lekárom. Keď sa potom otec od lekára vrátil bola pri maloletej Y. na návšteve priateľka s jej maloletou dcérou Y., ktorá je kamarátkou mal. Y. B. sa vrátil od lekára a vykrikoval, že sa dieťa zmenilo, že sa inak správa, a že prečo sa matka s mal. dcérou zatvárajú do izby. Otec šiel za sestričkou, aby mu otvorila dvere do nemocničnej izby, čo sa aj sestričke podarilo, avšak otec chcel zavolať policajnú hliadku, na čo ho odhovoril nemocničný personál, ktorí mu potvrdil, že dvere sa zasekávajú a nie je preto potrebné policajnú hliadku volať. Táto udalosť spôsobila ďalší šok u maloletej dcéry Kristínky. Pritom navyše, priateľka otca sa začala matke vyhrážať bitkou a kričala, že matke rozbije hlavu, keď matka opustí nemocnicu. Toto všetko sa udialo pred maloletou Y. Zo stretnutia otca s maloletou v nemocnici dňa 06.09.2019 podal otec na matku trestné oznámenie dňa 21. 09. 2019 za nadávanie matky proti otcovi pri jeho návšteve maloletej dcéry v nemocnici, ktoré nie je ukončené. V 38. týždni (od 20.09.2019 do 22.09.2019) otec neprišiel, aj napriek tomu, že matka mu oznámila, že sa stretnutie môže v Galérii uskutočniť, avšak dcéra musí dodržiavať kľudový režim, nesmie behať ani skákať, a preto matka odporučila otcovi, aby sa stretnutie uskutočnilo v kine v Galérii. Otec to však odmietol a žiadal matku, aby otcovi predložila potvrdenie od lekára o povinnosti kľudového režimu mal. dcéry. V 40. týždni (od 04.10.2019 do 06.10.2019) dňa 4.10.2019 sa otec dostavil na stretnutie s mal. dcérou do OC Galéria, opäť len do hracieho kútiku HOPLA. Prišiel s priateľkou a toto stretnutie opäť natáčali. Hrali sa asi 1 hodinu. Matka bola bokom. Keď ale matka videla, že Y. ide spadnúť, zasiahla. Otec na to vytýkal matke, že preháňa. Matke bolo dňa 09.10.2019 doručené Uznesenie OR PZ v Košiciach, odboru poriadkovej polície, vo veci podaného trestného oznámenia matky voči otcovi za ublíženie maloletej v 01/2019 - pomliaždenie nosa, ktoré bolo uzatvorené tak, vec otca bola postúpená na prejednanie priestupku proti občianskemu spolužitiu. Voči uvedenému uzneseniu podala matka sťažnosť. Fotokópiu uznesenia matka pripojila k svojmu vyjadreniu. V 42. týždni (od 18.10.2019 do 20.10.2019) dňa 18. 10. 2019 sa otec dostavil na stretnutie s mal. dcérou do OC Galéria. Otec maloletej Y. sľúbil, že jej kúpi na jej želanie a podľa jej výberu hračku v Dráčiku, a to za dobré výsledky v škole. Maloletá si vybrala psa za 90,- €, ktorého jej však otec nekúpil pre vysokú sumu. Nekúpil jej ale vôbec nič, pričom maloletej povedal, nech je psa kúpi mama. Dokonca otec maloletej povedal, že jej tú hračku kúpi, ale musí s ním odísť do Revúcej a nemôže si potom toho psa zobrať domov k matke. Na čo maloletá reagovala, že potom túto hračku ani nechce, a že hračku jej sľúbil za dobré výsledky v škole, a nie preto, že má s otcom odísť na stretnutie do Revúcej, a pritom dokonca si nemôže túto hračku zobrať z Revúcej domov. Matka uviedla, že dcéra odchádzala veľmi sklamaná z otca. V 44. týždni (od 01.11.2019 do 03.11.2019) dňa 01.11.2019 prišiel otec na stretnutie s maloletou do OC Galéria aj s p. N. a svojim bratom I.. Stretnutie prebiehalo hrami maloletej Y. s kamarátkou Karinkou, ktorá prišla do OC Galéria so svojou matkou, p. O.. Na záver matka uviedla, že správanie maloletej pred stretnutím s otcom je sprevádzané rovnakým procesom. Matka pripravuje maloletú na stretnutie - odovzdanie na stretnutie spravidla už vo štvrtok pred stretnutím. V ten deň v noci malá nevie zaspať, nechce jesť, tručuje a matke vyčíta, že ju chce otcovi odovzdať a zbaviť sa jej, plače a celý deň je v škole nesústredená. Preto musí matka spolu s ňou aj v ten deň spať, aby sa upokojila. V piatok, pred stretnutím s otcom, v škole maloletá matku vyhľadáva a nechce od matky odísť. Matka pred stretnutím maloletej s jej otcom ide pre maloletú do družiny, z ktorej maloletá nechce odísť. Potom ju matka zoberie za ruku a idú spolu. Vždy zoberú aj ruksak preto, ak by maloletá Kristínka zmenila svoj názor tak ,že by odcestovala s otcom do Revúcej a aby mala svoje veci na víkend. Keď ale vidí maloletá Kristínka tento ruksak, nechce s matkou ani komunikovať.

11. Matka maloletej prostredníctvom právnej zástupkyne podaním zo dňa 20.02.2020, uviedla, že stretnutia otca s maloletou sa uskutočňovali v ďalšom období takto: V 46. týždni (od 15.11.2019 do 17.11.2019) dňa 15. 11. 2019 prišiel otec na stretnutie s maloletou dcérou do OC Galéria v Košiciach, spolu s priateľom otca p. N.. Maloletá sa s otcom dohodla, že pôjdu na kolotoče, aj keď otec nechcel ísť s maloletou a prehovárал maloletú, že kolotoče sú len pre veľké deti. Otec matke oznámil, aby prišla s maloletou pred amfiteáter. Následne sa stretnutie otca s maloletou realizovalo na kolotočoch pri amfiteátri a trvalo cca 2 hodiny. Maloletá chcela na tomto mieste ostať dlhšie, ale otec sa rozhodol odísť, keď mu maloletá oznámila, že s ním neodcestuje do miesta jeho bydliska. V 48. týždni (od 29. 11. 2019 do 01. 12.2019) otec sa dňa 29. 11. 2019 dostavil spolu so svojou priateľkou do OC Galéria v Košiciach, kde doniesol maloletej dcére Mikulášsky balíček sladkostí. Matka sa vzdialila a sadla si obďaleč. Následne sa spolu s mal. dcérou hrali v kútiku HOPLA a neskôr spolu s ostatnými deťmi. Maloletá prišla matke povedať, že otec odchádza, lebo ho volá priateľka a ona oznámila otcovi, že

odcestovať s ním nechce. V 50. týždni (od 13. 12. 2019 do 15. 12. 2019) dňa 13.12.2019 sa stretnutie otca s maloletou dcérou uskutočnilo v kútiku HOPLA, v rámci OC Galéria v Košiciach, kde sa otec dostavil sám. Hrali sa s maloletou asi viac ako 1 hodinu. Maloletá však nechcela s otcom odcestovať. Odchod otca z tohto stretnutia prišla matke oznámiť maloletá dcéra, keďže matka sedela obďaleč. V 52. týždni (od 27. 12. 2019 do 29. 12. 2019) stretnutie otca s maloletou dcérou prebiehalo dňa 27. 12. 2019 v kútiku HOPLA, v rámci OC Galéria. Maloletá však nechcela s otcom odcestovať, čo prišla matke oznámiť, keď otec odišiel. V čase Vianoc od 30. 12. do 01. 01. 2020, sa otec na stretnutie nedostavil. SMS-kou oznámil matke, že keďže matka mu robí prieky, maloletú nemotivuje a nechce mu ju odovzdať, tak ani nepríde. V 2. týždeň r. 2020 (od 10. 01. 2020 do 12. 01. 2020) sa stretnutie otca s maloletou dcérou sa uskutočnilo dňa 10. 01. 2019 v kútiku HOPLA, v rámci OC Galéria. Otec sa dostavil spolu so svojou priateľkou, s p. Jurekom a doprevádzala ich aj staršia pani. Matka sa po zvítaní otca s maloletou vzdialila ako vždy a sadla si obďaleč. Na to otec zdvihol maloletú na jeho ruky a silno jej stískal nohy, na čo maloletá začala silno kričať a plakať a hlasito prosila matku o pomoc. Otec však maloletej nohy zovrel a stískal tak silno, že ju nechcel pustiť dolu zo svojich rúk a smeroval rýchlymi krokmi s maloletou k výťahu. Matka túto situáciu najskôr s údivom sledovala, avšak keď maloletá Y. začala veľmi a hlasito revať a zdruvujúco kričať a volať matku, aby jej pomohla, že ju silno bolia nohy, tak matka urýchlene pribehla za otcom a za maloletou. Y. hlasito prosila otca, aby ju pustil z jeho rúk dole, ale otec na to ani nereagoval. Staršia pani, ktorá na toto stretnutie sprevádzala otca začala na to vykrikovať a upozorňovať matku, aby otca nechala tak, aby zobral maloletú s ním. Pritom táto pani ťahala maloletú za ruky, že pôjde spolu s nimi, a že pozrie maloletej ruky, či ich nemá pomliaždené od matky, ktorá sa snažila maloletú zobrať dolu z rúk otca a tiež, či matka tak nespôsobila úraz maloletej. Táto staršia pani povedala matke, že je zdravotnou sestrou, a preto chce v tejto šarvátke otcovi pomôcť. Maloletá však ani nechcela tejto staršej pani nič ukázať, kričala na ňu, aby sa jej nedotýka a kričala nech ide preč. Na to staršia pani začala maloletú Y. ťahať za pás a ťahala ju od matky preč. Y. srdcervúco kričala a staršia pani zas kričala na matku, že otec má určený styk a ona preto maloletú berie otcovi. Potom sa táto staršia pani matky dôrazne a výhražne opýtala, či odovzdá dieťa otcovi. Matka jej na to uviedla, že ju nepozná, ani sa nepredstavila, a že nie je kompetentná zasahovať, a že jej nevydá predsa dieťa, ako cudziemu človeku. Na to táto staršia pani začala nabádať otca, aby zavolať políciu, čo aj otec urobil. Maloletá bola celá zdrvená a nachádzala sa v šoku, pričom sa neustále celá roztrasená držala matky. Tento celý krik a incident pozoroval aj ďalší, nestranný človek s veľkým údivom, ktorý po príchode policajnej hliadky aj s touto hliadkou rozprával o násilí, ktoré sa udialo maloletej Y.. Staršia pani, ktorá sprevádzala otca na jeho stretnutie začala hneď policajnej hliadke vysvetľovať, že chcela len maloletú ošetriť. Toto však policajnú hliadku ani nezaujímalo, pretože maloletá nejavila žiadne známky fyzického poškodenia. Otec vypovedal pri jednom policajtovi a tá staršia pani si druhého policajta zavolala bokom a oznamovala mu, že je v postavení kolíznej opatrovníčky z Bratislavy, pričom na výzvu policajta, aby sa legitimovala, že je tomu skutočne tak, povedala, že to doloží neskôr. Ukazovala však policajtom nejaké papiere s tým, že o tomto prípade má evidenciu a vie o ňom veľa od otca maloletej. Matka však už vtedy konečne stála s maloletou dcérou, ktorá držala svoju matku ako kliešť a nechcela sa od matky ani na chvíľku odpojiť, lebo zažila nesmierny stres a veľmi sa bála, že bude unesená. P. N. ktorého si otec volá na stretnutia zavádzajúco vysvetľoval polícii, že dieťa trpí, lebo ho matka nechce pustiť s otcom do M., čo nikdy pravda nebola. Otec navrhoval hliadke, že požiadajú kamerový záznam z OC Galéria, aby sa policajná hliadka presvedčila, že maloletú rozplakala práve matka a nie otec. Na to policajti vyzvali matku, aby dokázala, že dieťa skutočne nechce od nej ísť. Vyzvali matku, aby dvihla ruky hore tak, aby sa presvedčili, či zadržáva matka dieťa alebo, či sa dieťa drží svojej matky z jeho vôle. Nestranný pán, ktorý tento incident sledoval oznámil policajtom, že dieťa sa matky neustále držalo celé v strachu, a že otec zinscenoval túto trápnosť. Uviedol tiež, že tú celú násilnosť, ktorá sa maloletemu dieťaťu práve pred ním udiala, riadne videl od samého začiatku až po koniec, a preto z jeho pohľadu je absolútne zrejmé, že maloletá sa nechce od matky absolútne odpútať a otec maloletej spôsobil bolesť a strach, v dôsledku čoho maloletá veľmi kričala. Na to otec oznámil policajnej hliadke, že ide podať trestné oznámenie. Stretnutie otca s maloletou dcérou dňa 10. 01. 2020 sa potom skončilo tak, že otec maloletej odišiel s policajnou hliadkou podať trestné oznámenie na matku. Matka konštatovala, že maloletá zažila presne po roku opäť násilie zo strany svojho otca, a preto sa otca znovu intenzívne začala báť tak, ako presne pred rokom (11. 01. 2019), keď ju otec udrel do nosa. Otec nepochybne vyvíja na mal. dcéru taký tlak, ktorý rozvracia jej psychickú pohodu, a to prinajmenšom v tom, aby sa aj napriek jej nesúhlasu realizovali jeho stretnutia s maloletou počas celého párneho víkendu potom, čo bolo dieťaťa otcom v rámci stretnutia zbité a následne presne o rok na to proti vôli dieťaťa násilne odtlačené od matky, zovreté otcom za nohy tak silno, že jej tým otec spôsobil bolesť práve na nohy, aj keď vedel, že mal. dcéra bola začiatkom septembra 2019 operovaná pre koxitídu ľavého bedrového kĺbu a silné bolesti ľavej dolnej

končatiny. V 4. týždeň (od 24.01. 2020 do 26.01.2020) sa otec sa na stretnutie nedostavil. SMS-kou oznámil matke, že je chorý, a preto ju nechce nakaziť. V 6. týždeň (od 07. 02. 2020 do 09. 02. 2020) sa otec na stretnutie nedostavil, keďže matka SMS-kou informovala otca, že maloletá od 05.02.2020 dostala virózu, v dôsledku čoho zvracala, preto s ňou matka dňa 06.02.2020 navštívila detskú lekárku. Matka poukazuje na uvedené mala za to, že trvanie schválenej rodičovskej dohody v znení výroku podľa rozsudku Okresného súdu v Revúcej, sp. zn. 6P/71/2015 - 48, zo dňa 22. 10. 2015, ktorým bol zmenený rozsudok Okresného súdu v Revúcej, sp. zn. 7P/17/2014 - 110, zo dňa 17. 02. 2015, v časti o úprave styku otca s maloletou dcérou tak, že je otec na základe takto schválenej rodičovskej dohody oprávnený stretávať sa s mal. dcérou každý párný týždeň od piatka, od 17,00 hod. do nedele do 19,00 hod. a ďalej počas Vianočných sviatkov v každom párnom roku v čase od 25. 12. od 17,00 hod. do 27. 12. do 19,00 hod. a v každom nepárnom roku od 30. 12. od 17,00 hod. do 01. 01. nasledujúceho roka do 19,00 hod. s tým, že si otec maloleté dieťa vždy vyzdvihne a odovzdá späť matke v mieste bydliska matky maloletého dieťaťa, nie je v najlepšom záujme maloletej. Preto matka v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 43P/186/2019 žiadala nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým navrhla zmenu úpravy styku otca s maloletou, a to za prítomnosti matky každú párnú sobotu od 13,00 hod. do 17,00 hod. nakoľko výchovné opatrenia podľa uznesenia OS Košice II., pod sp. zn. 14Em/5/2018 - 127, zo dňa 26. 06. 2019 účinné nebolo aj keď trvalo po dobu 7 mesiacov (od 06/2019), avšak doposiaľ neúspešne, lebo otec práve v mesiaci 01/2020 opätovne svojim nevhodným správaním maloletej pri stretnutí s ňou ublížil, čo bude musieť matka opätovne od samého začiatku napravovať rozhovormi s maloletou, aby maloletá nestratila dôveru k otcovi, alebo dokonca aj k matke. Matka uviedla, že o jej návrhu nebolo doposiaľ v konaní pod sp. zn. 43P/186/2019 rozhodnuté. Matka mala tiež za to, že všetky doposiaľ predložené listinné dôkazy dostatočne preukazujú a osvedčujú potrebu odloženia výkonu rozhodnutia (§ 389 ods. 1 CMP), nakoľko aj keď si matka riadne plní rodičovskú dohodu schválenú súdom týkajúcu sa dojednaní o styku otca s maloletou dcérou, tak v dôsledku opakovane nepredvídateľného správania otca, ktorý v mesiaci január 2019 maloletú fyzicky napadol päťou do nosa pri jeho stretnutí s maloletou a v mesiaci január 2020 sa maloletú pokúsil proti jej vôli uniesť na rukách, pričom jej spôsobil bolesť nôh po jej operácii a strach z jej odpútania od matky. Matka tiež navrhla súdu nariadiť ďalšie neodkladné výchovné opatrenie, ktorým navrhuje určiť povinnosť obidvom rodičom maloletej a maloletej Kristínke podrobiť sa naďalej sociálnemu poradenstvu a psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb pri ÚPSVaR po dobu ďalších 7 mesiacov. Matka k svojmu vyjadreniu pripojila fotokópiu Lekárskej správy Ambulancie klinickej psychológie Detskej fakultnej nemocnice Košice, Trieda SNP, Košice zo dňa 18.11.2019, fotokópiu uznesenia Krajského súdu v Košiciach č..k. 8Tpo/56/2019-56.

12. Zo Záverečnej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Referát poradensko - psychologických služieb (ďalej len „úrad“ alebo „kolízny opatrovník“) zo dňa 11.11.2019 vystavenej Mgr. S. Q., psychologičkou RPPS Košice vyplýva, že na referáte PPS iniciovali psychologické konzultácie s rodičmi maloletej Y. R. - p. S. Q. a p. Michalom R. za účelom zlepšenia komunikácie a odstránenia negatívnych príčin pri realizácii styku s maloletou. Rodičia boli kontaktovaní prvýkrát v júni na podnet kolízneho opatrovníka, v tom čase však nevyužili možnosť konzultácií kvôli pracovným povinnostiam. V júli 2019 bola príslušným súdom nariadená realizácia výchovného opatrenia. Doposiaľ sa na RPPS uskutočnili 4 individuálne konzultácie s otcom, 3 individuálne konzultácie s matkou a dyadické konzultácie s oboma rodičmi. V priebehu úvodnej fázy spolupráce s rodinou maloletej Y. R. v auguste, matka oznámila, že sa nebude môcť zúčastňovať na konzultáciách kvôli novej práci a zložitej situácii spojenej s nástupom dcéry do školy a následného dochádzania domov. Z toho dôvodu bol termín dohodnutý o niekoľko týždňov, a to na 16.10.2019. V mesiaci september 2019 sa neuskutočnilo žiadne stretnutie s matkou. Otec sa konzultácií zúčastnil každý druhý týždeň, v deň realizácie určeného styku s maloletou, na ktorý dochádza z miesta bydliska v Revúcej. Individuálne konzultácie boli zamerané na mapovanie a vnímanie aktuálnej situácie a najmä na posilnenie motivácie rodičov k dlhodobejšej spolupráci. Otec je t.č. k spolupráci motivovaný, má záujem o plnenie výchovného opatrenia a vníma ho ako priestor k riešeniu zložitej situácie stretávania s dcérou. V postoji matky v súčasnosti úrad vníma slabú motiváciu k spolupráci. Uvedomuje si povinnosť plniť výchovné opatrenie, k ukončeniu spolupráce sa nevyjadruje. V priebehu konzultácií matka na stretnutiach nevyjadrovala negatívne postoje k osobe psychologičky. Avšak dňa 30.10. 2019 Úradu PSVaR Košice bola doručená elektronická pošta od klientky pani Q. v ktorej žiada o zmenu psychológa. Pred naplánovanou dyadickou konzultáciou na RPPS dňa 6.11.2019, bola ponúknutá matke maloletého dieťaťa možnosť vyjadriť sa k svojej nespokojnosti s prácou psychologičky, a to individuálnou formou. Klientka osobne potvrdila, že má výhrady psychologičke Mgr. Darine Čorbovej a jej prístupu, a naďalej trvá na zmene psychológa. Kritický postoj matky maloletej Y. k osobe psychologičky a odbornému

prístupu podporoval i postoj brata klientky p. Q., ktorý ju kontaktoval na súkromnej stránke Facebooku. Predstavil sa ako strýko maloletej. Vyzýval psychologičku k profesionálnemu prístupu a informoval ju, že sa rôznymi prostriedkami bude snažiť chrániť maloletú v prospech jej zdravého vývoja. Vyjadril kritický postoj k výchove otca pána R.. Vzhľadom na postoj klientky a mieru jej výhrad hodnotila psychologička, že nemôže splniť podmienky pre spoluprácu a napĺňanie cieľa výchovného opatrenia, z uvedeného dôvodu spoluprácu ukončila.

13. Zo Správy A. práce, sociálnych vecí a rodiny Y. zo dňa XX.X.XXXX vystavenej C.. U. G., psychologičkou M. Y. vyplýva, že prvé štyri mesiace (od XX.X.XXXX - XX.XX.XXXX) realizovala poradenstvo I.. S. Q., psychologička M.. Po žiadosti matky p. Y. o zmenu psychológa M. pokračovali v poradenstve v období od XX.XX.XXXX - XX.X.XXXX. S klientmi pokračovala C.. G. U. z M. Y. - okolie. T. závery v správe sa preto týkajú týchto troch mesiacov realizovaného poradenstva. Na spolupráci s M. participovali obaja rodičia, ktorí konzultovali individuálne. Na výzvu psychologičky, aby konzultovali aj obaja rodičia spoločne, p. R. reagoval záujmom, avšak p. Y. reagovala negatívne, že „sa bojí spoločného stretnutia“. N. stretnutie sa uskutočnilo za účasti mal. Y., ktorú na podnet úradu sprevádzala matka. I. nebola prítomná v miestnosti počas orientačného vyšetrenia dieťaťa. B. dieťaťa na začiatku a na konci poradenstva trval na svojom návrhu na zverenie mal. Y. do starostlivosti otca. Z. sa vyjadril v škále na začiatku procesu, od poradenstva očakával „pomoc nájsť lepší spôsob motivácie dcéry za účelom styku“, pretože pozoroval na správaní dieťaťa negatívnu zmenu v postoji k otcovi a stretávaniu - dieťa bolo cca pred rokom k nemu viac srdečné a bezprostredne vyjadrovalo radosť zo stretnutí s otcom. Z. sa prejavuje odmietavo, nechce odísť s otcom do miesta jeho bydliska. B. vyjadril presvedčenie, že dieťa je negatívne ovplyvňované matkou. C. jeho vyjadrenia sa matka v posledných dvoch rokoch opakovane sťahovala, čím neboli vytvorené podmienky pre stabilizáciu dieťaťa v rodinných a sociálnych vzťahoch. U. uviedol, že ako otec by vedel vytvoriť stabilnejšie prostredie pre svoje dieťa. B. sa aktuálne stretáva s dcérou vzhľadom na pretrvávajúce problémy pravidelne každé dva týždne tak, ako to odporučila sociálna pracovníčka A. -v obmedzenom rozsahu - X hodiny v detskej herni v obchodnom centre v Y.. G. však podľa informácií otca prebieha tak, že matka odovzdá dieťa otcovi, avšak zdržiava sa naďalej v tomto priestore s odôvodnením, že dieťa sa bojí, keby sa matka vzdialila. B. sa údajne pokúšal „zmysluplne komunikovať s matkou“, stále narážal na neochotu a nezujem matky. I. na otca údajne reaguje nezrozumiteľne, prípadne vôbec, a to sa odohráva v prítomnosti dieťaťa. Na konci poradenstva otec ocenil u matky nižšiu mieru negatívneho ovplyvňovania dieťaťa matkou. B. však cíti zo strany dieťaťa pri tejto minimálnej forme styku postupné odcudzovanie sa. M. komunikovali prevažne formou G. správ. B. úrad poskytoval poradenstvo v smere napĺňania potrieb dieťaťa za týchto sťažených podmienok: Z. prejavovať lásku, tráviť výživne vymedzený čas s dieťaťom, dostať sa do bezprostrednej interakcie otec-dieťa. T. intervencie sme smerovali tiež k posilneniu rodičovskej spolupráce, konkrétne: všimáť si viac pozitívne správanie druhého rodiča a oceňovať ho. Z. vyplynulo z konzultácií, otec aj matka boli značne pohltení negatívnymi emóciami hnevu a hostility voči sebe navzájom, takže toto nastavenie sa nedarilo meniť. S matkou p. Y. úrad konzultoval za sledovaný čas celkom trikrát. C. istú ochotu spolupracovať s M., matka zabezpečila aj účasť dieťaťa. I. očakávala od poradenstva „to, čo potrebuje malá“. K zmene v smere lepšej spolupráce s otcom dieťaťa nebola na začiatku ani na konci poradenstva dostatočne motivovaná. V priebehu procesu poradenstva matka uzatvorila manželstvo s doteraz bezdetným partnerom, s ktorým mala vzťah údajne X roky predtým. V priebehu r. XXXX sa prisťahovala do rodinného domu k partnerovi v obci W., kde býva so svojou dcérou aj s rodičmi manžela. G. partnerský vzťah vníma ako veľmi dobrý. Na druhom rodičovi - otcovi mal. Y., podobne ako otec, nedokázala nájsť takmer nič pozitívne, okrem „priebojnosti, ísť za svojím cieľom“. A. komunikácie s otcom hodnotila na začiatku aj na konci poradenstva na škále od X-XX rovnakým číslom „X“, pričom ocenila na sebe „trzeplivosť a snahu byť slušná pri písaní G.“. X. by ešte popracovať na tom, aby zostala pri kontakte s otcom pokojná, pomáhajú jej pritom jej priateľka a manžel. C. konzultácií, v ktorých úrad intervenoval zmenu postoja, oceňovanie druhého rodiča, pozoroval minimálny odklon od negatívnych vzorcov pri hodnotení druhého rodiča, úrad skôr nachádzal a potvrdzoval jeho chyby a celkovo nedôveru k otcovi. U matky rezonovala údajná posledná negatívna skúsenosť, týkajúca sa hrubého správania otca k dcére (úrazu nosa - trestné oznámenie). I. zdôrazňovala, že dieťa si matku naďalej želá vo svojej prítomnosti pri realizovanom styku. Z orientačného vyšetrenia dieťaťa - mal. Y. vyplynulo: S. nadviazovalo kontakt bezprostredne, prejavovalo zvýšenú potrebu príchylnosti k osobe psychologičky (dvakrát ju spontánne objala, tykala jej. Vo veku X rokov = mladší školský vek - predpokladáme, že dieťa by už malo mať osvojené základné sociálne normy. I. tomu nechávala voľný priebeh, neupozorňovala dieťa. I. byť aj znakom regresu). S. nemalo spracovaný problém so svojím biologickým otcom: Na tému otec reagovala, že by chcela mať „N.“ (manžel matky) za otca, lebo „oco ju bije“ (možná je nevhodne často opakovaná

verbalizácia z minulosti v prostredí matky - údajného „incidentu s nosom“). I.. Y. by si zároveň - paradoxne - želala, aby sa jej vlastný otec viacej venoval (vysvetlila, že pri stretnutiach pri hre v obchodnom centre údajne komunikuje s inými deťmi a ona by chcela, aby bol viacej s ňou). „N.“(manžel matky) „sa s ňou rád mazná, šantí, má najlepšie správanie z rodiny“ - je prítomná potreba dieťaťa byť si blízka s osobou opačného pohlavia, ak nie je k dispozícii otec, zástupne funguje manžel matky. S. uvádzalo v blízkej rodine prevažne dospelé osoby, s ktorými trávi voľný čas, v menšej miere sa objavovali kamarátky z miesta bydliska. I. obdržala vysoký počet odpovedí, je v centre starostlivosti o dieťa. G. je otáznne, či je tento citový vzťah k matke výlučne pozitívny vzhľadom na naznačenú citovú ambivalenciu. A. uzavrel, že rodičia naďalej prezentovali voči sebe hostilné postoje, medzi rodičmi pretrvával i napriek našim intervenciam konflikt. C. matky pri styku dieťaťa s otcom s postupujúcim vekom dieťaťa považuje úrad za nepotrebnú až kontraproduktívnu. I. dieťaťa úrad odporučil, aby pomohla dieťaťu spracovať možné negatívne skúsenosti tak, že ich nebude pripomínať a bude viac podporovať vzťah biologického otca a dieťaťa, orientovať dieťa na rozvíjanie rovesníckych vzťahov, zapájať dieťa do záujmových krúžkov. A. styku otca s dieťaťom bez prítomnosti matky a uvedenie do stavu, ktorý fungoval pred r. XXXX, kedy sa otec pravidelne stretával s dieťaťom, brával si dcéru k sebe domov, považuje úrad za funkčnejší a optimálny model pre dieťa. C., že otec po opätovnej úprave styku bude môcť rozvinúť svoj rodičovský potenciál. B. má dcéru rád, vzťah otca s dieťaťom bude mať pri tejto forme interakcií možnosť ďalej sa rozvíjať, aby sa aj otec mohol významne podieľať na výchove dieťaťa: odovzdávať dcére svoje hodnoty, postoje, usmerňovať dcéru a okrem napĺňania citových potrieb jej dával aj potrebné sociálne hranice (úrad si všima rezervy - napr. tykanie dospelaj cudzej osobe, opakované objímanie).

XX. Zo G. A. práce, sociálnych vecí a rodiny Y. zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že A. práce, sociálnych vecí a rodiny Y. na základe telefonického rozhovoru s matkou maloletého dieťaťa zistil, že matka dňa XX.XX.A. uzavrela manželstvo s N. Y., nar. XX.XX.XXXX. Spolu s maloleťom dieťaťom bývajú v rodinnom dome v W., okres C.. I. navštevuje 1. ročník F. školy, R. č. XX, Y.. C. vyjadrenia matky má maloletá i naďalej odmietavý postoj voči stretávaniu sa s otcom, ktorý sa realizuje na verejných priestranstvách v obchodnom dome. „A.“ mal dohodnuté sociálne zisťovanie v domácnosti maloletého dieťaťa za účelom prešetrenia pomerov na strane maloletého dieťaťa a vykonanie pohovoru s maloletou dňa XX.XX.XXXX, ktoré bolo zrušené v súvislosti s aktuálnym rizikom šírenia ochorenia X.-XX spôsobeným koronavírusom G.-X.-X a eliminácie jeho šírenia na základe T. generálneho riaditeľa a generálneho tajomníka služobného úradu. D. k doterajším informáciám ako aj v zmysle záverov a odporúčaní psychologičky M. poradensko-psychologických služieb A. práce, sociálnych vecí a rodiny Y. má za to, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby i naďalej bolo súdom nariadené opakované výchovné opatrenie a to povinnosť rodičom a maloleťmu dieťaťu podrobiť sa sociálnemu a psychologickému poradenstvu minimálne v rozsahu šesť mesiacov.

XX. Z evidenčných prostriedkov B. súdu Y. II súd zistil, že na B. súdu Y. II pod sp. zn. XXP/XXX/XXXX prebieha konanie na návrh otca maloletej, ktorým sa otec domáha zverenia maloletej do svojej osobnej starostlivosti a úpravy styku matky s maloletou. Vo veci samej doposiaľ rozhodnuté nebolo. T. doručeným súdu dňa XX.XX.XXXX navrhla matka, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by zmenil rozsudok B. súdu M., sp. zn. XP/XX/XXXX - XX zo dňa XX.XX.XXXX tak, že upraví styk otca s maloletou dcérou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každú párnú sobotu od XX.XX hod. do XX.XX hod. za prítomnosti matky s tým, že otec maloletej dieťa vždy vyzdvihne a odovzdá matke v mieste bydliska matky a to až do rozhodnutia vo veci samej a zároveň navrhla zrušiť rozsudok B. súdu M., č.k. XP/XX/XXXX - XX zo dňa XX.XX.XXXX až do rozhodnutia vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. XXP/XXX/XXXX. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol súd uznesením č.k. XXP/XXX/XXXX - XXX zo dňa XX.XX.XXXX tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

XX. Podľa § 325 ods.X zákona č. XXX/XXXX Z.z. X. sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

XX. Podľa § 328 ods.X C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

XX. Podľa § 329 ods.X C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní

proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

XX. Podľa § 3X9 ods.2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

XX. Podľa § 360 zákona č. XXX/XXXX Z.z. X. mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

XX. Podľa § 363 C.m.p. súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

XX. Podľa § 330 ods. X C.s.p. súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

XX. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. T. neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. T. opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. T. opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. T. je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. T. predpokladom pre vyhovenie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. U. naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. C., či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o mal. deti je prioritný záujem dieťaťa.

XX. Podľa § 3 ods. X vyhlášky I. spravodlivosti G. republiky č. XXX/XXXX Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška“) súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. X zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. X zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

XX. Podľa § 3 ods. X vyhlášky pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku X súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

XX. Podľa § X ods. 3 vyhlášky ak súd zistí, že možno existujúce ospravedlniteľné dôvody podľa odseku X odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. T. opatrenie podľa prvej vety možno nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať.

XX. Podľa § 3 ods. X vyhlášky ak súd zistí až po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia, že existujú ospravedlniteľné dôvody podľa odseku X, súd nepostupuje podľa § 379, XXX a XXX zákona a neuskutoční sa výkon rozhodnutia.

XX. Podľa § 4 ods. X vyhlášky ak možno účel odkladu výkonu rozhodnutia (§ 389 ods. 1 zákona) dosiahnuť inak a vzhľadom na záujem oprávneného nie je vhodné výkon rozhodnutia odložiť, možno na účely ochrany maloletého pred ujmom nariadiť neodkladné opatrenie.

XX. Podľa § 4 ods. X vyhlášky neodkladné opatrenie, z ktorého vyplýva povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, psychologickému poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu, sa nariadi po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, ktorá má poradenstvo poskytnúť.

XX. Po oboznámení sa s vyššie uvedenými skutočnosťami má súd za to, že pomery maloletej Y. je potrebné bezodkladne upraviť nariadením neodkladného opatrenia. Zo správy kolízneho opatrovníka, ako aj z vyjadrení účastníkov konania mal súd za preukázané, že styk otca s maloletou Y. doposiaľ neprebíhal v súlade s exekučným titulom, resp. nerealizuje sa v rozsahu a za podmienok stanovených uvedeným rozsudkom súdu. U. rodičov o dôvodoch nerealizácie styku vo vymedzenom rozsahu sú odlišné a obidvaja považujú tvrdenia druhého rodiča za nepravdivé a klamlivé. I. tvrdí, že maloletá odmieta otca, pretože sa otca bojí, otec tvrdí, že dôvodom odmietavého postoja maloletej voči nemu je psychický nátlak matky na maloletú. Y. ochrana práv a právom chránených záujmov maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom, ktoré súd pri výkone rozhodnutia vo veci maloletých posudzuje, má súd za to, že nateraz nie je nariadenie výkonu rozhodnutia súdu v záujme maloletej Y.. V tejto situácii sa z pohľadu súdu javí ako najdôležitejšie zlepšovať vzájomné vzťahy otca s dcérou, snažiť sa obnoviť, posilniť a rozvíjať citové väzby medzi otcom a maloletou Y. a zlepšiť vzájomnú komunikáciu rodičov o veciach týkajúcich sa ich dcéry. D. na pokračujúce konfliktné vzťahy rodičov maloletej, s poukazom aj na odporúčanie kolízneho opatrovníka o potrebe pokračovať v odbornej spolupráci rodičov s M. poradensko-psychologických služieb A. Y., považoval súd za dôvodné opätovne nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým uloží maloletej Y. a jej rodičom výchovné opatrenie a to povinnosť podrobiť sa odbornému sociálnemu a psychologickému poradenstvu na M. poradensko-psychologických služieb A. práce, sociálnych vecí a rodiny v Y., G. námestie č. X, Y. po dobu 9 mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia, ktorú považuje vzhľadom na situáciu v rodine za primeranú. X. neodkladného opatrenia je úprava vzájomného vzťahu medzi otcom a maloletou Y. a vzájomnej komunikácie medzi rodičmi, najmä s ohľadom na najlepší záujem maloletej Y.. I. Y. je vo veku, kedy dokáže vyjadriť svoju vôľu a názor. G. mal. prezentovala (v rámci orientačného vyšetrenia psychologičkou M. Y.) vôľu, aby sa jej otec viac venoval. G. upozorňuje rodičov, že je predovšetkým na nich, aby prehodnotili svoje správanie a zabezpečili maloletej zdravé výchovné prostredie, ako aj budovanie rovnovážneho vzťahu k obom rodičom. I. dieťa potrebuje pre svoj priaznivý vývoj pocit bezpečia a lásky, bez pocitu ohrozenia, ktorý môže vnímať z konfliktného vzťahu svojich rodičov, kedy je zbytočne vystavované psychickému tlaku.

XX. Ohľadne návrhu matky na odklad výkonu rozhodnutia súd konštatuje, že tento návrh sa javí byť nateraz predčasný. G. v tomto konaní nezistil dôvody na odklad výkonu rozhodnutia podľa § 389 ods. X X., ktorý umožňuje súdu odložiť výkon rozhodnutia, a to aj bez návrhu, ak by okamžitý výkon exekučného titulu nebol v záujme dieťaťa alebo sú splnené iné podmienky definované týmto ustanovením. G. doposiaľ nerozhodol o nariadení výkonu rozhodnutia, ale aplikoval postup podľa § 4 ods. X vyhlášky, podľa ktorého ak možno účel odkladu výkonu rozhodnutia (§ 389 ods. X zákona) dosiahnuť inak a vzhľadom na záujem oprávneného nie je vhodné výkon rozhodnutia odložiť, možno na účely ochrany maloletého pred ujmom nariadiť neodkladné opatrenie. V tomto štádiu konania je podľa názoru súdu najdôležitejšie obnoviť narušený vzťah maloletej k jej otcovi, pričom súd vychádza z predpokladu, že uvedeným psychologickým poradenstvom bude maloletej a jej rodičom poskytnutá potrebná pomoc na prekonanie ich negatívnych pocitov, vyrovnanie sa s nimi a dôjde k náprave aktuálne narušeného vzťahu maloletej k otcovi tak, aby sa do budúca s odbornou pomocou mohlo realizovať stretávanie sa maloletej s otcom v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu. C. súd návrh matky na odklad výkonu rozhodnutia ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice II.

V zmysle § 363 CSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitosti uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 367 ods. 3 CMP je uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.