

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 6Cob/25/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319207692  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kohút  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8319207692.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte v zloženom s predsedu senátu JUDr. Mareka Kohúta a sudcov JUDr. Jozefa Angeloviča a JUDr. Anny Ilčinovej, v právnej veci žalobcu: Nexis Fibers a.s., Chemlonská 1, 066 12 Humenné, IČO: 36 729 680, zast. SEDLÁČEK, advokátska kancelária s. r. o., Karpatská 3291/36, 900 31 Stupava, IČO: 51 018 128, proti žalovaným: 1./ Priemyselný park Chemes, s.r.o., Chemlonská 1, 066 01 Humenné, IČO: 36 471 780, 2./ CHEMES, a.s. Humenné, Chemlonská 1, 066 33 Humenné, IČO: 31 695 426, žalovaní zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu aj žalovaných proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č.k. 6Cb/1/2019-3 zo dňa 25.10.2019, takto jednohlasne

### rozhodol:

Ruší uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 6Cb/1/2019-3 zo dňa 25.10.2019 a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia v tej časti, o ktorej bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Humenné č.k. 6Cb/1/2019-3 zo dňa 25.10.2019 v celom rozsahu zastavuje.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozhodol takto:

„Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

Žiadna zo strán n e m á p r á v o na náhradu trov konania.“

2. V dôvodoch svojho rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že žalobca podal dňa 24.08.2017 na tunajšom súde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pozostávajúceho z dvoch častí.

3. V prvej časti žiadal nariadiť neodkladné opatrenie v nasledujúcom znení:

„Žalovaní sú povinní zdržať sa akéhokoľvek obmedzovania žalobcu pri premiestňovaní výroby, vypratávaní a sťahovaní technológií a zariadenia žalobcu umiestnených v budove súpisné číslo XXXX postavenej na pozemku registra „F.“, parc. č. XXXX/XX, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. J., obec: J., okres: J., ako aj sťažovania či zasahovania do výkonu a priebehu sťahovacích a manipulačných prác. Žalovaní sú najmä povinní zdržať sa bránenia, obmedzovania alebo iného sťažovania vjazdu, vstupu, zotrvania, manipulačných a sťahovacích prác, východu a výjazdu do a z areálu priemyselného parku Chemes nachádzajúceho sa na adrese Chemlonská 1 Humenné a príslušných plochách, a to najmä voči žalobcovi, jeho zamestnancom a dodávateľom, vrátane osôb poskytujúcich manipulačné, sťahovacie alebo iné súvisiace služby. Žalovaní sú tiež povinní zdržať sa akýchkoľvek úkonov, ktorými by zasahovali do prevádzky vykonávanej žalobcom v budove súpisné číslo XXXX, alebo túto obmedzovali alebo sťažovali, a to až do úplného vypratania a odovzdania budovy súpisné číslo XXXX, pričom žalovaní sú povinní riadne a neobmedzene sprístupniť žalobcovi a jeho zamestnancom a jeho dodávateľom budovu súpisné číslo XXXX, odovzdať žalobcovi kľúče od všetkých vchodov od tejto budovy ako aj zdržať sa akéhokoľvek obmedzovania alebo sťažovania prístupu do

tejto haly a vykonávania prevádzkovej a sťahovacej činnosti žalobcu v nej, vrátane povinnosti zdržať sa obmedzovania a prerušovania dodávok, energií a médií do tejto budovy.“

4. V druhej časti žiadal nariadiť neodkladné opatrenie v nasledujúcom znení:

„Žalovaní sú povinní zdržať sa akéhokoľvek obmedzovania žalobcu a tretích osôb pri výkone práv zodpovedajúcich vecnému bremenu zapísanému na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. J., obec: J., okres: J. pod č. G. XXXX/XXXX na základe Zmluvy o zriadení vecného bremena - A zo dňa 11.10.2010. Žalovaní sú najmä povinní zdržať sa vo vzťahu k žalobcovi, jeho predstaviteľom, zamestnancom, dodávateľom, obchodným partnerom a návštevným akéhokoľvek konania, ktorým by priamo alebo nepriamo znemožňovali, sťažovali alebo inak obmedzovali (i) vstup uvedených osôb do areálu Priemyselného parku Chemes nachádzajúceho sa na adrese Chemlonská 1 Humenné a príľahlych plochách, ich prechod cez areál k priestorom žalobcu alebo ich výstup z areálu, cez ktorýkoľvek z existujúcich vstupov (ii) vjazd motorových vozidiel uvedených osôb do areálu Priemyselného parku Chemes, ich prejazd cez areál k priestorom žalobcu alebo ich výjazd z areálu, cez ktorýkoľvek z existujúcich vjazdov do alebo výjazdov z areálu (iii) zotrvanie motorových vozidiel uvedených osôb v areálu Priemyselného parku Chemes alebo ich parkovanie na spevnenej ploche (objekt C. XXX) vybudovanej na pozemku parcely reg. „F.“ par. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvorja o výmere 118 676 m<sup>2</sup>, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. J., situovanej pri administratívnej budove súp. č. XXXX, postavenej na pozemku par. č. XXXX/XXX, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. J., ako aj zdržať sa akéhokoľvek konania smerujúceho k odťiahnutiu alebo inému odstráneniu motorových vozidiel z predmetnej spevnenej plochy. Žalovaní sú tiež povinní zdržať sa ohradenia alebo iného obmedzenia možnosti užívania pozemkov, ktoré sú predmetom uvedeného vecného bremena, alebo ich častí, bez predchádzajúceho písomného súhlasu žalobcu.“

5. Uznesením č.k. 21Cb/137/2017-122 zo dňa 30.08.2017 súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel.

6. Žalovaní proti rozhodnutiu súdu podali v zákonnej lehote odvolanie. Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 6Cob/75/2017-274 zo dňa 21.11.2017 rozhodnutie prvoinštančného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

7. Poukázal na to, že súd prvej inštancie sa v odôvodnení svojho rozhodnutia nijako nevysporiadal s tým, že žalobca sa okrem iného, domáha uloženia aj povinnosti žalovanému v 2. rade, zdržať sa obmedzenia a prerušenia dodávok energie a médií do budovy - J. A., teda uloženia rovnakej povinnosti, uloženia ktorej sa domáhal už v konaní vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 21Cb/52/2017, kde bola žalovanému v 2. rade (v tomto konaní vystupoval len samotný na strane žalovaného), uložená presne špecifikovaná povinnosť zabezpečiť pre žalobcu nerušenú dodávku energií a médií, čo do kvality, množstva a ceny. Podľa jeho názoru, je nepochybné, že napadnutým uznesením súd vo vzťahu k žalovanému v 1. rade, založil prekážku litispedencie, keď duplicitným uložením povinností zdržať sa obmedzenia a prerušenia dodávok energií a médií do budovy - J. A., rozhodol o tom istom nároku, o ktorom už súd prv rozhodol (uznesením vo veci 21Cb/52/2017 zo dňa 21.6.2017. Je nepochybné, že v oboch právnych veciach bola žalovanému v 2. rade uložená obsahovo totožná povinnosť spočívajúca sa v zdržaní obmedzenia prerušenia dodávok energií a médií do budovy J. A. z dôvodu bezprostrednej hrozby odpojenia žalobcu o dodávku týchto médií a elektrickej energie, teda oba nároky sa opierali o tie isté skutkové tvrdenia, a preto je tu daná totožnosť predmetu konania, t. j. ide o nárok založený na rovnakom právnom dôvode a vyplývajúci z rovnakých skutkových okolností.

8. V ďalšom uviedol, že rovnako neobstojí ani uloženie obsahovo rovnakej povinnosti obom žalovaným, a to aj napriek tomu, že každý zo žalovaných bol so žalobcom v inom zmluvnom vzťahu (žalovaný v 1. rade je vlastníkom priemyselného areálu, žalovaný v 2. rade mal povinnosť dodávať žalobcovi energie a média), keď podľa odvolacieho súdu nemožno ukladať strane sporu povinnosť, ktorú nie je možné vykonať, t. j. nemožno ukladať žalovanému v 1. rade povinnosť dodávať žalobcovi elektrinu a média, keď táto jeho povinnosť ani v minulosti nebola daná a na splnenie tejto povinnosti nemá technologické, personálne a iné zázemie. Rovnako na druhej strane nemožno ukladať žalovanému v 2. rade povinnosť zdržať sa obmedzovania žalobcu v sťahovaní J. A. a obmedzovaniu vstupu a pohybu jeho zamestnancov a zmluvných partnerov v priemyselnom areáli, ktorého žalovaný v 2. rade nie je vlastníkom.

9. Za rozhodujúcu skutočnosť však odvolací súd považoval to, že súd prvej inštancie nariadil časovo neobmedzené neodkladné opatrenie, ktoré má povahu rozhodnutia vo veci samej tak, ako to aj sám v odôvodnení (v bode 22 odôvodnenia) zdôraznil, a to aj napriek tomu, že v návrhu sám žalobca argumentoval potrebou takejto dočasnej úpravy len do konca roku 2017 tým, že do konca tohto roku sa mieni vysťahovať z J. A.. Poukazujúc na uvedené preto by boli žalovaní povinní zdržať sa akéhokoľvek obmedzenia žalobcu pri jeho premiestňovaní výroby v prípade, ak by toto neodkladné opatrenie nadobudlo právoplatnosť po neobmedzenú dobu, a to aj keby žalobca nevypratá J. A. do konca roku 2017, nakoľko toto neodkladné opatrenie bolo obmedzené až do úplného vypratania a odovzdania tejto budovy. Dokonca týmto vydaným neodkladným opatrením došlo k predĺženiu povinností žalovaného v 2. rade, ktorá bola pôvodne určená neodkladným opatrením vydaným vo veci 21Cb/52/2017 dodávať žalobcovi energiu a média v roku 2017 na bližšie neurčenú, t. j. neurčitú dobu, a teda v tejto časti dokonca došlo k zmene doby trvania neodkladného opatrenia nariadeného v inej veci (21Cb/52/2017) z určitej doby na neurčitú.

10. Uložil prvoinštančnému súdu bezpečne zistiť dôvod, pre ktorý žalobca túto nehnuteľnosť nemôže vypratať, t. j. že či je to z dôvodu porušenia povinnosti žalobcu samotným žalobcom, alebo obštrukciou zo strany žalovaného v 1. rade. Uvedené je dôležité najmä v tom prípade, ako je tomu aj v prejednávanej veci, keď v súlade s § 330 ods. 2 CSP, nariadené neodkladné opatrenie je obsahovo totožné s výrokom vo veci samej a navyiac, keď má trvať tak, ako to požaduje žalobca svojím navrhovaným petitom, neobmedzený čas. Zároveň poukázal na to, že vykonateľnosť tohto neodkladného opatrenia trvá od jeho doručenia žalovaným, t. j. odo dňa 15.09.2017, až do doručenia žalovaným zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu, čo je viac, ako 2 mesiace, vytvára to podľa odvolacieho súdu dostatočný priestor, aby žalobca za túto dobu, po ktorú sú žalovaní povinní rešpektovať vykonateľnosť vydaného, aj keď neprávoplatného uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, vypratá svoje technológie a zariadenia z J. A.. Na posúdenie týchto skutočností, z dôvodu vzájomných rozporných tvrdení strán sporu, ako aj z vyššie uvedeného dôvodu, že toto neodkladné opatrenie nahrádza vec samú a má trvať po bližšie neuvedenú dobu, je však podľa názoru odvolacieho súdu, potrebné vypočítať strany sporu tak, aby sa mohli odstrániť tieto rozdielne (skutkovo) tvrdenia, a nemôže si súd prvej inštancie, len bez ďalšieho, osvojiť si tvrdenie len jednej zo strán sporu bez uvedenia, prečo tvrdeniam ostatných strán sporu, neprikladal relevanciu

11. Prvoinštančný súd v súlade s pokynmi odvolacieho súdu a jeho vysloveným právnym názorom vo veci opätovne rozhodol, a to uznesením sp. zn. 21Cb/137/2017-345 z 11.1.2018.

12. Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 11.12.2017 uviedol, že po vydaní rozhodnutia súdom prvej inštancie, bola medzi žalobcom a žalovanými dňa 09.09.2017 uzatvorená Dohoda o premiestnení výroby z J. A., ktorá nadobudla účinnosť dňa 10.09.2017 a to podpisom Protokolu k dohode o premiestnení výroby z J. A.. Od nadobudnutia účinnosti dohody si žalobca a žalovaní svoje záväzky z dohody v rozsahu, v ktorom sa týkajú J. A. a jej užívania žalobcom plnia, v dôsledku čoho odpadla potreba bezodkladnej úpravy tých pomerov strán sporu, ktoré sa týkajú užívania J. A. a ktoré boli obsiahnuté vo výroku č. 1 rozhodnutia súdu prvej inštancie. Poukázal, že k uzavretiu dohody došlo až po nariadení neodkladného opatrenia a teda návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti bol podaný dôvodne. Vzhľadom na danú skutočnosť v tejto časti zobral návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť. Poukázal, že zastavenia konania v tejto časti procesne zavinili žalovaní a v tejto časti žiadal priznať náhradu trov konania.

13. Súd v súlade s vyššie uvedeným návrhom žalobcu konanie v prvej časti zastavil uznesením z 11.1.2018 a to v súlade s ustanovením § 145 ods. 2 CSP. Predmetom konania tak zostalo len nariadenie neodkladného opatrenia v druhej časti.

14. Oboznámením sa skutkovými tvrdeniami obsiahnutými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvedených žalobcom, k nemu priloženými listinnými dôkazmi, písomnými vyjadreniami strán sporu a listinnými dokladmi k nim priloženými, dospel súd prvej inštancie v uznesení z 11.1.2018 k záveru, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v druhej časti nie je dôvodný. Účelom neodkladného opatrenia je dosiahnutie predbežných účinkov v prípade, ak nie je zřejmé, kedy bude sporný vzťah účastníkov vyriešený konečným rozhodnutím súdu a vyvstáva potreba dočasnej úpravy pomerov strán konania. Súd vychádzal z toho, že žalobca neosvedčil predbežne dôvodnosť svojho nároku, ako aj potrebu dočasne upraviť pomery strán sporu.

15. Odo dňa podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia do času opätovného rozhodnutia prvoinštančného súdu došlo k zmene skutkových okolností z ktorých žalobca vychádzal pri podaní návrhu dňa 24.08.2017. Dňa 09.09.2017 bola medzi stranami sporu uzatvorená Dohoda o premiestnení výroby z J. A. v rámci ktorej v zmysle bodov 2.3.1. až 2.3.6. sa žalovaní zaviazali rešpektovať práva žalobcu a iných osôb presne vymedzených na vstup a výstup z areálu Priemyselného parku Chemes vyplývajúcich z vecného bremena v zmysle Zmluvy o zriadení vecného bremena zo dňa 11.10.2010 a medzi stranami tohto konania boli aj podrobnejšie upravené podmienky výkonu práv a povinností v súvislosti so zriadeným vecným bremenom.

16. Okrem ojedinelého incidentu a to zablokovaniu vstupu zamestnanca žalobcu I.. Z. do areálu Priemyselného parku Chemes, žalobca neuviedol žiadne iné prípady, kedy po uzatvorení Dohody zo dňa 09.09.2017 by zo strany žalovaných boli vykonané kroky, ktoré by boli v rozpore so zriadeným vecným bremenom, resp. by obmedzovali práva z neho vyplývajúce vo vzťahu k žalobcovi, resp. iným oprávneným osobám. Súd prvej inštancie len pre úplnosť uviedol, že k samotnému zablokovaniu vstupu I.. Z. do areálu došlo už dňa 06.09.2017, t.j. pred uzatvorením Dohody. V tomto smere je súd toho názoru, že takýto ojedinelý prípad je potrebné riešiť vzájomnými rokovaniaми medzi stranami sporu a nie formou nariadenia neodkladného opatrenia v rozsahu navrhnutom žalobcom a na neurčitý čas.

17. Sám žalobca vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 11.12.2017 uviedol, že od nadobudnutia účinnosti Dohody, t.j. odo dňa 10.09.2017, si žalobca a žalovaní svoje záväzky z Dohody v rozsahu, v ktorom sa týkajú J. A. a jej užívania žalobcom plnia.

18. Pokiaľ sa týka tvrdení žalobcu o tom, že žalovaní naďalej neumožňujú žalobcovi ani niektorým ďalším osobám oprávneným z vecného bremena, aby riadne a nerušene využívali svoje práva vjazdu motorových vozidiel do areálu Priemyselného parku Chemes, rovnako ako ani zotrvanie motorových vozidiel týchto osôb v areáli, tak danú tvrdenú skutočnosť žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal a neosvedčil. Dané tvrdenie je iba v teoretickej rovine bez ozrejmenia spôsobu, času, vo vzťahu k akým subjektom bol zo strany žalovaných obmedzený výkon zriadeného práva vecného bremena. Poukaz na to, že medzi stranami sporu nebola uzatvorená v zmysle Dohody zmluva o užívaní spevnenej plochy vo vlastníctve žalobcu, pričom rokovania stále prebiehajú, nie je podľa názoru súdu dostatočne osvedčenou a preukázanou skutočnosťou, ktorá by odôvodňovala nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana.

19. Súd prvej inštancie vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že zo strany žalobcu nebola preukázaná neodkladná potreba dočasne upraviť pomery medzi stranami sporu a preto jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zostávajúcej časti ako nedôvodný zamietol. O trovách konania o neodkladnom opatrení rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na ich náhradu.

20. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie proti výrokom 2 a 3 tohto uznesenia, to znamená mimo tej časti, v ktorej súd čiastočne konanie zastavil. Dôvodom podaného odvolania bolo tvrdené porušenie práva žalobcu na zákonného sudcu. V tejto časti odvolania žalobca uviedol, že Okresný súd Humenné predsedníčkou súdu K.. K. R. vydal uznesenie č.k. 1SprV 24/2017-340 z 20.12.2017, ktorým rozhodol, že sudca N.. I. C. je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vo veci sp. zn. 21Cb/137/2017 z dôvodu prebiehajúceho vyšetrovania o trestnom oznámení.

21. Dňa 29.12.2017 bolo vydané opatrenie predsedníčky Okresného súdu č.k. 21Cb/137/2017-343, ktorým sa vec s poukazom na čl. III bod G písm. d) Rozvrhu práce Okresného súdu Humenné na rok 2017 prideliла na ďalšie konanie sudkyňi K.. K. L. (ďalej len Opatrenie predsedníčky súdu“); sudkyňa K.. K. L. vydala dňa 11.1.2018 napadnuté uznesenie.

22. Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 6Cob/21/2018-472 z 20.3.2018 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti, vo výroku, ktorým návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšnej časti zamietol a vo výroku o náhrade trov konania. Rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

23. Uviedol, že sa nestotožnil s odvolacou námietkou žalobcu, spočívajúcou v tom, že rozhodol nesprávne obsadený súd. Podľa platného a účinného Rozvrhu práce v čase vylúčenia N.. C. ako zákonného sudcu

z prejednávania a rozhodovania v tejto veci, a to konkrétne článku III. bod G písm. d) Rozvrhu práce Okresného súdu Humenné, sa v prípade, že je sudca z konania a rozhodovania vylúčený, prideliť takáto vec náhodným výberom pomocou aplikácie sudcom vybavujúcim daný druh agendy, s výnimkou sudcu alebo sudcov, ktorí už boli z konania a rozhodovania vylúčení. Ak takýmto spôsobom dôjde k vylúčeniu všetkých sudcov vybavujúcich daný druh agendy, prideliť sa vec náhodným výberom pomocou aplikácie inému sudcovi vybavujúcemu iný druh agendy. Takýto sudca sa stáva zákonným sudcom pre konanie a rozhodovanie v danej veci. Z citovaného znenia príslušného ustanovenia Rozvrhu práce Okresného súdu Humenné, účinného ku dňu vylúčenia zákonného sudcu v tejto veci vyplýva, že ak bol z konania vylúčený, vec sa mala prideliť náhodným výberom medzi sudcov vybavujúcim daný druh agendy. Len ak niet sudcu vybavujúceho daný druh agendy, vec sa mala prideliť náhodným výberom medzi všetkých ostatných sudcov Okresného súdu Humenné. V prípade, že daný druh agendy vybavujú len dvaja sudcovia, a jeden z nich je vylúčený, prideliť sa vec zostávajúcemu sudcovi, lebo nie je možné použiť náhodný výber, a nie je možné ani prideliť vec náhodným výberom medzi všetkých ostatných sudcov, lebo v zmysle uvedeného článku Rozvrhu práce tak možno urobiť, len ak dôjde k vylúčeniu všetkých sudcov vybavujúcich daný druh agendy. Podľa znenia Rozvrhu práce Okresného súdu Humenné pre rok 2017, účinného ku dňu vylúčenia zákonného sudcu, boli vybavujúcimi sudcami na obchodnoprávnom úseku okrem vyššie uvedených sudcov, aj sudcovia K.. V., K.. R. A. K.. H., avšak týmto sudcom podľa znení jednotlivých dodatkov Rozvrhu práce, nebol pridelený nápad nových vecí a vybavovali len veci, ktoré im boli pridelené v minulých rokoch v súlade s vtedy platným Rozvrhom práce a ktoré nie sú právoplatne skončené. Nový nápad veci agendy Cb bol pridelený len sudcom K.. K. L. A. N.. I. C., čo vyplýva z tabuľky, ktorá je Prílohou Rozvrhu práce, ale aj z článku III bodu D) Rozvrhu práce (pridelenie veci mimo elektronickej podateľne). Z rozvrhu práce v znení jeho dodatkov tak, ako sú tieto zverejnené na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti vyplýva, že po vylúčení N.. I. C. z konania vo veci agendy Cb, musela vec ako nový nápad pridelená do senátu 7Cb-K.. K. L. tak, aby došlo k prideleniu veci sudcom vybavujúcim agendu Cb. Len ak by bol vylúčená aj K.. L., vec by musela byť pridelená náhodným výberom medzi sudcom vybavujúcim iné agendy Okresného súdu Humenné. Rovnako nemožno súhlasiť ani s názorom žalobcu v uvedenom článku 13 jeho odvolania, že ak by aj bola pravda, že žiaden iný sudca, okrem sudkyne priamo pridenej predsedníčkou súdu, nemá pridelený nápad Cb, mala predsedníčka súdu vykonať potrebné opatrenia tak, aby bola zachovaná základná zákonná ústavnoprávna požiadavka pridelenia veci náhodným výberom, t. j., aby mohla byť pridelená aspoň jednému z viacerých, resp. vždy aspoň dvoch sudcov, vrátane sudcov vybavujúcich iný druh agendy, nakoľko podľa tohto právneho názoru v prípade, ak by na príslušnom súde boli vylúčení všetci sudcovia, s výnimkou jedného, nemohla by byť vec pridelená tomuto jednému konkrétnemu sudcovi. Poukazujúc na § 39 ods. 1 CSP, keď z tohto ustanovenia vyplýva, že k prikázaniu sporu inému súdu tej istej inštalácie, môže dôjsť, len ak sú všetci jeho sudcovia vylúčení, t. j. ak čo len jeden sudca nie je vylúčený v rozhodovaní a konaní v príslušnej veci, nemôže nadriadený súd prikázať vec inému súdu tej istej inštalácie, by došlo k absurdnej situácii, kedy by vec nemohla byť pridelená do senátu konkrétnemu sudcovi, a rovnako by tá istá vec nemohla byť prikázaná inému súdu tej istej inštalácie, nakoľko všetci sudcovia príslušného súdu nie sú vylúčení z konania a rozhodovania v tejto veci. Poukazujúc na vyššie uvedené preto nemožno súhlasiť s názorom odvolateľa, že vo veci rozhodoval nesprávne obsadený súd a došlo k porušeniu práva žalobcu na zákonného sudcu.

24. Rovnako odvolací súd konštatuje, že nebol naplnený ani ďalší odvolací dôvod spočívajúci v pochybeniach súdu pri zisťovaní skutkového stavu a vyhodnocovaní dôkazov, lebo potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, musí byť naliehavá a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať na minulý čas. Z podaní žalobcu, vrátane odvolania jednoznačne vyplýva, že po podpise Dohody sporových strán o premiestnení výroby z J. A., ktorá je podpísaná a uzavretá medzi žalobcom a žalovanými v 1. a 2. rade dňa 9.9.2017, došlo už len k ojedinelým „incidentom“ (I.. Z.), keď bolo oprávneným osobám z vecného bremena bránené zamestnancami žalovaného v 2. rade so vstupom do areálu Priemyselného parku Chemes.

25. Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvej inštalácie spočívajúci v tom, že zo strany žalobcu nebola preukázaná neodkladná potreba dočasne upraviť pomery medzi stranami sporu. Pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa má zasiahnuť do základného práva vlastníka nehnuteľnosti, musia byť splnené, resp. osvedčené aspoň základné skutočnosti svedčiacie o danosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a reálna existencia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Takto navrhovaným neodkladným opatrením žalobca žiadal časovo a personálne neobmedzený vstup na pozemky nachádzajúce sa v priemyselnom parku patriacom žalovanému v 1. rade, keď podľa

navrhovaného neodkladného opatrenia by sa tieto osoby mohli pohybovať bez akéhokoľvek obmedzenia po všetkých nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v tomto priemyselnom parku, vlastnícky patriacich žalovanému v 1. rade, keď žalobca v navrhovanom neodkladnom opatrení konkrétne nešpecifikoval presne povinnosť žalovaných strpieť právo prechodu a prejazdu v konkrétnej šírke a na konkrétnych nehnuteľnostiach s tým, že dokonca by túto povinnosť mali žalovaní nielen priamo v Priemyselnom parku Chemes, ale aj na „prilahlých plochách“ (žalobcom nijako bližšie nešpecifikovaných) k tomuto Priemyselnému parku. V prípade, ak by súd nariadil neodkladné opatrenie v navrhovanom znení, zasiahol by tak podľa odvolacieho súdu, v miere nie nevyhnutnej, do vlastníckeho práva žalovaného v 1. rade, čo nie je v súlade so zásadou účelovosti neodkladného opatrenia a zásadou primeranosti, keďže nariadenie neodkladného opatrenia, a samotný výkon práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu práva prechodu a prejazdu, je možné nariadiť iba v nevyhnutnom rozsahu. V žiadnom prípade nemôže nariadený rozsah prechodu a prejazdu zodpovedať užívaniu celej nehnuteľnosti, ktorá je vo výlučnom vlastníctve žalovaného v 1. rade, resp. bola daná do užívania jeho nájomcom (okrem žalobcu). Nevykonateľným z dôvodu neurčitosti je návrh žalobcu v tej časti, ktorým žiadal vstup tohto okruhu osôb na pozemky nachádzajúce sa na „prilahlých plochách“ priemyselného parku bez akejkoľvek špecifikácie týchto „prilahlých plôch“.

26. Poukazujúc na vyššie uvedené preto odvolací súd v súlade s ustanovením § 387 ods. 1, 2 CSP rozhodnutie súdu prvej inštancie v jeho napadnutej časti potvrdil ako vecne správne s tým, že sa v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia.

27. Krajský súd považoval za správne aj rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, keď čiastočné zastavenie konania treba posudzovať z procesného hľadiska a ku ktorému došlo až po uzatvorení Dohody o premiestnení výroby z J. A. tak, že toto zastavenie zaviniť žalovaní. Nepochybne uzatvorenie dohody zo strany žalovaných napriek dlhotrvajúcim sporom bolo dôsledkom nariadenia neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie dňa 30.8.2017, ktoré aj keď nenadobudlo právoplatnosť bolo až do jeho zrušenia odvolacím súdom dňa 21.11.2017 vykonateľné. Až následne zobral žalobca svoj návrh čiastočne späť. Možno prisvedčiť žalobcovi, že tvrdenie žalovaných, že rokovania o uzavretí dohody sa začali uskutočňovať ešte pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je z pohľadu posúdenia procesného zavinenia zastavenia konania žalovanými bez právneho významu rovnako ako tvrdenie, že uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia bolo žalovaným súdom bolo doručené až po uzavretí dohody, keď bezosporu v čase uzavretia dohody už mali žalovaní o nariadení neodkladného opatrenia a jeho obsahu kvalifikovanú vedomosť, a to najmä z e-mailovej komunikácie a z kópií rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia odovzdanej žalovaným. Vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, v tejto časti boli úspešní žalovaní.

28. Proti uzneseniu KS v Prešove č.k. 6Cob/21/2018-472 z 20.3.2018 podal žalobca dovolanie a odôvodnil ho porušením jeho práv na zákonného sudcu a na spravodlivý proces.

29. Poukázal na totožné dôvody uvedené v odvolaní proti uzneseniu prvoinštančného súdu z 11.1.2018, týkajúceho sa vylúčenia N.. I. C. z konania a následne pridelenia veci predsedníčkou súdu.

30. O podanom dovolaní rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 1 Obdo 74/2018 z 15.8.2019 tak, že zrušil uznesenie Krajského súdu v Prešove č.k. 6Cob/21/2018-472 z 20.3.2018 a uznesenie Okresného súdu Humenné č.k. 21Cb/137/2017-345 z 11.1.2018 v zamietajúcej časti a súvisiacom výroku o náhrade trov konania a vec vrátil Okresnému súdu Humenné na ďalšie konanie. V dôvodoch zrušujúceho uznesenia uviedol, že v preskúmvanej veci zisťoval, či uznesenie odvolacieho súdu o neodkladnom opatrení je rozhodnutím vo veci samej prípadne rozhodnutím konečným, ktorá povaha rozhodnutia by otvárala dovolaciemu súdu možnosť preskúmať prípustnosť dovolania podľa ustanovenia § 420 písm. e) CSP. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu o neodkladnom opatrení je podľa tohto ustanovenia dovolanie prípustné len vtedy, ak rozhodnutie má charakter rozhodnutia vo veci samej. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení má povahu rozhodnutia vo veci samej vtedy, ak samotné neodkladné opatrenie konzumuje vec samu. Takáto situácia môže nastať v prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného po skončení konania alebo podaného pred začatím konania, na ktoré nenadväzuje žaloba podľa ustanovenia § 336 ods. 1 CSP. V predmetnej právnej veci návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nebol podaný spolu so žalobou alebo v priebehu konania iniciovaného na základe žaloby. Nenadväzovala naň žaloba, nakoľko bol predpoklad, že by ním v prípade jeho nariadenia

bolo možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Takéto rozhodnutie možno považovať za rozhodnutie vo veci samej, čo je základnou podmienkou prípustnosti dovolania podľa § 420 CSP.

31. V zmysle ustanovenia § 420 písm. e) CSP, dôvodom prípustnosti dovolania je aj to, že súd nebol správne obsadený, pričom o prípad nesprávne obsadeného súdu ide aj vtedy, ak vo veci nerozhoduje zákonný sudca.

32. Najvyšší súd konštatoval, že z obsahu spisu vyplýva, že v nadväznosti na rozhodnutie o vylúčení sudcu N.. I. C. predsedníčka okresného súdu opatrením z 29.12.2017 prideliť vec na ďalšie konanie sudkyňi K.. K. L. s poukazom na čl. III bod G písm. d) rozvrhu práce. Podľa rozvrhu práce vybavovali na obchodnoprávnom úseku súdnu agendu, ktorá sa zapisovala do registra Cb popri vylúčenom sudcovi N.. I. C. aj sudcovia K.. A. V., K.. K. R., K.. K. L. a K.. K. H.. Požiadavka správneho obsadenia súdu znamená jeho obsadenie zákonným sudcom, t. j. sudcom daného úseku súdu, ktorému bola vec pridelená v súlade s rozvrhom práce náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov schválených ministerstvom. Dovolací súd sa stotožnil s názorom dovolateľky, že skutočnosť, že sudcom K.. V., K.. R. A. K.. H. nebol v rozhodnom období pridelený nápad nových vecí a vybavovali len veci, ktoré im boli pridelené v minulých rokoch a ktoré nie sú právoplatne skončené a nový nápad vecí agendy Cb bol pridelený len sudcom K.. L. A. N.. C., nie je z pohľadu rozvrhu práce relevantná, keďže rozvrh rozlišuje len sudcov, ktorí daný druh agendy vybavujú a súčasne nie sú vylúčení z konania a rozhodovania danej veci, pričom nápad nových vecí nezohľadňuje. Najvyšší súd konštatoval, že je potrebné poukázať na rozdielnosť právnych inštitútov pridelenia vecí a prerozdelenia vecí, z čoho vyplýva, že prerozdelenie vecí nemožno stotožniť s novým nápadom a preto prerozdelená vec nepredstavuje nový nápad. Po vylúčení N.. I. C. bola vec pridelená na ďalšie konanie sudkyňi K.. K. L., pričom v skutočnosti sa nejednalo o pridelenie, ale nesprávne realizované prerozdelenie vecí. Uvedenému nasvedčuje aj skutočnosť, že vec sa naďalej viedla pod rovnakou spisovou značkou a teda nešlo o nový nápad. Súd prvej inštancie preto nepostupoval správne, keď nerozlišoval medzi pridelením veci (novým nápadom) a prerozdelením vecí (odňatím veci jednému sudcovi a jej pridelenia inému). Dovolací súd konštatoval, že v súlade so znením čl. III bod. G písm. d) rozvrhu práce a ustanovenia § 51 ods. 4 písm. d) Zákona o súdoch, prerozdelenie vecí bolo nevyhnutné uskutočniť náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti SR. Podmienka náhodného výberu je splnená vtedy, ak sa má vec prideliť jednému z aspoň dvoch sudcov. Ak by sa malo jednať o výnimku z pravidla náhodného výberu, táto by musela mať základ v Zákone o súdoch, vzhľadom na formuláciu ustanovenia § 51 ods. 1 zákona. Súd prvej inštancie mal postupovať spôsobom súladným s citovanou právnou úpravou a vec mal prerozdeliť náhodným výberom medzi tých sudcov Okresného súdu Humenné, ktorí v čase vylúčenia N.. C. vybavovali veci obchodnej agendy a to bez ohľadu na to, či im boli pridelené nové veci.

33. Z uvedeného vyplýva, že konanie pred súdom prvej inštancie bolo postihnuté vadou upravenou v § 365 ods. 1 písm. c) CSP, z ktorého dôvodu mal odvolací súd prvoinštančné rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Tým, že takto nepostupoval, rozhodol nesprávne, preto dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu ako i rovnakou vadou postihnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

34. Po zrušení tak rozhodnutia prvoinštančného ako aj odvolacieho súdu bola vec náhodným výberom prerozdelená medzi sudcov Okresného súdu Humenné, ktorí v čase vylúčenia sudcu N.. I. C. (20.12.2017) vybavovali veci obchodnej agendy a to bez ohľadu na to, či im boli pridelené nové veci. Vec bola prerozdeľovaná náhodným výberom medzi sudcov K.. H., K.. R., K.. V., K.. S.Ú. a K.. L., pričom bola pridelená sudkyňi K.. K. R. a konanie sa vedie pod sp. zn. 6Cb/1/2019.

35. Predmetom konania po čiastočnom zastavení zostala už len druhá časť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žalobca žiadal, aby súd uložil žalovaným povinnosť zdržať sa akéhokoľvek obmedzenia žalobcu a tretích osôb pri výkone práv zodpovedajúcich vecnému bremenu. Najmä žiadal, aby sa žalovaní zdržali vo vzťahu k žalobcovi a tretím osobám konania, ktorým by znemožňovali, sťažovali alebo obmedzovali vstup do areálu Priemyselného parku Chemes, prejazd cez areál, výjazd z neho, zotrvanie motorových vozidiel v areáli a parkovanie na spevnenej ploche vybudovanej na pozemku zapísanom na LV č. XXXX kat. územie J.. Ako aj zdržať sa akéhokoľvek konania smerujúceho k odtiahnutiu alebo inému odstráneniu vozidiel z tejto plochy. Tiež žiadal, aby sa

žalovaní zdržali ohradenia alebo iného obmedzenia možnosti užívania pozemkov, ktoré sú predmetom vecného bremena, bez súhlasu žalobcu.

36. Po doručení uznesenia Najvyššieho súdu SR sa ani jedna zo strán k tomuto uzneseniu nevyjadrila, nezaslala súdu prvej inštancie žiadne nové stanovisko ani vyjadrenie, nepredložila žiadne dôkazy, ani nenavrhol žiadne ďalšie dokazovanie.

37. Preto súd prvej inštancie pri rozhodovaní o danom návrhu zohľadnil len tie skutkové okolnosti, ktoré vyplývajú z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, z listinných dôkazov predložených k návrhu, ako aj z listinných dôkazov pripojených žalobcom k odvolaniu proti uzneseniu z 11.1.2018 a z vyjadrení strán sporu.

38. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol na súd prvej inštancie podaný dňa 24.8.2017 a mimo listinných dôkazov týkajúcich sa prvej časti návrhu žalobca predložil aj listinné dôkazy preukazujúce opodstatnenosť druhej časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Všetky listiny boli z roku 2017 a išlo napríklad o žiadosť o povolenie vstupu pre osoby a vozidlá obchodného partnera zo 17.8.2017, odpoveď na túto žiadosť z 21.8.2017, potvrdenia W. I. J. o oznámení priestupku proti občianskemu spolunažívaniu z 23.6.2017, 21.8.2017, 22.8.2017 a 29.6.2017. Predložil tiež potvrdenia W. I. J. o neumožnení vstupu motorových vozidiel do areálu z 26.6.2017, 20.3.2017, 22.3.2017 a jedno čestné vyhlásenie z 25.1.2018. Tiež bola súdu predložená vzájomná komunikácia strán sporu z roku 2017 a dokumentácia týkajúca sa I.. Z. rovnako z roku 2017. Všetky tieto listinné dôkazy boli predložené pred rozhodnutím Krajského súdu v Prešove, ktorý uznesením 6Cob/21/2018 z 20.3.2018 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie z 11.1.2018.

39. Práve takýto návrh podal žalobca dňa 24.8.2017 a žiadal uložiť žalovaným určité obmedzenia na základe skutkových okolností, ktoré sa udiali pred podaním návrhu. Dňa 9.9.2017 však bola medzi stranami sporu uzavretá Dohoda o premiestnení výroby z J. A., v rámci ktorej v zmysle bodov 2.3.1. až 2.3.6. sa žalovaní zaviazali rešpektovať práva žalobcu a iných osôb, presne vymedzených, na vstup a výstup z areálu Priemyselného parku Chemes vyplývajúcich z vecného bremena, v zmysle zmluvy o zriadení vecného bremena z 11.10.2010. Medzi stranami boli aj podrobnejšie upravené podmienky výkonu práv a povinností v súvislosti so zriadeným vecným bremenom.

40. Na potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu reflektoval aj odvolací súd vo svojom uznesení z 20.3.2018 a konštatoval, že po uzatvorení dohody z 9.9.2017 nemožno tvrdiť, že by sa žalovaní mali systematicky dopúšťať porušenia práv žalobcu a ostatných osôb vyplývajúcich z vecného bremena.

41. Podľa ustanovenia § 329 ods. 2 CSP je pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, to znamená v októbri 2019. Podľa názoru súdu prvej inštancie žalobca neosvedčil naliehavosť nariadenia neodkladného opatrenia, lebo pri rozhodovaní o takomto návrhu nemožno vychádzať zo skutočností, ktoré sa udiali v roku 2017. Neodkladné opatrenie vždy musí upraviť pomery strán sporu do budúcnosti a nikdy nie spätne. Navyše došlo k zmene skutkových okolností a to uzatvorením dohody z 9.9.2017.

42. V čase rozhodovania súdu prvej inštancie nie sú známe žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali záver o porušovaní dohody aspoň jedným zo žalovaných. Žalobca o tom nepredložil žiadne nové listinné dôkazy a to ani po rozhodnutí najvyššieho súdu.

43. Súdu prvej inštancie nezostávalo iné, ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť, pretože neexistuje naliehavá potreba upraviť pomery strán sporu a nie je nevyhnutné neodkladné opatrenie nariadiť. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť len vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery a tým poskytnúť rýchlu ochranu práv. V čase rozhodovania súdu prvej inštancie však takáto naliehavá potreba už neexistovala, lebo žalobca osvedčil naliehavosť úpravy pomerov skutočnosťami z roku 2017, ktoré sa zmenili uzatvorením dohody po podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Nebolo preukázané, aby v čase rozhodovania súdu dochádzalo k porušovaniu práv žalobcu vyplývajúcich z dohody o zriadení vecného bremena.

44. Keďže predmetom nariadenia neodkladného opatrenia zostala len druhá časť návrhu, bolo vecou žalobcu osvedčiť, že naliehavosť úpravy pomerov strán sporu trvá a že žalovaní naďalej

porušujú práva žalobcu zodpovedajúce vecnému bremenu. Žalobca po uzatvorení dohody z 9.9.2017 neposkytol súdu prvej inštancie žiaden dôkaz o tom, že žalovaní sťažujú, či už žalobcovi alebo tretím osobám vstup, prejazd alebo výjazd z Priemyselného parku Chemes. Rovnako tak žalobca neosvedčil naliehavosť úpravy pomerov ani k spevnenej ploche vybudovanej na pozemku zapísanom na LV č. XXXX kat. územie J., na ktorej parkujú motorové vozidlá. Preto súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Neosvedčili ani naliehavosť potreby uložiť žalovaným povinnosť zdržať sa ohradenia pozemkov, ktoré sú predmetom vecného bremena bez súhlasu žalobcu. Naliehavosť takejto úpravy nebola ničím preukázaná.

45. Nestačí osvedčiť potrebu a naliehavosť nariadenia neodkladného opatrenia v čase podania návrhu, ak súd rozhoduje o takomto návrhu po dvoch rokoch od jeho doručenia súdu. Je potrebné preukázať, že potreba bezodkladne upraviť pomery stále trvá, lebo pre súd sú rozhodjúce skutočnosti v čase jeho vydania. Preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

46. Keďže uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 Obdo 74/2018 boli zrušené rozhodnutia tak prvoinštančného aj odvolacieho súdu aj vo výroku o náhrade trov konania, súd rozhodol o náhrade trov celého konania o nariadení neodkladného opatrenia.

47. Pri rozhodovaní o celkových trovách konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie zohľadnil, že o prvej časti návrhu bolo rozhodnuté uznesením z 11.1.2018 tak, že v tejto časti súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu žalobcom. Dôvodom späťvzatia bola úprava pomerov strán sporu pri premiestňovaní výroby z J. A., a to uzatvorením dohody, ku ktorej došlo až po podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V tejto časti súd rozhodol, že žalovaní procesne zaviniли zastavenie konania a teda náhrada trov konania by mala byť priznaná žalobcovi.

48. V prevyšujúcej časti, teda druhej časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia boli úspešní žalovaní, pretože súd návrh v tejto časti zamietol. V súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP by náhrada trov konania mala byť priznaná žalovaným. Vzhľadom na to, že trovy konania by mali byť v jednej časti návrhu neodkladného opatrenia priznané žalobcovi a v druhej časti žalovaným, súd prvej inštancie rozhodol tak, že žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal.

49. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podali odvolanie žalovaní, ktorí uviedli nasledovné: „V zmysle ust. § 355 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s ust. § 357 písm. d) a nasl. CSP podávame v zákonnej 15- dňovej lehote odvolanie proti Uzneseniu, v časti týkajúcej sa výroku o náhrade trov konania (II. výrok). Podľa nášho názoru došlo k naplneniu dôvodov pre podanie odvolania vo veci vyplývajúcich z ust. § 365 ods. 1 písm. d), f) a h) CSP. Naplnenie jednotlivých odvolacích dôvodov odôvodňujeme nasledovne:

Týmto si dovoľujeme uviesť, že zastávame právny názor, že z procesného hľadiska Žalovaní nezaviniли zastavenie konania z dôvodu uzatvorenia mimosúdnej dohody o úprave vzájomných práv a povinností. Uvedený názor odôvodňujeme nasledovne:

Späťvzatie návrhu uskutočnil Žalobca a nie Žalovaní, pričom podľa nášho názoru konajúci súd nesprávne vyhodnotil dôvody uzatvorenia Dohody o premiestnení výroby z J. A.. Uzatvorenie predmetnej dohody bolo len vyústením nevôle Žalobcu uzatvoriť riadnu nájomnú zmluvu (o uzatvorení ktorej sa „Žalovaný 1“ preukázateľne usiloval). Zároveň dávame do pozornosti konajúcemu súdu, že rokovania o uzatvorení predmetnej dohody sa začali uskutočňovať ešte pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, teda pred 24.08.2017.

Taktiež konštatujeme, že uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 30.08.2017 nám bolo doručené súdom až 15.09.2017, teda po uzatvorení predmetnej dohody.

Zastávame preto názor, že v tomto prípade nie je možné vzhľadom na skutkový stav vyhodnotiť späťvzatie návrhu Žalobcom za procesné zavinenie Žalovanými. Opätovne dávame do pozornosti, že v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia Žalobcom sa viedli rokovania o uzatvorení predmetnej dohody, a bolo preto slobodným rozhodnutím Žalobcu podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (rovnako sa mohol rozhodnúť uzatvoriť skôr nájomnú zmluvu, resp. dohodu o premiestnení výroby z J. A.), za ktoré musí podľa nášho názoru niesť v plnom rozsahu zodpovednosť. Okresný súd Humenné spája uzatvorenie mimosúdnej dohody s dôvodom na čiastočné späťvzatie návrhu Žalobcom. Je potrebné však konštatovať, že predmetná dohoda žiadnym spôsobom neodkazuje

na uvedené súdne konanie, iba na správne konanie, ktoré je vedené mestom J. podľa ust. § 5 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v rámci ktorého ani nebolo možné sa zaoberať právnymi otázkami, ale len vyhodnocovaním, či došlo k zásahu do pokojného stavu.

V zmysle vyššie uvedeného, Okresný súd Humenné nesprávne vyhodnotil, ktorá strana sporu zavinila čiastočné zastavenia konania. Podľa nášho názoru ju nezavinili Žalovaní, ale Žalobca, pričom uzatvorenie predmetnej dohody s tým nesúvisí. Skutočnosť, že pre Žalobcu uzatvorenie predmetnej dohody bolo dôvodom na podanie čiastočného späťvzatia návrhu, ešte nezakladá procesné zavinenie Žalovaných. Právom na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a právom na následné čiastočné späťvzatie návrhu je v plnom rozsahu v dispozícii Žalobcu, ktorý musí niesť zodpovednosť za svoj procesný postup v tomto konaní a zodpovednosť za svoj postup v obchodnom styku (ktorý je mimochodom v rozpore so zásadou poctivého obchodného styku).

Na základe všetkých skutočností uvedených v tomto návrhu máme za to, že Okresný súd Humenné na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, Unesenie vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia, resp. konanie má inú vadu, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Vzhľadom na to, že Uznesenie trpí viacerými vadami, ktoré sú dôvodmi pre podanie odvolania, máme za to, že boli naplnené odvolacie dôvody, a preto žiadame odvolací súd aby vydal rozhodnutie, ktorým v zmysle ust. § 388 CSP zmení uznesenie Okresného súdu Humenné zo dňa 25.10.2019, sp. zn.: 6Cb/1/2019, a to v časti týkajúcej sa výroku o náhrade trov konania (II. výrok), nasledovne:

Žalovaným priznáva nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

#### Alternatívny petít

Uznesenie Okresného súdu Humenné zo dňa 25.10.2019, sp. zn.: 6Cb/1/2019, v časti II. výroku o náhrade trov konania zruší a vráti Okresnému súdu Humenné na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.“

50. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal odvolanie žalobca, ktorý uviedol nasledovné: „Žalobca týmto v súlade s § 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) podáva voči Napadnutému uzneseniu v celom rozsahu v zákonnej lehote odvolanie z dôvodov, že neboli splnené procesné podmienky (§ 365 ods. 1 písm. a) CSP), súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 365 ods. 1 písm. b) CSP), konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 365 ods. 1 písm. d) CSP), súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f) CSP) a zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené (§ 365 ods. 1 písm. g) CSP); jednotlivé odvolacie dôvody žalobca podrobnejšie odôvodňuje nižšie.

V právnej veci žalobcu proti žalovaným, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, vydal Okresný súd Humenné uznesenie č. k. 7Cb/28/2019-136 zo dňa 05.04.2019, vykonateľné dňa 18.04.2019 a právoplatné dňa 02.09.2019 (ďalej aj „Rozhodnutie OS Humenné“), ktorým rozhodol nasledovne: Žalovaný v 1. rade (pozn. CHEMES, a.s. Humenné) je povinný zdržať sa vo vzťahu k žalobcovi (pozn. Nexis Fibers a.s.), jeho predstaviteľom, členom štatutárnych orgánov a dozornej rady, zamestnancom, dodávateľom, obchodným partnerom a návštevičkám žalobcu konaní, ktorými by priamo alebo nepriamo znemožňoval, sťažoval alebo inak obmedzoval 1. vstup uvedených subjektov do areálu Priemyselného parku Chemes nachádzajúceho sa na adrese Chemlonská 1, Humenné cez ktorýkoľvek z existujúcich vstupov, 2. vjazd motorových vozidiel uvedených subjektov do areálu Priemyselného parku Chemes, na adrese Chemlonská 1, Humenné, cez ktorýkoľvek z existujúcich vjazdov do areálu.

Žalovaný v 1. rade je povinný zdržať sa konania, ktorým by znemožňoval alebo sťažoval donášku alebo dovoz stravy do nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. J., obec: J., okres: J., vrátane požadovania predloženia alebo kontroly dokumentácie súvisiacej s prevádzkovaním zariadenia poskytujúceho stravovacie služby, prípravou či donáškou stravy, najmä povolenia pre prevádzkovanie zariadenia pre prípravu jedla, schválenia priestorov pre prípravu jedla, schválenia prepravných nádob na prevoz jedla a potravín, dokladov týkajúcich sa pôvodu potravín, zdravotných preukazov osôb vykonávajúcich donášku alebo dovoz stravy alebo akejkoľvek

inej dokumentácie alebo dokladov súvisiacich s donášanou alebo dovážanou stravou, dodávateľom stravy alebo ním využívanými vozidlami a prepravnými nádobami, otvárania alebo kontrolovania vozidiel vykonávajúcich dovoz stravy, otvárania alebo kontrolovania prepravných nádob a dovážanej stravy. Žalovaný v 1. rade je povinný zdržať sa konania, ktorým by znemožňoval alebo sťažoval doručovanie, donášku alebo dovoz materiálov, surovín, výrobkov, technológií, poštových, kuriérskych alebo akýchkoľvek iných zásielok doručovaných žalobcovi, jeho predstaviteľom alebo zamestnancom do nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. J., obec: J., okres: J., vrátane otvárania alebo kontroly týchto zásielok a súvisiacej dokumentácie.

Vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade zamietá.

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia medzi žalobcom a žalovaným v 2. rade (pozn. Priemyselný park Chemes, s.r.o.) v celom rozsahu zamietá.

Vo vzťahu žalobca a žalovaný v 1. rade žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

Vo vzťahu žalobca a žalovaný v 2. rade žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.“

Rozhodnutie OS Humenné bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 1Cob/33/2019-461 zo dňa 20.08.2019, právoplatným a vykonateľným dňa 02.09.2019 (ďalej len „Rozhodnutie KS v Prešove“).

Rozhodnutie OS Humenné a Rozhodnutie KS v Prešove tak vytvárajú vo vzťahu k Napadnutému uzneseniu a konaniu na súde prvej inštancie (po vrátení veci Najvyšším súdom SR ako dovolacím súdom uznesením sp. zn. 1Obdo/74/2018 zo dňa 15.08.2019; ďalej len „Rozhodnutie dovolacieho súdu“) prekážku rozhodutej veci, ktorá predstavuje neodstrániteľný nedostatok procesných podmienok, na ktorú je súd povinný prihliadať ex offa a v dôsledku ktorej mal konanie zastaviť.

Keďže súd prvej inštancie konanie nezastavil, no vo veci konal ďalej a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, konanie zaťažil vadou, ktorá je dôvodom na zmenu jeho rozhodnutia.

Pokiaľ by súd riadne skúmal splnenie procesných podmienok (napr. či v prejednávanej veci nie je daná prekážka litispendencie alebo res iudicata), okrem identifikovania neodstrániteľného nedostatku procesných podmienok uvedeného v druhej časti odvolania by sa oboznámil so spisom sp. zn. 7Cb/28/2019 vedenom na tunajšom súde, z ktorého vyplývajú o. i. nasledovné skutočnosti:

a. žalobca podal voči žalovaným dňa 22.03.2019 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, a to z dôvodu, že títo žalobcovi hrubo protiprávne bránili vo výkone jeho podnikateľskej činnosti vrátane oprávnení z vecného bremena a postupovali voči nemu celkom zjavne šikanózne, pričom mu najmä (i) bránili v dovoze stravy pre zamestnancov žalobcu, resp. dovoz stravy výrazne sťažovali, a to aj tým, že (ii) protiprávne a nedôvodne vyžadovali opakované predkladanie dokumentácie a dokladov v súvislosti s dovážanou stravou (povolenia pre miesta prípravy jedla, dokumentácia v súvislosti s vozidlom dovážajúcim jedlo a prepravnými nádobami, dokumentácia v súvislosti s pôvodom potravín, zdravotné preukazy osôb vykonávajúcí dovoz jedla a iné), ktoré si dokonca svojvoľne kopírovali, napriek výslovnému nesúhlasu dodávateľa stravy, (iii) vykonávali kontrolu vozidiel prepravujúcich stravu, v rámci ktorej dokonca požadovali otváranie nádob obsahujúcich dodávané jedlá, (iv) bránili v dovoze tovaru, súčiastok a zariadení potrebných pre výrobnú činnosť žalobcu do sídla žalobcu, v rámci čoho zároveň (v) neoprávnene zasahovali do doručovania zásielok určených žalobcovi, požadovali ich otváranie a porušovali tak poštové tajomstvo, navyše aj (vi) neoprávnene zasahovali do vlastníckeho práva žalobcu tým, že znemožňovali doručenie zásielok určených žalobcovi do miesta sídla žalobcu a rovnako (vii) bránili vo vjazde do areálu osobným motorovým vozidlám vo vlastníctve žalobcu a ďalším motorovým vozidlám a (viii) otvorene sa vyhrážali zablokovaním vstupu do areálu podpredsedovi a členovi predstavenstva žalobcu na základe fiktívnych a absurdných zámienok v snahe zastrašiť žalobcu a uvedené osoby;

b. žalobca podaniami z 27.03.2019 a 28.08.2019 informoval súd o ďalších skutočnostiach osvedčujúcich potrebu nariadenia neodkladného opatrenia;

c. dňa 05.04.2019 bolo vydané Rozhodnutie OS Humenné, ktorým súd (vo vzťahu k žalovanému 2 - spoločnosti CHEMES, a.s. Humenné) nariadil neodkladné opatrenie;

d. žalobca v rámci konania o odvolaní proti Rozhodnutiu OS Humenné predložil ďalšie vyjadrenia a dôkazy osvedčujúce pokračovanie v porušovaní jeho práv zo strany žalovaných (viď napr. vyjadrenie žalobcu zo dňa 25.04.2019, vyjadrenie žalobcu zo dňa 03.06.2019);

e. dňa 20.08.2019 bolo vydané Rozhodnutie KS v Prešove, ktorým odvolací súd potvrdil Rozhodnutie OS Humenné.

Súd prvej inštancie na tieto skutočnosti neprihliadal, hoci na ne prihliadať mohol a mal, keďže mu mali byť známe z jeho činnosti, pričom svoje rozhodnutie založil len na dôkazoch, ktoré boli vykonané ešte v pôvodnom konaní, ktoré predchádzalo vydaniu Rozhodnutia dovolacieho súdu. Súd preto dospel na základe takto vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ním zistený skutkový stav je neúplný a v kontexte skutočností uvedených vyššie (ale aj skutočností uvedených v ďalšej časti tohto odvolania) neobstojí, čo zakladá ďalšiu vadu Napadnutého uznesenia a je dôvodom na jeho zmenu.

Súd prvej inštancie žalobcovi doručil Rozhodnutie dovolacieho súdu, no žiadnym spôsobom ho nevyzval, aby sa k tomuto rozhodnutiu vyjadril a aby predložil prípadné ďalšie tvrdenia a dôkazy osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku uplatňovaného žalobcovým návrhom. Žalobcovi tak sice boli obsah Rozhodnutia dovolacieho súdu a skutočnosť, že predchádzajúce rozhodnutia boli dovolacím súdom zrušené a vec bola vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie známe, zároveň však vychádzal zo zásady iura novit curia. Žalobca totiž predpokladal, že súd bude postupovať v súlade s CSP, bude skúmať naplnenie procesných podmienok ako je uvedené vyššie a po identifikovaní prekážky rozhodnutej veci konanie sám zastaví; absencia výzvy súdu na vyjadrenie sa k Rozhodnutiu dovolacieho súdu tento dôvodný predpoklad len potvrdzovala. Za týchto okolností nemožno klásť žalobcovi za vinu, že sa k Rozhodnutiu dovolacieho súdu nevyjadril iniciatívne.

Z Napadnutého uznesenia je navyše zrejmé, že súd návrh žalobcu zamietol len na základe tvrdení a dôkazov týkajúcich sa obdobia marec 2017 až január 2018. Ako bolo naznačené už vyššie, výrazný časový posun medzi momentom oznámenia týchto skutočností a predložením súvisiacich dôkazov zo strany žalobcu konajúcim súdom na jednej strane a vydaním Napadnutého uznesenia na strane druhej bol zapríčinený primárne predchádzajúcim nezákonným postupom súdov, ktoré porušili procesné práva žalobcu a konanie zaťažili vadou. Namiesto toho, aby sa súd prvej inštancie snažil aspoň čiastočne napraviť negatívne dopady tejto vady zapríčinennej súdmi na žalobcu a zvolil postup, ktorým by žalobcovi umožnil riadne uskutočňovať jeho procesné práva tak, aby ochrana práv žalobcu bola aspoň trochu spravodlivá a účinná a aby bol naplnený princíp právnej istoty, svojím konaním protiprávny stav vyvolaný predchádzajúcim postupom súdov ešte prehýbil. Takýto postup súdu prvej inštancie v žiadnom prípade nemožno považovať za správny; naopak v dôsledku tohto postupu bolo žalobcovi znemožnené vykonávať jemu patriace procesné práva až v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Ak by súd prvej inštancie žalobcovi neznemožnil vykonávať jemu patriace procesné práva, žalobca by súd informoval nielen (i) o existencii prekážky rozhodnutej veci popísanej v druhej časti tohto odvolania a (ii) o skutočnostiach uvedených tretej časti tohto odvolania, ale aj o (iii) nasledovných skutočnostiach (spolu so skutočnosťami uvedenými v druhej časti tohto odvolania) svedčiaci o tom, že dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia by v prípade absencie prekážky rozhodnutej veci boli dané:

Žalobca má za preukázané, že Napadnuté uznesenie a postup súdu prvej inštancie trpia vadami popísanými v tomto odvolaní, v dôsledku ktorých je potrebné toto rozhodnutie zmeniť a konanie zastaviť z dôvodu prekážky rozhodnutej veci.

Z Rozhodnutia OS Humenné a Rozhodnutia KS v Prešove, ale aj z ďalších skutočností uvedených v tomto odvolaní je ďalej zrejmé, že zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia boli v čase vydania Napadnutého uznesenia naplnené. K zastaveniu konania (v prípade vyhovnenia žalobcovmu návrhu) dôjde práve z dôvodu týchto rozhodnutí, ktoré boli vydané v záujme poskytnutia ochrany žalobcovi pred porušovaním jeho práv zo strany žalovaných. Pokiaľ by sa žalovaný takéhoto konania nedopustili, žalobca by sa nemusel domáhať ochrany svojich práv na súde, súdy by dané

rozhodnutia nevydali a nevznikla by prekážka rozhodnutej veci a tým ani dôvod na zastavenie konania. Žalobca má preto za to, že k zastaveniu konania (v prípade vyhovenia návrhu žalobcu) dôjde v dôsledku procesného zavinenia žalovaných, čo je dôvodom pre priznanie nároku na náhradu trov konania žalobcovi.

Žalobca preto žiada, aby odvolací súd Napadnuté uznesenie zmenil tak, že konanie zastaví a zaviazá žalovaných nahradiť žalobcovi trovy konania v celom rozsahu.“

51. K odvolaniu žalobcov podali vyjadrenie žalovaní, ktorí uviedli nasledovné:

„Ako sám Žalobca v 5. bode svojho odvolania správne uvádza, Rozhodnutie Okresného súdu Humenné vo veci sp. zn.: 7Cb/28/2019 nadobudlo právoplatnosť až 02.09.2019 (Krajský súd v Prešove vo veci sp. zn.: 1Cob/33/2019 rozhodol dňa 20.08.2019). Žalobca však už neuvádza, že Najvyšší súd vo veci sp. zn.: 1Obdo/74/2018 rozhodol už dňa 15.08.2019, t.z. ešte skôr, než rozhodol Krajský súd v Prešove vo veci sp. zn.: 1Cob/33/2019.

Aj s poukazom na vyššie uvedené Žalovaný II (CHEMES, a.s. Humenné) podal dovolanie v súvislosti s konaním vo veci sp. zn.: 7Cb/28/2019 okrem iného z dôvodu prekážky litispendencie, pretože v čase rozhodnutia Krajského súdu v Prešove (20.08.2019) (1Cob/33/2019) bolo už začaté konanie v totožnej veci.

Žalobca potom ako podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci sp. zn.: 7Cb/28/2019 objektívne mal možnosť urobiť späťvzatie návrhu v tomto konaní, Žalobca však dovolil, aby konajúce súdy súbežne rozhodovali o totožnej veci, a to aj po rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (1Obdo/74/2018).

Žalobca musel vedieť, že potom, ako bude vec pridelená senátu 6Cb, ktorý v zásade nemá pridelený nový nápad veci, nemá odkiaľ poznať rozhodovaciu činnosť senátu 7Cb.

Ak chcel byť Žalobca v tomto konaní úspešný, mal sa po doručení rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky relevantne do konania vyjadriť. Neurobil tak. Je potrebné zdôrazniť, že v prvostupňový súd vychádza pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia primárne práve z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (t.z. z dôkazov, ktoré predloží výlučne žalobca), pretože druhá sporová strana sa o podanom návrhu nemusí ani len dozvedieť. V tomto súdnom konaní však konajúci súd mal k dispozícii niekoľko podaní sporových strán (t.z. nie len žalobcu ako je to pravidlom) a preto mal možnosť dostatočne dobre vyhodnotiť skutkový stav. Rovnako teda aj rovnosť zbraní sporových strán bola bezpochyby zachovaná.

Okresný súd Humenné v tomto konaní po doručení rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nemal jediný dôvod (a ani mu takúto povinnosť neukladá žiadne ustanovenie CSP) vyzvať sporové strany, aby sa do konania vyjadрили, pretože nám (a pravdepodobne aj Žalobcovi) muselo byť zrejmé, že v predmetnej veci sa bude opätovne rozhodovať o návrhu Žalobcu zo dňa 24.08.2017.

V kontexte 8. bodu odvolania Žalobcu uvádzame, že práve Krajský súd v Prešove vo veci sp. zn. 1Cob/33/2019 mal konanie zastaviť z dôvodu prekážky litispendencie a nie naopak, ako to tvrdí Žalobca.

V kontexte bodu 10. - 15. odvolania Žalobcu uvádzame, že (i) jeho právna argumentácia je aplikovateľná práve na činnosť Krajského súdu v Prešove vo veci sp. zn. 1Cob/33/2019 a že (ii) Žalobca mal nové dôkazy (resp. nové skutkového tvrdenia) predložiť konajúcemu súdu v tomto konaní bezodkladne potom ako mu bolo

doručené rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky bez osobitnej výzvy Okresného súdu Humenné.

V kontexte 17. bodu odvolania Žalobcu uvádzame, že nám nie je zrejmé, ako môže senát 6Cb v lehote na vydania rozhodnutia (1 mesiac) detailne analyzovať rozhodovaciu činnosť všetkých všeobecných súdov na území Slovenskej republiky, len aby prípadne zistil, či existuje totožná vec a či už náhodou nebola právoplatne skončená. Konajúci súd nemal odkiaľ vedieť (pokiaľ ho na to Žalobca písomne neupozorní), že práve senát 7Cb rozhodoval v totožnej veci.

S poukazom na vyššie uvedené máme za to, že právna argumentácia Žalobcu v odvolaní zo dňa 25.11.2019 je účelová, a preto navrhujeme, aby konajúci súd rozhodol v súlade s odvolaním Žalovaných.“

52. K vyjadreniu žalovaných zo dňa 16.12.2019 a k odvolaniu žalovaných zo dňa 13.11.2019 podal žalobca vyjadrenie, v ktorom uviedol nasledovné:

„Žalobca podal prvý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v auguste roku 2017. O tomto návrhu sa rozhodovalo v konaní sp. zn. 21Cb/137/2017, kde (i) súd prvej inštancie najskôr uznesením č. k. 21Cb/137/2017-122 zo dňa 30.08.2017 návrhu žalobcu vyhovel a nariadil neodkladné opatrenie, (ii) Krajský súd v Prešove ako odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie svojím rozhodnutím sp. zn. 6Cob/75/2017-274 zo dňa 21.11.2017 zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, (iii) súd prvej inštancie následne uznesením č. k. 21Cb/137/2017-345 zo dňa 11.01.2018 konanie o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zastavil a vo zvyšku návrh zamietol, pričom žiadnej strane nepriznal nárok na náhradu trov konania a napokon (iv) toto rozhodnutie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 6Cob/21/2018-472 zo dňa 20.03.2018 (ďalej spolu aj ako „konanie o prvom návrhu“).

Dňom doručenia (potvrdzujúceho) rozhodnutia odvolacieho súdu stranám sporu sa toto rozhodnutie stalo právoplatným (§ 227 ods. 2 CSP), a teda konanie o prvom návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia sa právoplatne skončilo.

Žalobca podal voči právoplatnému rozhodnutiu odvolacieho súdu (t. j. rozhodnutiu, ktorým bolo konanie skončené - viď aj § 420 CSP) dňa 01.06.2018 mimoriadny opravný prostriedok - dovolanie. Dôvodom pre podanie dovolania bolo, že vo veci rozhodoval nesprávne obsadený súd.

Žalobca podal dňa 22.03.2019 druhý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, a to z dôvodu extenzívneho porušovania práv žalobcu z vecného bremena a ďalších jeho práv zo strany žalovaného 2 (a podľa názoru žalobcu aj žalovaného 1), ktoré bezprostredne ohrozovalo výkon podnikateľskej činnosti žalobcu, ale aj možnosť zabezpečovania stravovania pre zamestnancov žalobcu. Tento návrh z marca 2019 bol samozrejme založený na inom skutkovom stave, ako pôvodný návrh žalobcu z augusta 2017.

V tejto súvislosti žalobca poukazuje aj na § 329 ods. 3 CSP, podľa ktorého: „Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.“

Súd prvej inštancie návrhu žalobcu čiastočne vyhovel a vo vzťahu k žalovanému 2 (t. j. CHEMES, a.s. Humenné) rozhodnutím súdu prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie. Proti tomuto rozhodnutiu sa odvolali žalobca (v časti, v ktorej bol návrh zamietnutý, a to odvolaním zo dňa 23.04.2019) aj žalovaný 2 (v časti, v ktorej bolo neodkladné opatrenie nariadené, a to odvolaním zo dňa 02.05.2019). Rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo rozhodnutím odvolacieho súdu (zo dňa 20.08.2019) potvrdené (ďalej aj ako „konanie o druhom návrhu“).

Dňa 15.08.2019 vydal Najvyšší súd SR ako dovolací súd uznesenie sp. zn. 1Obdo/74/2018, ktorým rozhodnutia súdu prvej inštancie a odvolacieho súdu vydané v konaní o prvom návrhu zrušil z dôvodu, že vo veci rozhodoval nesprávne obsadený súd (t. j. vyhovel dovolaniu žalobcu) a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie (vec následne na Okresnom súde Humenné náhodným výberom napadla inému sudcovi a bola jej pridelená sp. zn. 6Cb/1/2019). Rozhodnutie dovolacieho súdu bolo súdu prvej inštancie doručené dňa 20.09.2019, 2 t. j. mesiac potom, ako Krajský súd v Prešove ako odvolací súd dňa 20.08.2019 (v konaní o druhom návrhu) potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie.

Podľa názoru žalobcu interpretácia, že konanie o dovolaní voči právoplatným rozhodnutiam v skončenom konaní o prvom návrhu žalobcu (na nariadenie neodkladného opatrenia) vytváralo prekážku litispendencie pre konanie o druhom návrhu žalobcu (na nariadenie neodkladného opatrenia) je nesprávna. Naopak, správna interpretácia je, že konanie o druhom návrhu vytvorilo prekážku litispendencie a následne prekážku rozhodnutej veci pre konanie o prvom návrhu, keďže konanie o prvom návrhu v čase začatia a priebehu konania o druhom návrhu neprebiehало (bolo právoplatne skončené) a nanovo začalo prebiehať až potom, ako dovolací súd právoplatné rozhodnutia súdu prvej

inštancie a odvolacieho súdu (vydané v konaní o prvom návrhu) zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

Výklad prezentovaný žalovanými je podľa názoru žalobcu neudržateľný aj z ďalšieho dôvodu. O dovolaní žalobcu zo dňa 01.06.2018 totiž dovolací súd rozhodol dňa 15.08.2019. Dôvodom podania dovolania a aj následného výroku dovolacieho súdu bolo hrubé procesné pochybenie súdu prvej inštancie,<sup>4</sup> ktoré žalobca namietal už v odvolaní, no odvolací súd namiesto zjednania nápravy tento nesprávny postup naopak potvrdil.

V prípade správnosti výkladu žalovaných by platilo, že žalobcovi by bolo znemožnené po dobu takmer 15 mesiacov domáhať sa ochrany svojich práv a právom chránených záujmov (opätovne hrubo porušovaných zo strany žalovaných) na nezávislom a nestrannom súde z dôvodu pochybenia práve na strane konajúcich súdov. Navyše, v danom prípade išlo o konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého účelom je predchádzanie vzniku bezprostredne hroziacej ujmy (ktorej existenciu v čase rozhodovania o druhom návrhu potvrdzujú výroky a odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie a rozhodnutia odvolacieho súdu), rozhoduje sa v ňom v prísnych zákonných lehotách (viď § 328 ods. 2 a 3) a vyžaduje sa prakticky okamžité poskytnutie súdnej ochrany.

Výklad žalovaných je preto zároveň v nesúlade s jedným zo základných princípov civilného sporového konania vyjadreného v čl. 2 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého „Ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.“

Námietka žalovaných by navyše bola nedôvodná aj v prípade, ak by výklad žalovaných bol správny (pričom tento správny nie je). Na vznik prekážky litispendencie sa totiž vyžaduje totožnosť strán a totožnosť predmetu sporu. Ako Najvyšší súd SR konštatoval napr. v uznesení sp. zn. 5Cdo/280/2010 zo dňa 20.10.2011 „Totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja. O tých istých účastníkoch ide aj vtedy, ak v konaní vystupujú nositelia práv z rovnakého právneho vzťahu v opačnom procesnom postavení, a tiež vtedy, ak v neskoršom konaní vystupujú právni nástupcovia účastníkov už skončeného konania. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený (t.j. ak je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode). Podmienky totožnosti účastníkov konania a totožnosti predmetu konania musia byť splnené súčasne.“

V prvom prípade sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia najmä na základe toho, že žalovaní žalobcovi (i) najskôr bránili vo vypratání nehnuteľnosti (výrobnej haly - tzv. J. A.), (ii) z tejto následne (cez víkend) protiprávne vyhnali cca. 90 zamestnancov žalobcu, pričom predtým vypli svetlá a neumožnili im vziať si odtiaľ svoje osobné veci, (iii) žalobcovi zároveň zo dňa na deň znemožnili vykonávať jeho výrobnú činnosť v hale a zablokovali mu stroje, materiál a výrobky (ktoré žalobca následne nedokázal v dojednaných lehotách dodať svojim zákazníkom), (iv) napriek existujúcemu vecnému bremenu prechodu začali sťažovať až znemožňovať vstup niektorým osobám do areálu (jednému zamestnancovi bol vstup do areálu, a teda aj prístup k zamestnaniu protiprávne zablokovaný úplne), (v) napriek existujúcemu vecnému bremenu prejazdu začali niektorým motorovým vozidlám znemožňovať vjazd do areálu (a prístup k sídlu žalobcu) a pod. Jednalo sa pritom o konkrétne skutky, ku ktorým dochádzalo v čase podania prvého návrhu, t. j. v auguste 2017 (prípadne v bezprostredne predchádzajúcom období).

V druhom prípade sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia najmä na základe toho, že žalovaní (i) žalobcovi a jeho zamestnancom bránili v dovoze a donáške stravy, resp. následne vytvárali obštrukcie pri dovoze stravy (vyžadovanie predkladania dokumentov o pôvode potravín, zdravotných preukazov osôb vykonávajúcich dovoz stravy, kontrola umytia vozidiel, otváranie nádob so stravou a pod.), (ii) bránili doručovaniu zásielok žalobcovi (obalové materiály, technológie a i.), (iii) bránili vjazdu osobných a nákladných motorových vozidiel do areálu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcu, (iv) členom predstavenstva žalobcu posielali písomné upozornenia, že im zablokujú vstup do areálu z dôvodu (fiktívnych) porušení „zásad slušného správania“ a pod. Jednalo sa pritom o konkrétne skutky, ku ktorým dochádzalo v čase podania druhého návrhu, t. j. v marci 2019 (prípadne v bezprostredne predchádzajúcom období).

Keďže nárok uplatnený žalobcom v konaní o druhom návrhu vychádzal z odlišných skutkových tvrdení a z odlišného skutkového stavu (ktorý navyše nastal v odlišnom čase), ako nárok uplatnený žalobcom v prvom konaní, z pohľadu konania o druhom návrhu nebola daná totožnosť predmetu sporu (konania), a teda nemohla byť daná ani prekážka litispendencie.

Totíž v zmysle § 329 ods. 2 CSP je pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Pre rozhodovanie o prvom návrhu žalobcu z augusta 2017 bol pre súdy rozhodujúci stav v auguste 2017 (v prípade prvého - vyhovujúceho rozhodnutia o prvom návrhu), resp. v januári 2018 (v prípade druhého - nevyhovujúceho rozhodnutia o prvom návrhu). Pre rozhodovanie o druhom návrhu bol pre súdy rozhodujúci stav v apríli 2019. Tento (resp. aktuálny) skutkový stav sa (s ohľadom na § 329 ods. 2 CSP) stal rozhodujúci aj pre konanie o prvom návrhu až potom, ako boli predchádzajúce rozhodnutia súdov v konaní o prvom návrhu (t. j. rozhodnutia vychádzajúce zo stavu v auguste 2017, resp. v januári 2018) dovolacím súdom zrušené a vec vrátená súdu prvej inštancie na nové rozhodnutie. K vzniku totožnosti predmetu sporu teda došlo až v čase, kedy už prebiehalo konanie o druhom návrhu (ak berieme do úvahy deň vydania rozhodnutia dovolacieho súdu), resp. až keď bolo konanie o druhom návrhu právoplatne skončené (ak berieme do úvahy deň, kedy bolo zrušujúce rozhodnutie dovolacieho súdu doručené súdu prvej inštancie).

Z tohto dôvodu rozhodnutie súdu prvej inštancie (zo dňa 05.04.2019) v spojení s potvrdzujúcim rozhodnutím odvolacieho súdu (zo dňa 20.08.2019) vydané v konaní o druhom návrhu vytvorili prekážku rozhodnutej veci pre Napadnuté uznesenie (uznesenie Okresného súdu Humenné sp. zn. 6Cb/1/2019 zo dňa 25.10.2019), ktoré bolo vydané v (nanovo začatom) konaní o prvom návrhu potom, ako dovolací súd predchádzajúce rozhodnutia vydané v konaní o prvom návrhu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie.

Žalovaní tvrdia, že z procesného hľadiska nezavinili zastavenie konania z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody; aj tejto záver považuje žalobca za nesprávny a súvisiacu argumentáciu žalovaných za účelovú.

K uzavretiu dohody medzi stranami sporu došlo až potom, ako (a vďaka tomu, že) žalobca (v konaní o prvom návrhu) podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a súd prvej inštancie (uznesením č. k. 21Cb/137/2017-122 zo dňa 30.08.2017) neodkladné opatrenie nariadil. V čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, rozhodovania o ňom a aj jeho samotného nariadenia sa žalovaní dopúšťali hrubého porušovania práv žalobcu vo vzťahu k J. A., podrobne popísaného v predchádzajúcich podaniach žalobcu, v dôsledku ktorého žalobca nemal inú možnosť, ako domáhať sa ochrany svojich práv na nezávislom a nestrannom súde. Je pritom dôvodné predpokladať, že pokiaľ by sa žalobca nedomáhal súdnej ochrany a neodkladné opatrenie by nebolo nariadené, žalovaní by od svojho protiprávneho konania neupustili, no pokračovali by v ňom alebo dokonca by ho ďalej prehlbovali, čo by malo za následok ďalšie porušovanie práv žalobcu a tretích osôb (najmä zamestnancov žalobcu) a nárast škody a ďalšej ujmy spôsobenej týmto subjektom. Preto žalobca trvá na tom, že (prvý) návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu, v ktorom sa týkal úpravy pomerov strán sporu v súvislosti s J. A. a jej užívaním, bol podaný dôvodne, pričom potreba úpravy týchto pomerov odpadla až potom, ako došlo k nariadeniu neodkladného opatrenia, a to v dôsledku jeho nariadenia a následného upustenia od porušovania práv žalobcu vo vzťahu k J. A. zo strany žalovaných. Zastavenie konania o nariadenie neodkladného opatrenia v časti, v ktorej žalobca zobral svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť (uznesením Okresného súdu Humenné č. k. 21Cb/137/2017-345 zo dňa 11.01.2018), preto procesne zavinili žalovaní.

Žalovaní ďalej tvrdia, že rokovania o uzavretí dohody (medzi žalobcom a žalovaným 1) sa začali uskutočňovať ešte pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Uvedené je podľa žalobcu z pohľadu posúdenia procesného zavinenia zastavenia (časti) konania žalovanými bez právneho významu. Žalovaný 1 navyše v týchto rokovaniach bezdôvodne odmietol pokračovať (a to potom, ako mu sám žalobca predložil návrh dohody a zároveň mu naďalej platil odplatu - nájomné za užívanie J. A. v žalovaným 1 požadovanej výške), no naopak žalovaný 1 v spolupráci so žalovaným 2 začal vykonávať protiprávne kroky, ktorých dôsledkom bolo znemožnenie užívania J. A. žalobcom (a ktoré boli dôvodom na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia). Žalovaní prejavili záujem pokračovať v rokovaniach o uzavretí dohody až potom, ako súd prvej inštancie vydal rozhodnutie, ktorým nariadil neodkladné opatrenie.

Žalovaní uvádzajú, že uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia im súdom bolo doručené až po uzavretí dohody, zabúdajú však dodať, že v čase uzavretia dohody už mali o nariadení neodkladného opatrenia a o jeho obsahu kvalifikovanú vedomosť, a to najmä z e-mailov žalobcu, z kópie rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia odovzdanej žalovaným (v prítomnosti príslušníkov Policajného zboru) pracovníkom strážnej služby žalovaného 2 na vrátnici pri vstupe do priemyselného parku Chemes a z medializovaných informácií, no k prevzatíu rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia napriek tomu účelovo pristúpili až v posledný deň úložnej lehoty. Žalobca v tejto súvislosti odkazuje najmä na svoju argumentáciu uvedenú v bodoch 67 a 68 vyjadrenia zo dňa 23.12.2017 a na dôkazy tam označené.

Žalovaní tvrdia, že bolo slobodným rozhodnutím žalobcu podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. K tomuto „slobodnému rozhodnutiu“ však žalobca dospel pod nátlakom žalovaných a v dôsledku ich protiprávneho postupu, a to potom, ako žalovaní o. i. napriek vlastným výzvam na vypratanie žalobcovi najskôr opakovane znemožnili vystáť hneuteľné veci vo vlastníctve žalobcu z J. A. (za ktorej užívanie pritom žalobca v tom čase uhradil odplatu vo výške požadovanej žalovaným 1) a následne (cez víkend) doslova vyhnali zamestnancov žalobcu z J. A., prerušili dodávku elektrickej energie do J. A., túto uzamkli a vstupy do nej zablokovali pracovníkmi strážnej služby žalovaného 2, čím porušili užívacie práva žalobcu k J. A., neoprávnene zasiahli do vlastníckeho práva žalobcu k hneuteľným veciam žalobcu nachádzajúcim sa v tom čase v J. A., ako aj do vlastníckeho práva zamestnancov žalobcu k ich osobným veciam (ktoré si títo v rámci procesu núteného odchodu z J. A. nemohli vziať), žalobcovi znemožnili pokračovať vo výrobnnej činnosti v J. A. a spôsobili, že žalobca následne nemohol pridelovať prácu cca. 90 svojim zamestnancom. Žalobca tak nemal inú možnosť, ako domáhať sa ochrany svojich práv (a práv svojich zamestnancov) na súde a žiadať o bezodkladnú úpravu pomerov strán sporu.

S prihliadnutím na uvedené považuje žalobca právne závery žalovaných uvedené v odvolaní žalovaných za nesprávne a žiada, aby odvolací súd vo veci rozhodol tak, ako je uvedené v bode 24 odvolania žalobcu zo dňa 25.11.2019, t. j. aby odvolací súd Napadnuté uznesenie zmenil tak, že konanie zastaví a zaviazá žalovaných nahradiť žalobcovi trovy konania v celom rozsahu.“

53. K vyjadreniu žalobcu podali vyjadrenie žalovaní, v ktorom uviedli:

„Z Rozhodnutia OS Humenné a Rozhodnutia KS v Prešove, ale aj z ďalších skutočností uvedených v tomto odvolaní je ďalej zrejmé, že zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia boli v čase vydania Napadnutého uznesenia naplnené. K zastaveniu konania (v prípade vyhoveniu žalobcovmu návrhu) dôjde práve z dôvodu týchto rozhodnutí, ktoré boli vydané v záujme poskytnutia ochrany žalobcovi pred porušovaním jeho práv zo strany žalovaných. Pokiaľ by sa žalovaný takéhoto konania nedopustili, žalobca by sa nemusel domáhať ochrany svojich práv na súde, súdy by dané rozhodnutia nevydali a nevznikla by prekážka rozhodnutej veci a tým ani dôvod na zastavenie konania. Žalobca má preto za to, že zastaveniu konania (v prípade vyhovenia návrhu žalobcu) dôjde v dôsledku procesného zavinenia žalovaných, čo je dôvodom pre priznanie nároku na náhradu trov konania žalobcovi.

V predmetnom odvolaní ako aj vo svojom vyjadrení Žalobca opakovanie uvádza, že v danom prípade sa jedná o prekážku rozhodnutej veci, na strane druhej vo svojom vyjadrení sám uvádza, že sa nejedná o totožnú vec (len aby odvrátil tvrdenie, že neexistuje v danom prípade prekážka litispendencie), avšak úmyselne neuvádza, že podmienka, že sa jedná o totožnú vec je potrebná aj pri posudzovaní prekážky res iudicata. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej (rei iudicatae) znamená, že sa už raz v tej istej veci právoplatne rozhodlo. Je vyslovená v ustanovení § 159 ods. 3 O.s.p. K jej porušeniu dôjde vtedy, ak sa začne opätovne konať medzi tými istými účastníkmi a o tej istej veci, hoci už bolo vo veci rozhodnuté. Za tu istú vec treba v novom konaní považovať ten istý nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu. O prekážku rozsúdenej veci nejde, ak chyba čo i len jeden z uvedených znakov.

V 10. bode vyjadrenia Žalobca uvádza, že interpretácia, že konania v odvolaní voči právoplatným rozhodnutiam v skončenom konaní o prvom návrhu žalobcu (na nariadenie neodkladného opatrenia) vytváralo prekážku litispendencie pre konanie o druhom návrhu žalobcu (na nariadenie neodkladného opatrenia) je nesprávna. Žalovaní netvrdia, že odvolacie konanie vytvorilo prekážku litispendencie. K 15.08.2019 predmetné konanie vo veci sp. zn.: 21Cb/137/2017 (dnešné konanie vo veci sp. zn.:

6Cb/1/2019 nebolo právoplatne skončené (došlo k zrušeniu právoplatných rozhodnutí) a preto k 15.08.2019 došlo k vzniku prekážky litispendencie vo vzťahu ku konaniu vo veci sp. zn. 7Cb/28/2019.

Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15.08.2019 došlo len k zrušeniu právoplatných rozhodnutí a preto bolo potrebné návrhu žalobcu zo dňa 24.08.2017 (nie zo dňa 15.08.2019 ako sa to nepriamo snaží naznačiť žalobca) rozhodnúť opätovne.

Žalobcove tvrdenie v 12. bode vyjadrenia, že údajne, ak by argumentácia Žalovaných bola správna, spôsobilo by to Žalobcovi odňatie možnosti po dobu 15 mesiacov domáhať sa ochrany svojich práv a právom chránených záujmov na nezávislom a nestrannom súde, je nesprávne. Žalobca totiž v prípade, ak argumentuje prekážkou res iudicata (t.z., že sám hovorí, že sa jedná o totožnú vec), nemal podávať žiadny nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a mal počkať až do rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o odvolaní a po doručení jeho rozhodnutia mohol využiť svoje procesné práva takým spôsobom, že by doložil do konania dôkazy, ktorými by sa pokúsil preukázať, že naďalej existujú dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia (Žalobca v odvolaní uvádza, že tak urobiť aj chcel, len mu údajne nebolo umožnené).

V súvislosti s 15. a 16. bodom si Žalovaní dovoľujú uviesť, že interpretácia Žalobcu je nesprávna. Žalobca v obidvoch návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia poukazuje na skutky, ktorými malo dôjsť údajne k porušeniu práv Žalobcu, ktoré mu údajne vyplývajú zo zmluvy o zariadení vecného bremena A zo dňa 11.10.2010.

V súvislosti s 18. bodom vyjadrenia Žalobcu si dovoľujeme opätovne uviesť, že rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15.08.2019 došlo len k zrušeniu právoplatných rozhodnutí a preto bolo potrebné o návrhu Žalobcu zo dňa 24.08.2017 (nie zo dňa 15.08.2019 ako sa to nepriamo snaží naznačiť Žalobca) rozhodnúť opätovne. Uvedené potvrdzuje aj znenie § 450 CSP, ktorý neuvádza, že dovolací súd vráti vec na nové konanie, ale uvádza, že vráti vec na ďalšie konanie, t.z. aby konanie ďalej (nie nanovo) pokračovalo.

S poukazom na vyššie uvedené Žalovaní navrhujú, aby Krajský súd v Prešove uznesenie Okresného súdu Humenné zo dňa 25.10.2019 sp. zn. 6Cb/1/2019 (i) v prvej výrokovej vete potvrdil a (ii) v druhej výrokovej vete zmenil tak, že prizná Žalovaným náhradu trov konania a v rozsahu 100%, resp. alternatívne (i) v prvej výrokovej vete rozhodnutie potvrdil a (ii) v druhej výrokovej vete rozhodnutie zrušil a vrátil vec Okresnému súdu Humenné na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.“

54. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podali včas oprávnené osoby - strany, v neprospech ktorých bolo rozhodnutie vydané (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustný opravný prostriedok (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. d/ CSP) po skonštatovaní, že podané odvolania majú zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolatelia použili zákonom prípustné odvolacie dôvody v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), pritom viazaný skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné podľa § 389 ods. 1 písm. a/ CSP zrušiť bez vrátenia veci súdu prvej inštancie.

55. Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

56. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

57. Základným princípom procesného práva je princíp ne bis in idem (nie dvakrát o tom istom), podľa ktorého nie je možné rozhodovať o tej istej veci dvakrát. Tento princíp je v sporovom konaní vyjadrený v dvoch procesných prekážkach, a to v prekážke res iudicata, teda v prekážke právoplatne rozhodnutej veci (§ 230 CSP) a prekážke litispendencie, teda prekážke začatého konania.

58. Konanie sa začína doručením žaloby, alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu. Začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie, nemôže teda o tom istom spore súčasne prebiehať viac súdnych

konaní a prednosť má to konanie, ktoré začalo skôr. Prekážka začatého konania, tzv. litispendencie je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, ktorý má za následok zastavenie konania. Rovnaký následok má aj prekážka res iudicata, teda právoplatne rozhodnutej veci. Ak teda už vo veci bolo rozhodnuté alebo na súde (v ktoromkoľvek) prebieha konanie tých istých strán týkajúcej sa tej istej právnej veci (totožnosť predmetu konania skutkových okolností, z ktorých sa nárok vyvodzuje) súd konanie, ktoré začalo na základe neskôr podanej žaloby zastaví. Totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu, či skutkového deja. O tie isté nároky ide aj vtedy, ak v konaní vystupujú nositelia práv z rovnakého právneho vzťahu v opačnom procesnom postavení a tiež vtedy, ak v neskoršom konaní vystupujú právny nástupcovia strán. Podmienky totožnosti strán a totožnosti predmetu konania musia byť splnené súčasne (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 20. októbra 2011 sp. zn. 5Cdo 280/2010). Predmet konania je vymedzený petitom návrhu na začatie konania a základ uplatneného nároku je určený skutkovými okolnosťami, ktorými je petit zdôvodnený.

59. V preskúmanej veci po zrušení uznesenia odvolacieho súdu č.k. 6Cob/21/2018-472 zo dňa 20.3.2018 a uznesenia súdu prvej inštancie č.k. 21Cb/137/2017-345 zo dňa 11.1.2018 v zamietavej časti a v súvisiacom výroku o náhrade trov konania zostal predmetom konania nárok žalobcu na vydanie neodkladného opatrenia v znení: „Žalovaní sú povinní zdržať sa akéhokoľvek obmedzovania žalobcu a tretích osôb pri výkone práv zodpovedajúcich vecnému bremenu zapísanému na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. J., obec: J., okres: J. pod č. G. XXXX/XXXX na základe Zmluvy o zriadení vecného bremena - A zo dňa 11.10.2010. Žalovaní sú najmä povinní zdržať sa vo vzťahu k žalobcovi, jeho predstaviteľom, zamestnancom, dodávateľom, obchodným partnerom a návštevm akéhokoľvek konania, ktorým by priamo alebo nepriamo znemožňovali, sťažovali alebo inak obmedzovali (i) vstup uvedených osôb do areálu Priemyselného parku Chemes nachádzajúceho sa na adrese Chemlonská 1 Humenné a príľahlých plochách, ich prechod cez areál k priestorom žalobcu alebo ich výstup z areálu, cez ktorýkoľvek z existujúcich vstupov (ii) vjazd motorových vozidiel uvedených osôb do areálu Priemyselného parku Chemes, ich prejazd cez areál k priestorom žalobcu alebo ich výjazd z areálu, cez ktorýkoľvek z existujúcich vjazdov do alebo výjazdov z areálu (iii) zotrvanie motorových vozidiel uvedených osôb v areálu Priemyselného parku Chemes alebo ich parkovanie na spevnenej ploche (objekt C. XXX) vybudovanej na pozemku parcely reg. „F.“ par. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 118 676 m<sup>2</sup>, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. J., situovanej pri administratívnej budove súp. č. XXXX, postavenej na pozemku par. č. XXXX/XXXX, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. J., ako aj zdržať sa akéhokoľvek konania smerujúceho k odtiahnutiu alebo inému odstráneniu motorových vozidiel z predmetnej spevnenej plochy. Žalovaní sú tiež povinní zdržať sa ohradenia alebo iného obmedzenia možnosti užívania pozemkov, ktoré sú predmetom uvedeného vecného bremena, alebo ich časti, bez predchádzajúceho písomného súhlasu žalobcu.“

60. Z uznesenia tunajšieho súdu vo veci sp. zn. 1Cob/33/2019-461 zo dňa 20.8.2019 odvolací súd zistil, že v tomto konaní odvolací súd potvrdil uznesenie Okresného súdu Humenné č.k. 7Cb/28/2019-136 z 5.4.2019, keď v tomto konaní sa rovnaký žalobca ako je žalobca v konaní, ktoré je predmetom tohto odvolacieho prieskumu domáhal proti rovnakým žalovaným nariadenia neodkladného opatrenia v znení: „Žalovaní sú povinní zdržať sa akéhokoľvek obmedzovania žalobcu a ďalších osôb oprávnených z vecného bremena pri výkone práv zodpovedajúcich vecnému bremenu zapísanému na LV č. XXXX pre k. ú. J., obec J., okres J. pod č. G. XXXX/XXXX na základe Zmluvy o zriadení vecného bremena - A zo dňa 11.10.2010. Žalovaní sú najmä povinní zdržať sa vo vzťahu k žalobcovi, jeho predstaviteľom, členom štatutárneho a dozorného orgánu, zamestnancom, dodávateľom, obchodným partnerom a návštevm akéhokoľvek konania, ktorým by:

a) priamo alebo nepriamo znemožňovali, sťažovali alebo inak obmedzovali (i) vstup uvedených osôb do areálu Priemyselného parku Chemes, nachádzajúceho sa na adrese Chemlonská 1, Humenné, cez ktorýkoľvek z existujúcich vstupov do areálu, ich prechod cez areál k priestorom žalobcu po ktoromkoľvek z existujúcich chodníkov v areáli alebo ich výstup z areálu cez ktorýkoľvek z existujúcich výstupov z areálu, (ii) vjazd motorových vozidiel uvedených osôb do areálu Priemyselného parku Chemes cez ktorýkoľvek z existujúcich vjazdov do areálu, ich prejazd cez areál k priestorom žalobcu po ktorejkoľvek z existujúcich komunikácií v areáli alebo ich výjazd z areálu cez ktorýkoľvek z existujúcich výjazdov z areálu, (iii) zotrvanie osobných a nákladných motorových vozidiel uvedených osôb v areáli Priemyselného parku Chemes v nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalobcu, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. J., obec: J., okres: J. alebo na príľahlých spevnenej plochách, a to po neobmedzenú dobu v prípade vozidiel vo vlastníctve žalobcu a po dobu potrebnú na vykonanie nakládky alebo vykládky, poskytnutie služieb alebo iných plnení a vykonanie súvisiacich úkonov v prípade vozidiel vo

vlastníctve dodávateľov, obchodných partnerov alebo návštev žalobcu, pričom sú zároveň povinní zdržať sa akéhokoľvek konania smerujúceho k odtiahnutiu, inému odstráneniu alebo znemožneniu odjazdu uvedených vozidiel,

b) znemožňovali alebo sťažovali donášku alebo dovoz stravy určenej pre uvedené osoby do nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. J., obec: J., okres: J., vrátane (i) požadovania predloženia alebo kontroly dokumentácie súvisiacej s prevádzkovaním zariadenia poskytujúceho stravovacie služby, prípravou či donáškou stravy, najmä povolenia pre prevádzkovanie zariadenia pre prípravu jedla, schválenia priestorov pre prípravu jedla, schválenia prepravných nádob na prevoz jedla a potravín, dokladov týkajúcich sa pôvodu potravín, zdravotných preukazov osôb vykonávajúcich donášku alebo dovoz stravy alebo akejkoľvek inej dokumentácie alebo dokladov súvisiacich s donášanou alebo dovážanou stravou, dodávateľom stravy alebo ním využívanými vozidlami a prepravnými nádobami, (ii) otvárania alebo kontrolovania vozidiel vykonávajúcich dovoz stravy a (iii) otvárania alebo kontrolovania prepravných nádob a dovážanej stravy;

c) znemožňovali alebo sťažovali doručovanie, donášku alebo dovoz materiálov, surovín, výrobkov, technológií, poštových, kuriérskych alebo akýchkoľvek iných zásielok doručovaných žalobcovi, jeho predstaviteľom alebo zamestnancom do nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. J., obec: J., okres: J., vrátane otvárania alebo kontroly týchto zásielok a súvisiacej dokumentácie.

Žalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania v celom rozsahu.“

61. Odvolací súd sa stotožnil s odvolacou námietkou žalobcu, že rozhodnutie vo veci vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 7Cb/28/2019 vytvára vo vzťahu k napadnutému uzneseniu a konaniu na súde prvej inštancie (po vrátení veci Najvyšším súdom SR ako dovolacím súdom) prekážku rozhodnutej veci, ktorá predstavuje neodstrániteľný nedostatok procesných podmienok, na ktorú je povinný súd v každom štádiu (vrátane odvolacieho) prihliadať ex offi, t.j. aj bez návrhu, a v dôsledku ktorej je potrebné konanie zastaviť.

62. V tejto súvislosti je potrebné poukázať, že síce obsahovo totožný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol vo veci, ktorá je predmetom tohto odvolacieho prieskumu podaný skôr, keď konanie vedené ešte pred pôvodnou spisovou značkou 21Cb/137/2017 začalo v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 24.8.2017, pričom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci vedenej súdom prvej inštancie pod sp. zn. 7Cb/28/2019 bol podaný neskôr, t.j. dňa 23.3.2019, avšak konanie, ktoré je predmetom tohto odvolacieho prieskumu bolo skončené potvrdzujúcim uznesením odvolacieho súdu sp. zn. 6Cob/21/2018-472 zo dňa 20.3.2018 a až po zrušení veci v zamietavej časti výroku uznesením Najvyššieho súdu sp. zn. 1Obdo/74/2018 zo dňa 15.8.2019 nastala vo veci vzhľadom na vyššie uvedené konanie vedené na súde prvej inštancie pod sp. zn. 7Cb/28/2019 prekážka právoplatne rozhodnutej veci, a to v tej časti, ktorá zostala predmetom odvolacieho prieskumu v tomto konaní po čiastočnom zastavení konania o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením vydaným v tomto konaní dňa 11.1.2018, teda v tej časti, ktorej súd prvej inštancie týmto uznesením zo dňa 11.1.2018 č.k. 21Cb/137/2017-345 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšku (okrem tej časti, kde konanie zastavil) zamietol.

63. Je tak zrejmé, že aj keď konanie o v poradí druhom totožnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia začalo neskôr vytvorilo pre toto konanie, ktoré je predmetom tohto odvolacieho prieskumu prekážku rozhodnutej veci, nakoľko toto konanie začalo nanovo prebiehať až po tom, ako dovolací súd právoplatne rozhodnutia prvoinštančného aj odvolacieho súdu zrušil.

64. Tak, ako to vyplýva z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci, ktorá je predmetom odvolacieho prieskumu a vo veci vedenej pod sp. zn. 7Cb/28/2019 je nepochybné okrem toho, ako už uviedol odvolací súd, že ide o totožné nároky aj to, že tieto sú uplatnené na základe rovnakého skutkového základu spočívajúce po čiastočnom späťvzatí návrhu v tom, že žalovaní obmedzujú žalobcu a tretie osoby (zamestnancov žalobcu, dodávateľov žalobcu, obchodných partnerov, dodávateľov stravy, atď.) pri výkone práv zodpovedajúcich vecnému bremenu na základe zmluvy o zriadení vecného bremena zo dňa 11.10.2010 s tým, že zo špecifikácie činnosti, ktorých sa mali žalovaní zdržať vo vzťahu k žalobcovi a týmto tretím osobám, vyplývajú v oboch konaniach zhodné činnosti, ktorých podstatou je, aby nedochádzalo k zamedzovaniu, resp. obmedzovaniu vstupu uvedených osôb do Priemyselného parku Chemes vrátane ich parkovania. V tejto súvislosti je potrebné poukázať, že skutkový stav sa

neustále mení, keďže ide o ad hoc vstupy rôznych osôb, v rôznom časovom období, z rôzneho účelu, avšak vždy pre potreby žalobcu a k rôznym činnostiam žalovaných, ktoré sú však obsahovo totožné, t.j. snažiace sa zabrániť, resp. obmedziť vstup týchto osôb do Priemyselného areálu Chemes Humenné. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že ani v samotnom petite navrhovaných predbežných opatrení, ani v odôvodnení potreby ich vydania žalobcom nebolo možné jednotlivito vymenovať osoby, ktoré by mali byť oprávnené na vstup do tohto areálu a ani presne skutkovo vymedziť činnosti, ktorých sa žalovaní nesmú dopúšťať aby obmedzili, resp. znemožnili vstup týchto osôb, ale je jednoznačné, že sa jedná o totožné neodkladné opatrenia keď ide o tie isté nároky majúci základ v rovnakých skutkových okolnostiach, zhodného skutkového deja a rovnakom právnom dôvode (zmluvy o zriadení vecného bremena zo dňa 11.10.2010). Tak tomu je spätne iba s tým, že vždy od podania skoršieho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia do podania ďalšieho návrhu došlo k dôsledku plynutia času k vývoju situácie (skutkového deja) čo viedlo strany sporu k dokladaniu ďalších dôkazov a s tým súvisiacich vyjadrení na preukázanie svojich tvrdení spočívajúcich v tom, že žalobcovi je bránené v prístupe do jeho prevádzky a jej obsluhy a zo strany žalovaných k tvrdeniu, že k takémuto konaniu z ich strany nedochádza.

65. Vzhľadom k vyššie uvedenému odvolací súd nevidel v danom prípade možnosť rozhodnúť o podanom návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia po jeho čiastočnom zastavení uznesením sp. zn. 21Cb/137/2017-345 zo dňa 11.1.2018 tak, že konanie aj v zostávajúcej časti, ktorá bolo pôvodne zamietnutá z dôvodu *res iudicata* zastavil pre prekážku rozhodnutej veci v konaní vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 7Cb/28/2019, ktoré po jeho potvrdení odvolacím súdom sp. zn. 1Cob/33/2019-461 zo dňa 20.8.2019 sa právoplatne skončilo. V uvedenom konaní sa rozhodlo na základe toho istého nároku medzi tým istým žalobcom a žalovanými v 1./ a 2./ rade majúceho základ v rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode o návrhu na nariadenie totožného znenia neodkladného opatrenia, ktorého sa žalobca domáha aj v preskúmvanej veci, ktorá je predmetom tohto odvolacieho konania, a to s poukazom na ust. § 161 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd kedykoľvek (vrátane štádia odvolacieho konania) prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť, keď v prejednávanej veci ide o taký nedostatok procesnej podmienky (prekážka *res iudicata*), ktorú nemožno odstrániť a preto v súlade s ust. § 161 ods. 2 CSP odvolací súd zrušil napadnuté uznesenia súdu prvej inštancie a konanie zastavil bez vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

66. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

67. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

68. Podľa § 256 ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

69. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

70. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie znamená, že trovy je povinná nahradiť tá zo strán sporu, ktorá zavinila, že trovy vznikli. Náhrada týchto trov konania sa prisudzuje bez ohľadu na meritórný výsledok sporu. Táto zásada je inštitútom procesného práva a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie skutočnosti, ktoré vznikli po začatí konania. Zavinenie sa zisťuje v príčinnej súvislosti, ktorou príčinou je správanie sa strany sporu a dôsledkom je vznik trov protistrany. Pokiaľ jedna procesná strana zaviní, že konanie muselo byť zastavené a vo veci nemôže byť meritórne rozhodnuté a tým zistené, či bola žaloba, resp. ako tomu bolo v prejednávanej veci, neodkladné opatrenie podané dôvodne, vzniká tejto strane povinnosť nahradiť druhej procesnej strane trovy konania. Kritériou procesného zavinenia treba posudzovať z objektívneho hľadiska.

71. Odvolací súd rozhodol o nároku na náhradu trov celého konania, vrátane dovolacieho konania podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP, keď z procesného hľadiska je nutné v danej veci ustáliť, že konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo čiastočne zastavené uznesením 21Cb/137/2017-345 zo dňa 11.1.2018, ktoré v tejto zostávajúcej časti z dôvodu, že Najvyšší súd zruší len výrok o zamietnutí neodkladného opatrenia vo zvyšnej časti ako aj výrok o

trovách konania nadobudlo právoplatnosť, nakoľko tento výrok nebol predmetom odvolacieho prieskumu v konaní skončenom rozhodnutím sp. zn. 6Cob/21/2018-472.

72. V danom prípade bolo konanie v tejto časti návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia čiastočne zastavené, a to z dôvodu čiastočne mimosúdnej dohody o úprave vzájomných práv a povinností, preto je odvolací súd toho názoru, že z procesného hľadiska v tejto časti zavinili zastavenie konania žalovaní nakoľko toto čiastočné zastavenie konania treba posudzovať z procesného hľadiska a ku ktorému došlo až po uzatvorení dohody o premiestnení výroby z J. A.. Nepochybne uzatvorenie dohody zo strany žalovaných napriek dlhotrvajúcim sporom bolo dôsledkom tejto skutočnosti a tvrdenie žalovaných, že rokovania o uzavretí tejto dohody sa začalo uskutočňovať ešte pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je z pohľadu posúdenia procesného zavinenia a zastavenia konania žalovanými v tejto časti bez právneho významu. Opačne je tomu tak pokiaľ sa týka zavinenia zastavenia konania vo zvyšnej časti, ktorá bola predmetom tohto odvolacieho prieskumu, t.j. v tej časti, ktorá bola zrušená rozhodnutím Najvyššieho súdu kde toto zastavenie konania v časti, ktorá bola pôvodne napadnutým uznesením zamietnutá procesne zavinil žalobca, a to tým, že z dôvodu ním podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v inej veci muselo by toto konanie pre prekážku res iudicata zastavené.

73. Poukazom na uvedené preto odvolací súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

74. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).