

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 1T/21/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720010053  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3720010053.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. apríla 2020, v trestnej veci obvineného: A. E., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný A. E., nar. XX.XX.XXXX v Žiline, trvale bytom E. XXX, okres Žilina,

je vinný, že

dňa 22. decembra 2019 asi o 17.50 h riadil osobné motorové vozidlo značky N. X., evidenčného čísla S.XXX C., v Pov. Bystrici na sídlisku Q. po parkovisku pred obytným domom číslo XXXX/XX, smerom od D. ulice, kde v dôsledku jazdy pod vplyvom požitých alkoholických nápojov prednou časťou vozidla narazil do zaparkovaných osobných motorových vozidiel, a to do oblasti predného nárazníka osobného motorového vozidla značky K. B., evidenčného čísla S.-XXX L., zaparkovaného po pravej strane v smere jeho jazdy, ktorého poškodením spôsobil majiteľovi U. centrum, a.s. S. Bystrica, L. XX/XX, IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 424,- €, do oblasti zadného nárazníka osobného motorového vozidla značky N. X., evidenčného čísla P.-XXX L., zaparkovaného po ľavej strane v smere jeho jazdy, ktorého poškodením spôsobil majiteľovi S. C. škodu vo výške 324,- €, do oblasti predného nárazníka osobného motorového vozidla značky N. S., evidenčného čísla S.-XXX L., zaparkovaného po pravej strane v smere jeho jazdy, ktorého poškodením spôsobil majiteľovi M. D. škodu vo výške 438,- €, a poškodením vozidla N., evidenčného čísla S., spôsobil majiteľovi B. s.r.o. K., okres Púchov, IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 1.301,- €, teda poškodením vozidiel spôsobil na cudzom majetku celkovú škodu vo výške 2.487,- €, pričom vykonanými dychovými skúškami na alkohol bolo zistené, že obv. A. mal v čase vykonania dychových skúšok dňa 22.12.2019 o 18.06 h hladinu alkoholu v krvi zvýšenú na 0,95 mg/l a o 18.32 h na 1,00 mg/l. Obv. A. E. porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. d) Zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, v znení neskorších zmien a doplnkov,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

t ý m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.,

a z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. j), l), k) Tr. zák., na trest odňatia slobody v trvaní 6 (slovom: šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba na 18 (slovom: osemnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť všetky motorové vozidlá na dobu 18 (slovom: osemnásť) mesiacov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Obvinený A. E. bol trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 1T/21/2020-168 zo dňa 21.02.2020, uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 (slovom: päť) mesiacov podmienene so skúšobnou dobou 1 (slovom: jeden) rok. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť všetky motorové vozidlá na dobu 3 (slovom: tri) roky.

Proti tomuto trestnému rozkazu podal v zákonom stanovenej lehote odpor obvinený prostredníctvom obhajcu.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici podal na obvineného obžalobu pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.04.2020 obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., teda, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý je mu kladený za vinu.

Na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. obžalovaný odpovedal „ÁNO“.

Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. pred rozhodnutím súdu o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe, ako aj pred rozhodnutím o prijatí vyhlásenia obžalovaného podľa odseku 4, súd zistí stanovisko prokurátora, poškodeného a zúčastnenej osoby, ak sú prítomní na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd po vyhlásení obžalovaného podľa odseku 5 rozhodne uznesením, či toto vyhlásenie obžalovaného prijíma alebo neprijíma.

Podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa ods. 5 prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia. To nevyklučuje možnosť výsluchu obžalovaného o účasti inej osoby na žalovanej trestnej činnosti.

Nakoľko obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.04.2020 urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. a prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia obžalovaného, súd prijal vyhlásenie obžalovaného a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením trestného rozkazu tunajšieho súdu sp. zn. 1T/21/2020, správami na obžalovaného, správami o náhrade škody, výpisom z registra priestupkov, obsahom registra trestov, evidenčnou kartou a zistil nasledovné:

Obžalovaný nahradil škodu spôsobenú trestným činom.

Obžalovaný nebol doteraz odsúdený, má päť priestupkov v registri priestupkov, nikdy nemal odňatý vodičský preukaz.

Z vykonaného dokazovania a preverení všetkých dôkazov jednotlivo ako aj v ich súhrne potom súd ustálil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku, čo mal za preukázané bez akýchkoľvek pochyb samotným priznaním a následným vyhlásením obžalovaného.

Podľa § 34 ods. 1, 4 Trestného zákona, súd pri určovaní druhu trestu a výmery prihliada na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osobu obžalovaného a jeho pomery, ako i možnosť jeho nápravy. Súd zároveň prihliada na to, že trest má okrem iného zabezpečiť v prvom rade ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu bráni v páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho nápravu, k tomu, aby viedol riadny život a súčasne má trest aj preventívny charakter v tom, že iných odradí od páchania trestných činov.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol na spôsob spáchania trestného činu, následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, pričom u obžalovaného zistil tri poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. j), l), k) Trestného zákona, teda, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život, priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a pričínil sa o odstránenie škodlivých následkov trestného činu alebo dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu a žiadne priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 Tr. zák..

Podľa § 61 ods. 1 Tr. zák. Trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis.

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zák. Trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

Súd pri ukladaní trestu zhodnotil všetky okolnosti týkajúce sa osoby obžalovaného, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, ako aj činu, ktorý spáchal a dospel k záveru, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného nie je nevyhnutný výkon trestu odňatia slobody a uložil mu preto podmienený trest odňatia slobody v trvaní šiestich mesiacov, ktorého výkon podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. podmienene odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu v trvaní osemnásť mesiacov a zároveň mu podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. uložil aj trest zákazu činnosti viesť všetky motorové vozidlá na dobu osemnásť mesiacov.

Na základe týchto skutočností potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b Ź a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).