

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3Tos/10/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120010054  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8120010054.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Petra Tobiaša a Mgr. Iva Maruščáka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22.04.2020, v trestnej veci odsúdeného Z. M., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, v konaní o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 15PP/5/2020 zo dňa 26.02.2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného Z. M..

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zákona zamietol žiadosť odsúdeného Z. M., nar. XX.XX.XXXX, o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp. zn. 2T/30/2019 zo dňa 06.08.2019 vo výmere 6 mesiacov a trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp. zn. 9T/104/2018 zo dňa 14.09.2018 vo výmere 16 mesiacov.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí podal odsúdený sťažnosť, ktorú do dňa rozhodovania krajského súdu bližšie písomne neodôvodnil.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku napadnutého uznesenia predchádzalo, pričom zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že odsúdený Z. M. bol trestným rozkazom Okresného súdu Svidník zo dňa 06.08.2019 sp. zn. 2T/30/2019 uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, zároveň mu bol zrušený výrok o treste uloženom mu trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/167/2017 zo dňa 31.01.2018.

Trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp. zn. 9T/104/2018 zo dňa 14.09.2018 bol odsúdený uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/167/2017 bol odsúdený Z. M. uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, výkon ktorého bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 a pol roka.

Odsúdený začal vykonávať trest odňatia slobody dňa 06.12.2018, pričom koniec výkonu trestu pripadá na deň 06.10.2020. Zo správy ÚVTOS Prešov vyplýva, že odsúdený dodržiaval ústavný poriadok, bol u neho zaznamenaný kladný poznatok týkajúci sa jeho aktívneho prístupu pri rekonštrukcii ciel, negatívne sa neprejavil. Počas výkonu trestu bol zaradený do pracovnej činnosti najskôr na pozícii murár vo vnútornej prevádzke a neskôr na pozícii zámočník, kde dosahoval dobré pracovné výsledky, za čo bol aj v júli 2019 disciplinárne odmenený. Negatívny poznatok sa týkal nedostatočnej úpravy zovňajšku, po upozornení sa však už ďalej nevyskytol. Disciplinárne potrestaný nebol. Resocializačná prognóza sa javí do budúca ako menej priaznivá z dôsledku veku, pohlavia, predchádzajúcich odsúdení, experimentovania s návykovými látkami a riziko sociálneho zlyhania je do budúca stredné. Ústav ho odporučil podmiennečne prepustiť s dohľadom.

Správne súd prvého stupňa poukázal na znenie ustanovenia § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, podľa ktorého súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a ak ide o osobu odsúdenú pre prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Aj keď podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je mimoriadnym inštitútom, ktorý by súd mal aplikovať len výnimočne, na podmiennečné prepustenie odsúdený nemá automaticky nárok, ale môže ho súd použiť len za splnenia zákonom stanovených podmienok, a to tak formálneho charakteru, ako aj vykonanie v prejednávanvej veci polovice súdom uloženého trestu odňatia slobody, ako aj materiálneho charakteru, a to preukázanie polepšenia odsúdeného, pričom vykonané dokazovanie musí jednoznačne viesť k pozitívnemu záveru, že odsúdený sa svojím správaním a plnením povinností skutočne polepšil, čo znamená, že už doterajší výkon trestu bol postačujúci pre naplnenie účelu trestu, ktorým je najmä prevýchova odsúdeného tak, aby viedol riadny život a jeho doterajší ďalší výkon preto už nie je potrebný. Pokiaľ teda súd na základe vykonaného dokazovania nedospeje k bezpečnému záveru, že odsúdený sa polepšil, nemôže odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody podmiennečne prepustiť. Dobré správanie odsúdeného v dôsledku motivácie podmiennečným prepustením z výkonu trestu odňatia slobody nie je prejavom, že sa odsúdený polepšil, pretože v prípade jeho prepustenia niet záruky, že odsúdený povedie riadny život.

Krajský súd po preskúmaní vykonaných dôkazov dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je zákonné a správne, vzhľadom na skutočnosť, že odsúdený vykonáva trest pre tri útoky, ide o špeciálneho recidivistu, pričom v minulosti už bol podmiennečne prepustený. Aj z odpisu registra trestov odsúdeného pritom vyplýva, že tento bol deväťkrát súdne trestaný, pričom už v roku 2008 bol vo výkone trestu pre ublíženie na zdraví, počas výkonu trestu bol len jedenkrát disciplinárne odmenený. Za takejto situácie nebolo možné odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Keďže krajský súd považuje rozhodnutie súdu prvého stupňa za zákonné a správne, nezostávalo mu nič iné, len sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku ako nedôvodnú zamietnuť. jednohlasne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.