

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 9Csp/44/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519202406  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3519202406.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou, v právnej veci žalobcu: TELERVIS PLUS, a.s., so sídlom Staré Grúnty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35717769, proti žalovanému: Q. T., N.. F. XX.XX.XXXX, C. A. B. C., S. XXX/XX, o zaplatenie 934,26 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 566,26 Eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 29.01.2017 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamieta.

III. Žalovanému sa priznáva právo na náhradu trov konania vo výške 22%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd žalovaného zaviazal k zaplateniu sumy 880,81 Eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 29.01.2017 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Uviedol, že dňa 23.06.2016 bola medzi stranami sporu uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému bezhotovostný úver vo výške 1.000,-Eur. Úrok bol vo výške 36,80 Eur z istiny, t.j. 368,-Eur. Celkovú čiastku 1.368,-Eur sa žalovaný zaviazal uhradiť v 12 mesačných splátkach vo výške 114,-Eur. Prvá splátka bola splatná 30. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky bol žalobca oprávnený žiadať vrátenie celej dlhovanej sumy. Úver bol poskytnutý bezhotovostne prevodom na číslo účtu uvedené žalovaným v Žiadosti o prevod finančných prostriedkov, ktorá tvorí súčasť Zmluvy. Žalovaný si svoju povinnosť riadne a včas neplnil, preto ho žalobca upozornil v predžalobnej upomienke zo dňa 03.02.2017 na možnosť uplatnenia práva podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, t.j. práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. Následne žalobca v Oznamení o zosplatnení záväzku zo dňa 28.02.2017 písomne oznámil žalovanému, že celá pohľadávka sa stala splatná ku dňu 28.01.2017. Žalovaný ku dňu podania žaloby uhradil celkom sumu 487,19 Eur, dlžná suma tak predstavuje 880,81 Eur, pričom predstavuje rozdiel medzi čiastkou, ktorú mal žalovaný zaplatiť, t.j. 1.368,-Eur, a čiastkou, ktorú zaplatil, t.j. 487,19 Eur. Žalobca ďalej uviedol, že dňa 23.06.2016 bola medzi stranami uzatvorená ďalšia Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. M., na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému viazaný spotrebiteľský úver v sume 235,-Eur na úhradu kúpnej ceny z kúpnej zmluvy č. XXXX uzatvorenej medzi stranami sporu. Čerpanie úveru bolo uskutočnené prevodom na účet predávajúceho. Žalovaný si svoju povinnosť riadne a včas v zmysle dohodnutého splátkového kalendára nesplnil, preto ho žalobca v Predžalobnej upomienke zo dňa 04.01.2017 upozornil na možnosť uplatnenia práva podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, t.j. práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. Následne žalobca v Oznamení o zosplatnení záväzku zo dňa 29.01.2017 písomne oznámil žalovanému, že celá pohľadávka sa stala splatná ku dňu 28.01.2017.

Ku dňu podania žaloby uhradil žalovaný sumu 181,55 Eur, žalobca si preto uplatňuje rozdiel medzi poskytnutou sumou 235,-Eur a zaplattenou sumou 181,55 Eur, t.j. sumu 53,45 Eur.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní ide o spor jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota spotrebiteľského sporu nepresahuje 1.000,- Eur, súd vyvesil dňa 02.04.2020 oznam na úradnej tabuli súdu, že dňa 22.04.2020 o 09,00 hod. na tunajšom súde bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, Zmluvami o spotrebiteľskom úvere zo dňa 23.06.2016, Predžalobnou upomienkou- výzvou k úhrade dlžnej sumy zo dňa 03.02.2017, Oznámeniami o zosplatnení záväzku zo dňa 29.01.2017 a 28.02.2017, Amortizačnou tabuľkou pre zmluvu č. XXXXXXXXXX.

7. Žalobca je podľa výpisu z obchodného registra podnikateľom, žalovaný fyzickou osobou, nepodnikateľom.

8. Ako vyplýva z dokladov predložených žalobcom, dňa 23.06.2016 uzavreli strany sporu Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej mal žalobca poskytnúť žalovanému ako dlžníkovi bezúčelový bezhotovostný spotrebiteľský úver vo výške 1.000,- Eur. Úver bol poskytnutý za celkový úrok vo výške 36,80 % z istiny. RPMN bola vo výške 84,95%. Termín konečnej splatnosti úveru bol 23.06.2017. Úver bol poskytnutý bezhotovostným prevodom na účet dlžníka uvedený v Žiadosti o prevod finančných prostriedkov. Celková dlžná suma na úhradu predstavovala 1.368,-Eur a žalovaný ju mal vrátiť v 12 pravidelných splátkach po 114,-Eur, pričom prvá splátka bola splatná 30. deň po poskytnutí úveru a každá ďalšia splátka až do úplného zaplattenia 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Priemerná RPMN bola vo výške 25,87%.

9. Predžalobnou upomienkou zo dňa 03.02.2017 žalobca vyzval žalovaného na zaplattenie dlžnej sumy do 5 dní od obdržania tejto výzvy. Žalovaného zároveň upozornil, že v prípade, ak nevykoná bezodkladnú úhradu dlhu, žalobca si uplatní právo po uplynutí 15-dňovej lehoty v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka žiadať o zaplattenie celej pohľadávky a voči žalovanému uplatní všetky zmluvne dojednané sankcie.

10. Oznámením zo dňa 28.02.2017 žalobca oznámil žalovanému, že záväzok zo zmluvy o tomto spotrebiteľskom úvere bol v súlade so zmluvnými podmienkami zosplatnený ku dňu 28.01.2017 z dôvodu omeškania dlžníka s jeho splácaním. Týmto sa stal splatný celý dlh.

11. Z ďalších dokladov žalobcu vyplýva, že dňa 23.06.2016 uzavreli strany sporu Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. M., na základe ktorej mal žalobca poskytnúť žalovanému ako dlžníkovi viazaný spotrebiteľský úver vo výške 235,- Eur. Úver slúžil na zaplattenie kúpnej ceny na základe Kúpnej zmluvy č. 2402 uzatvorenej s predávajúcim- spoločnosťou EdulHouse, a.s., vo výške 235,-Eur. Úver bol poskytnutý za celkový úrok vo výške 11,95 % z istiny. Za poskytnutie úveru si veriteľ účtoval odplatu vo výške vo výške 23,90% z istiny za rok. RPMN bola vo výške 48,89%, priemerná RPMN bola vo výške 23,08%. Čerpanie úveru bolo uskutočnené prevodom na účet predávajúceho v lehote 5 dní od uzavretia tejto zmluvy a po splnení podmienok dohodnutých v kúpnej zmluve. Žalovaný sa zaviazal uhradiť žalobcovi istinu vo výške 235,-Eur, úrok vo výške 28,08 Eur. Celková dlžná suma na úhradu predstavovala 263,08 Eur a žalovaný ju mal vrátiť v 6 pravidelných splátkach po 43,85 Eur, pričom prvá

splátka bola splatná 30. deň po poskytnutí úveru a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky.

12. Oznámením zo dňa 29.01.2017 žalobca oznámil žalovanému, že záväzok zo zmluvy o tomto spotrebiteľskom úvere bol v súlade so zmluvnými podmienkami zosplatnený ku dňu 28.01.2017 z dôvodu omeškania dlžníka s jeho splácaním. Týmto sa stal splatný celý dlh.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Súd posúdil obe uzatvorené zmluvy aj podľa ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu podpisu zmlúv.

18. V prípade zmluvy o úvere uzatvorenej dňa 23.06.2016 č. XXXXXXXXX súd konštatuje, že zmluva o úvere obsahuje všetky náležitosti predpokladané zákonom č. 129/2010 Z.z. Je však potrebné uviesť, že v rámci uzatvorenej zmluvy sa zmluvné strany dohodli na úroku vo výške 36,80% ročne. V prípade zmluvy uzatvorenej dňa 23.06.2016 č. V2201620431 sa zmluvné strany dohodli na úroku 11,95% ročne.

19. Súd preskúmal dohodnuté úroky z oboch úverov a zistil, že tieto sú v hrubom rozpore s dobrými mravmi, nakoľko podľa zverejnených priemerných úrokových sadziieb na webovom sídle Národnej banky Slovenska pre spotrebiteľské úvery v rozhodujúcom období (t.j. ku dňu 23.06.2016, kedy boli uzavreté obe zmluvy), v kategórii Nové úvery pre domácnosti, pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou 1 rok predstavovala úroková sadzba hodnotu 5,24% ročne. V prípade Zmluvy č. XXXXXXXXX bola dohodnutá ročná úroková sadzba 36,80%, čo je zjavne v rozpore s dobrými mravmi. Rovnako v prípade Zmluvy č. M. bola dohodnutá ročná úroková sadzba 11,95%, čo je viac ako dvojnásobok priemernej úrokovej sadzby.

20. Dobré mravy patria medzi všeobecné uznávané zásady konania, na ktoré je povinný súd zo svojej úradnej moci prihliadať. Je potrebné zistiť, či tieto boli v jednotlivých právnych vzťahoch medzi účastníkmi konania dodržané, a pokiaľ tomu tak nie je, docieliť, aby slabšia zmluvná strana - v tomto prípade spotrebiteľ, bola pred takýmito praktikami zo strany veriteľov ochránená.

21. Dobré mravy predstavujú pojem, ktorý nie je presne zákonom definovaný, ale môžeme ho považovať za súhrn takých etických hodnôt, ktoré sú všeobecné uznávané a ktoré sú určitou etickou a morálnou vodiacou linkou pri vzniku, zmene alebo zániku právnych vzťahov v demokratickej spoločnosti.

22. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009). Pri dojednávaní úrokov koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu v situácií pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa pri poskytnutí peňažných prostriedkov uspokojí bez ohľadu na to, v akej situácií sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty za užívanie poskytnutých finančných prostriedkov a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni zhodnotiť obvyklým spôsobom. Neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Pri nebankových subjektoch, ktoré sú taktiež súčasťou finančného trhu, sa vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti dajú akceptovať vyššie úroky, rozhodne nie však viac ako 100% oproti priemeru bánk (viď napríklad rozhodnutie Krajského súdu Trenčín vo veci vedenej pod sp. zn. 27Co/46/2019).

23. Úroková miera v prípade oboch úverových zmlúv dohodnutá medzi stranami konania prevyšuje obvyklú úrokovú mieru, preto je takéto dojednanie neplatné pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka. V čase poskytnutia úveru bola priemerná výška úroku za novoposkytnuté spotrebiteľské úvery vo výške 5,24%, pričom dohodnutá úroková miera medzi stranami konania bola v jednom prípade vo výške 36,80% a v druhom prípade vo výške 11,95%, teda v oboch prípadoch je vysoko prekročená obvyklá úroková sadzba. Vzhľadom na vyššie uvedené závery súd považoval dohodu o výške úrokov v prípade oboch zmlúv za absolútne neplatnú. Pokiaľ sú úroky neplatné, nemožno ich ďalej moderovať a tým sú poskytnuté úvery z uvedeného dôvodu bezúročné.

24. Žalobcovi ako právne nástupcovi veriteľa preto vzniklo právo iba na zaplatenie nevrátených finančných prostriedkov poskytnutých žalovanému. V prípade zmluvy č. XXXXXXXXX reálne žalobca poskytol žalovanému sumu 1.000,- Eur, z ktorej mu žalovaný vrátil sumu 487,19 Eur. Súd preto žalovaného zaviazal k zaplateniu sumy 512,81 Eur. V prípade druhej uzatvorenej zmluvy č. M. poskytol reálne žalobca žalovanému sumu 235,-Eur, z ktorej mu žalovaný uhradil sumu 181,55 Eur. V prípade tejto zmluvy tak bol žalovaný zaviazaný k zaplateniu sumy 53,45 Eur.

25. V prípade Zmluvy M. súd poukazuje i na tú skutočnosť, že v Zmluve nie je uvedený termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, čo by v konečnom dôsledku viedlo k posúdeniu úveru ako bezúročného a bezpoplatkového vychádzajúc z § 11 a § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z.z. V danom prípade však žalobca požaduje iba zaplatenie rozdielu medzi sumou skutočne poskytnutého úveru a sumou uhradenou žalovaným.

26. Súd preto žalovaného zaviazal k zaplateniu celkovej sumy 566,26 Eur. Vo zvyšnej časti týkajúcej sa zaplatenia istiny súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

27. Nakoľko žalovaný nesplnil svoj záväzok vrátiť finančné prostriedky a dostal sa s plnením svojich finančných záväzkov voči žalobcovi do omeškania, súd žalobcovi priznal aj úroky z omeškania.

28. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. V súlade s citovanými ustanoveniami patrí žalobcovi aj úrok z omeškania zo sumy 512,81 Eur a zo sumy 53,45 Eur vo výške 5% ročne, a to odo dňa nasledujúceho po zosplatnení oboch úverov.

31. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 61%, žalovaný v rozsahu 39%, súd preto žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 22%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom (§ 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom. Odvolanie spolu s prílohami je potrebné podať v toľkých vyhotoveniach, aby jedno vyhotovenie zostalo na súde a ďalšie vyhotovenia mohli byť doručené ostatným stranám sporu.

V odvolaní je potrebné uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (uviesť spisovú značku) čo sa odvolaním sleduje. Odvolanie musí byť podpísané.

V odvolaní sa tiež uvedie, proti ktorému rozhodnutiu súdu odvolanie smeruje (uviesť dátum jeho vydania a číslo konania uvedené na prvej strane rozhodnutia v pravom hornom rohu), v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh- zmeny rozhodnutia, zrušenia rozhodnutia).

V prípade nesplnenia povinnosti uloženej rozsudkom, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných právnych predpisov.