

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2P/49/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520200605  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8520200605.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. J. N., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX, t.č. Centrum pre deti a rodiny sv. Nikolaja, so sídlom Duchnovičova č. 506, Medzilaborce, zastúpená kolíznym opatrovníkom Obcou Kyjov, matka: mal. O. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. č. XXX, t.č. Centrum pre deti a rodiny sv. Nikolaja, so sídlom Duchnovičova č. 506, Medzilaborce, zastúpená zákonnými zástupcami K. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. č. XXX a W. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. č. XXX, otec: N. J. N., nar. X.X.XXXX, trvale bytom J. XXX o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, odbor sociálnych vecí a rodiny, Farbiarska 57, Stará Ľubovňa, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

„N a r i a ě u j e s a ponechať maloletú Q. J. N., nar. X.XX.XXXX, dieťa mal. O. N. a N. J. N. v starostlivosti Centra pre deti a rodiny sv. Nikolaja, so sídlom Duchnovičova 506, Medzilaborce do 16.6.2020.“

II. Súd u k l a d á Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni povinnosť podať návrh na zverenie mal. Q. do náhradnej osobnej starostlivosti, pričom účastníkmi konania bude navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, maloleté dieťa Q. J. N., jej rodičia mal. matka O. N. a jej zákonní zástupcovia K. N., W. N., otec dieťaťa N. J. N. a navrhovaná osoba, ktorej má byť dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti U. N. do 31.5.2020.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, podal na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd nariadil ponechanie maloletej Q. J. N. v starostlivosti Centra pre deti a rodiny sv. Nikolaja Medzilaborce.

2. Návrh odôvodnil tým, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vedie spisovú dokumentáciu mal. Q. N. od 12/2018 a to z dôvodu maloletosti jej matky O. N. v čase pôrodu. Navrhovateľ počas sledovaného obdobia spolupracoval s obcou Kyjov, Centrom pre deti a rodiny sv. Nikolaja Medzilaborce, kde je mal. dieťa a jej mal. matka umiestnená a to so zámerom získania, nácviku a rozvoja rodičovských zručností u matky mal. dieťaťa. Výkon a cieľ opatrení u mal. Q. bol zameraný na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletej Q.. Počas prípadových konferencií boli zainteresovaným zadané úlohy a následne vyhodnocované. Mal. matka dieťaťa v zariadení nadobudla rodičovské zručnosti pri starostlivosti o mal. dcéru. Podľa vyjadrenia zamestnancov CDaR Medzilaborce má silný citový vzťah k dcére, vie vykonávať bežnú starostlivosť o dieťa. Nie je potrebné opakovať výchovné opatrenie u mal. Q., keďže u nej splnilo svoj účel. Avšak matka mal. Q. je maloletá, vzhľadom na svoj vek nemôže zabezpečovať osobnú starostlivosť maloletemu dieťaťu, nemá plnú spôsobilosť na právne úkony pre nedostatok veku

a nenadobudla rodičovské práva a povinnosti. Otec mal. Q., N. J. N., nar. X.X.XXXX, uznal otcovstvo k mal. Q. a v apríli 2020 sa zapísal do rodného listu. Má ukončenú povinnú školskú dochádzku, v štúdiu nepokračuje, je nezamestnaný. Dňa X.X.XXXX dovŕšil plnoletosť. Otec dieťaťa sa dopustil ako mladistvý opakovane prečinu krádeže. Ďalej sa dopustil ako mladistvý prečinu Ohrozenia pod vplyvom návykovej látky. Okresný súd Stará Ľubovňa Rozsudkom č.k. 1T/115/2019 zo dňa 26.9.2019 schválil dohodu o vine a treste uzavretú dňa 27.8.2019 na Okresnej prokuratúre Stará Ľubovňa a obvinenému ml. N. J. N. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva uložil úhrnný trest odňatia slobody na 4 mesiace. Súd obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienenečne odložil a určil mu skúšobnú dobu na 16 mesiacov. Súd obvinenému zároveň uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na 12 mesiacov. Dňa 5.4.2020 boli ml. N. J. N. spolu s ml. S. N. a mal. S. N. (súrodenci mal. matky dieťaťa) vypočúvaní v trestnej veci prečinu porušovania domovej slobody, pre ktorý doposiaľ nebolo vznesené obvinenie konkrétnej osobe. Otec dieťaťa síce dovŕšil plnoletosť, avšak je opätovne podozrivý z trestnej činnosti. Podľa navrhovateľa otec dieťaťa nepreukázal spôsobilosť zabezpečovať osobnú starostlivosť maloletej Q. a dôkladne vykonávať rodičovské práva a povinnosti k svojmu dieťaťu, je nespoľahlivý poukazujúc na trestné konania. Predpokladáme, že sa neosvedčil v podmienke. Stará matka maloletej Q., K. N., je tohto času nezamestnaná. Naďalej býva v domácnosti so svojimi siedmimi maloletými deťmi. Starý otec W. N., je invalidný dôchodca, bol zamestnaný v RS Kyjov. Rodina je pravidelne monitorovaná úradom a taktiež do rodiny úrad zapojil CDR Spišská Belá, vo veci realizácie odbornej metódy práce na podporu riešenia výchovných, sociálnych a iných problémov v rodine a medziľudských vzťahoch. Situácia sa zlepšovala. Úrad a všetky ostatné zainteresované subjekty sa zhodnotili, že by bolo možné, aby sa po nadobudnutí plnoletosti otca dieťaťa mal. matka aj s dieťaťom mohli vrátiť domov a príbuzní by im boli nápomocní pri výchove. Situácia sa zhoršila tým, že odo dňa 13.2.2020, je starý otec mal. Q. väzobne stíhaný pre zločin sexuálneho násillia, matka ostala na deti sama. Mal. S. a S. začali v apríli 2020 páchať trestnú činnosť. Zároveň polícia začala prešetrovať trestný čin ohrozovania mravnej výchovy detí s poukazom na zanedbávanie povinnej školskej dochádzky detí ešte za predchádzajúce školské obdobia. Starí rodičia mal. Q. z otcovej strany a to K. a N. N. sú rozvedení. Pani K. žije s plnoletým synom N. a dvoma neploletými deťmi sama v rómskej osade. Nemá vytvorené vhodné podmienky pre výchovu dieťaťa a ani neprejavila záujem o vnučku. Vzhľadom na uvedené skutočnosti úrad oslovil širšie príbuzenstvo a zistil, že záujem o NOS pre mal. O. a jej mal. dcéru Q. prejavila stará matka mal. O. pani U. N.. Mal. matka má s babkou dobrý vzťah, často u nej prespávala, babka prijala aj jej dieťa. Počas krátkodobých pobytov umožnených počas prázdnin sa matka a dieťa často zdržiavali u babky p. N.. Táto má vytvorené vhodné podmienky na výchovu svojej vnučky a pravnučky. Po uplynutí opatrení súvisiacich s COVID - 19 absolvuje aj poradenstvo na referáte poradensko-psychologických služieb. U maloletého dieťaťa sa končí výchovné opatrenie 5.5.2020 uplynutím 6 mesačnej lehoty. Dávame však do pozornosti súdu, že u mal. matky dieťaťa sa končí výchovné opatrenie až 16.6.2020, čím vznikne časové vákuum v osobnej starostlivosti o dieťa Q.. Z uvedeného dôvodu navrhovateľ podáva návrh na neodkladné opatrenie na ponechanie mal. Q. v zariadení od doby 5.5.2020 do 16.6.2020, aby mohla byť mal. Q. uvoľnená zo ZVRS spolu s matkou O.. Úrad bude podávať návrhy na zverenie oboch maloletých do NOS pani U. N., príp. na neodkladné opatrenia tak, aby od 17.6.2020 mohli byť mal. Q. aj mal. O. v starostlivosti p. U. N.. Na základe uvedeného navrhujeme, aby súd dočasne upravil pomery na strane mal. dieťaťa.

1. Uznesením sp. zn. 2P/49/2020 zo dňa 23.4.2020 súd ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka a to Obec Kyjov.
2. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
4. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.
5. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
6. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.
7. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylsuchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti

uznesení o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 336 ods. 1 C.s.p. ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

10. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p. neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Podľa § 367 ods. 2 C.m.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

13. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

14. Podľa § 367 ods. 4 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

15. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len ZoR) ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

16. Podľa § 45 ods. 3 ZoR v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

17. Podľa § 45 ods. 3 ZoR osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

18. Podľa § 45 ods. 7 ZoR vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

19. Podľa § 45 ods. 8 ZoR súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné, rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

20. Účelom neodkladných opatrení je rýchla, úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva a tiež, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Povinnosťou súdu je pri vydávaní neodkladného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať,

najmä či je nárok účastníka na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t.j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie.

21. Z dočasného charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť ani dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi predbežným opatrením a konečným rozhodnutím. Neodkladné opatrenie by nemohlo plniť funkciu okamžitej úpravy právnych pomerov účastníkov.

22. V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa. Dosiachnutie účinnej ochrany záujmov maloletých detí je zabezpečené aj inštitútom neodkladných opatrení. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov. Naliehavosť potreby úpravy pomerov neodkladným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby dočasnej úpravy. Súd by mal pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia nielen v prípadoch, ak riešenie situácie neznesie odklad, ale aj v prípade, ak je úprava neodkladným opatrením v záujme maloletého dieťaťa.

23. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu s listinnými dôkazmi doloženými navrhovateľom ako aj celým spisovým materiálom týkajúcim sa starostlivosti súdu o mal. Q. sp. zn. 2P/216/2019 na základe čoho dospel k záveru, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, neodkladné opatrenie podľa návrhu navrhovateľa je v záujme maloletých detí.

24. Počas plynutia doby časového rozpätia výchovného opatrenia, ktoré uplynie dňa 5.5.2020, výkon a cieľ opatrení bol zameraný na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletej Q.. Mal. matka dieťaťa v zariadení nadobudla rodičovské zručnosti pri starostlivosti o mal. dcéru. Podľa vyjadrenia zamestnancov CDaR Medzilaborce má silný citový vzťah k dcére, vie vykonávať bežnú starostlivosť o dieťa. Nie je potrebné opakovať výchovné opatrenie u mal. Q., keďže u nej splnilo svoj účel. Avšak matka mal. Q. je maloletá, vzhľadom na svoj vek nemôže zabezpečovať osobnú starostlivosť maloletému dieťaťu, nemá plnú spôsobilosť na právne úkony pre nedostatok veku a nenadobudla rodičovské práva a povinnosti, u mal. matky dieťaťa sa končí výchovné opatrenie až 16.6.2020. Otec dieťaťa N. J. N., nepreukázal spôsobilosť zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. Q. a dôkladne vykonávať rodičovské práva a povinnosti k svojmu dieťaťu, je nespoľahlivý, bol už právoplatne odsúdený na podmienený trest, v súčasnosti je voči nemu vedené ďalšie trestné konania, dá sa predpokladať, že bude vyslovené, že v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia sa neosvedčil. Starí rodičia mal.Q. taktiež nie sú zárukou, že budú riadne zabezpečovať starostlivosť o mal. Q. a jej maloletú matku. O výkon náhradnej osobnej starostlivosti o mal. Q. a jej mal. matku prejavila záujem prastará matka mal. Q. (stará matka mal. matky dieťaťa) U. N.. Mal. matka má s babkou dobrý vzťah, často u nej prespávala, babka prijala aj jej dieťa. Počas krátkodobých pobytov umožnených počas prázdnin sa matka a dieťa často zdržiavali u babky p. N.. Táto má vytvorené vhodné podmienky na výchovu svojej vnučky a pravnučky. Po uplynutí opatrení súvisiacich s COVID - 19 absolvuje aj poradenstvo na referáte poradensko-psychologických služieb. U maloletého dieťaťa sa končí výchovné opatrenie 5.5.2020 uplynutím 6 mesačnej lehoty. Teda u mal. dieťaťa uplynie časové rozpätie výchovného opatrenia dňa 5.5.2020, ale u jeho matky až 16.6.2020, čím vznikne časové vákuum v osobnej starostlivosti o maloletú Q.. Z uvedeného dôvodu je nevyhnutné, aby maloleté dieťa bolo so svojou matkou v zariadení až do doby uplynutia časového rozpätia výchovného opatrenia u jeho maloletej matky, ktoré uplynie dňa 16.6.2020, tak aby obe t.j. mal. dieťa Q. a jej maloletá matka O. mohli byť od 17.6.2020 spolu uvoľnené zo zariadenia a zverené do starostlivosti U. N..

25. Vzhľadom na uvedené súd v plnom rozsahu návrhu vyhovel, ponechal mal. dieťa v starostlivosti Centra pre deti a rodiny sv. Nikolaja Medzilaborce, do uplynutia časového rozpätia výchovného opatrenia jeho maloletej matky, t.j. do 16.6.2020.

26. Súd súčasne uložil navrhovateľovi povinnosť podať návrh vo veci samej - návrh na zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti jeho prastarej matky dieťaťa, s vymedzením účastníkov konania.

27. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 C.m.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú.

Podľa § 2 ods. 1 citovaného zákona ustanovenie § 1 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní, v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.