

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8C/117/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7711201304  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7711201304.23

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobcu W., právne zastúpený JUDr. Jurajom Kusom, advokátom AK so sídlom v Michalovciach, Nám. osloboditeľov 10 proti žalovanému C., o zaplatenie 1 020,39 Eur s prísl., o trovách konania - o sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 8 C 117/2011-432 zo dňa 3. 4. 2018, takto

### rozhodol:

I. M e n í napadnuté uznesenie tak, že z a v ä z u j e žalobcu nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 164,80 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Rožňava rozsudkom sp. zn. 8 C 117/2011 zo dňa 7. 11. 2013 žalobu žalobcu voči žalovanému o zaplatenie 1 020,39 Eur s prísl. zamietol s tým, že o trovách konania rozhodne po právoplatnosti vo veci samej.

2. Proti predmetnému rozsudku podal odvolanie žalobca a to proti výroku, ktorým bola žaloba zamietnutá a navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok tak, že zaviazže žalovaného na povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1 020,39 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 21. 01. 2011 do zaplatenia. Žalovaný k odvolaniu žalobcu navrhol rozsudok súdu prvého stupňa v celom rozsahu potvrdiť.

3. Krajský súd v Košiciach preskúmal rozsudok prvostupňového súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa bolo vecne správne a rozsudok prvostupňového súdu potvrdil svojim rozsudkom sp. zn. 3 Co 113/2014 - 407 s tým, že uložil prvostupňovému súdu rozhodnúť aj o trovách odvolacieho konania.

4. Tunajší súd uznesením sp. zn. 8 C 117/2011 - 428 zo dňa 30. 9. 2016, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 10. 2016, priznal žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

5. Žalovaný si v predmetnom konaní uplatnil trovy konania v celkovej výške 520,05 Eur, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku za odpor proti platobnému rozkazu, sp. zn. 6 Ro 15/2011 vo výške 61,- Eur, zloženie zálohy - preddavok na znalecké dokazovanie vo výške 250,- Eur, hotové výdavky (overenie podpisu svedkyne Horňákovej) - 5,25 Eur, odmena advokátovi JUDr. Sotákovi za poskytnutú právnu pomoc vo výške 100,- Eur, cestovné na pojednávanie na Okresný súd Rožňava v dňoch 13. 9. 2011, 23. 2. 2012, 7. 6. 2012, 8. 11. 2012, 23. 7. 2013 a 27. 11. 2013, t. j. 6 x cesta zo E. a späť, cena cestovného hromadným cestovným prostriedkom SAD - 8,65 x 12,- Eur, spolu vo výške 103,80 Eur, ktoré trovy spolu predstavovali sumu 520,05 Eur.

6. V zmysle § 251 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (v texte ďalej len ako „CSP“) trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

7. Súd s poukazom na vyššie citované ustanovenie priznal žalovanému trovy konania v celkovej výške 414,80 Eur, ktoré trovy - výdavky boli žalovaným preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené a vznikli v konaní v súvislosti s uplatňovaním, resp. bránením jeho práva. Súd takto priznal žalovanému náhradu súdneho poplatku za odpor proti platobného rozkazu, sp. zn. 6 Ro 15/2011 vo výške 61,- Eur, zloženie zálohy - preddavok na znalecké dokazovanie vo výške 250,- Eur, cestovné na pojednávanie na Okresný súd Rožňave v dňoch 13. 9. 2011, 23. 2. 2012, 7. 6. 2012, 8. 11. 2012, 23. 7. 2013 a 27. 11. 2013, t. j. 6 x cesta zo E. a späť, cena cestovného hromadným cestovným prostriedkom SAD - cena za jeden cestovný lístok 8,65 Eur x 12, spolu vo výške 103,80 Eur.

8. Súd nepriznal žalovanému odmenu advokátovi - JUDr. Sotákovi za právnu pomoc, keďže právny zástupca ho v predmetnom konaní nezastupoval, žalovaný nepredložil plnú moc právneho zástupcu v konaní o jeho zastupovaní, preto mu nevznikol nárok na náhradu týchto trov a nepriznal žalovanému ani hotové výdavky - overenie podpisu svedkyne T. vo výške 5,25 Eur, keďže za overenie podpisu zaplatila K. a nie žalovaný, o čom svedčí príjmový pokladničný doklad o zaplatení 5,25 Eur, K..

9. Uznesením Okresného súdu Rožňava sp. zn. 8 C 117/2011 - 432 zo dňa 3. apríla 2018 súd takto zaviazal žalobcu nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 414,80 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

10. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote sťažnosť prostredníctvom svojho právneho zástupcu, v ktorej sťažnosti poukázal na to, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Sťažnosť voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie žalobca podal z dôvodov uvedených v ustanovení § 365 ods. 1/ písm. h/ CSP v spojení s § 257 CSP. Zároveň poukázal na tú skutočnosť, že súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody, hodné osobitného zreteľa. Zdôraznil, že zo žalobného návrhu je zrejmé, že žalobca sa domáhal zaplatenia 1 020,39 Eur náhrady škody, ktorá mu vznikla pri dopravnej nehode. Zo spisu je tiež zrejmé, že žalovaný bol právoplatne uznaný vinným zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a to rozhodnutím o priestupku zo dňa 11. 1. 2012. Zdôraznil, že súd prvého stupňa je viazaný týmto rozhodnutím. Poukázal aj na skutočnosť, že v spise sa nachádzajú dva znalecké posudky - znalca Ing. Pavla Hodyho, ktorý vo svojom posudku určil skutočnú škodu, ktorá žalobcovi vznikla na motorovom vozidle pri dopravnej nehode, ktorú mal zaviniť žalovaný, kým znalec Ing. Karol Kóteleš vo svojom, znaleckom posudku dospel k záveru, že žalobcovi pri predmetnej nehode nevznikla žiadna škoda. Objednávateľom znaleckého posudku, ktorý vyhotovil Ing. Pavol Hody bol žalobca, kým objednávateľom znaleckého posudku znalca Ing. Karola Kóteleša bol súd. Za znalecký posudok, ktorý vyhotovil Ing. Pavol Hody žalobca zaplatil 531,60 Eur, znalec Ing. Karol Kóteleš vyúčtoval za svoj znalecký posudok sumu 624,25 Eur, čo celkove je suma 1 155,85 Eur. Žalobcovi vznikla pri dopravnej nehode, ktorú zaviniel žalovaný škoda vo výške 1 429,- Eur, ktorú škodu žalobcovi nikto nezaplatí, lebo súd žalobu právoplatne zamietol. Žalobca má za to, že by bolo nespravodlivé, aby žalobca mal znášať ešte aj trovy konania, predmetom ktorých je aj zaplatenie sumy obidvoch znaleckých posudkov + trovy konania, ktoré vznikli žalovanému. Žalobcovi vznikli aj ďalšie náklady trov konania - na svojho právneho zástupcu, ktoré boli navýšené tým, že rozhodoval Okresný súd v Rožňave, ktorý je vzdialený z miesta bydliska žalobcu (Sobrance) až 160 km, čo je tam a späť 320 km. Žalobca je toho názoru, že uvedené skutočnosti patria medzi dôvody hodné osobitného zreteľa, kedy súd neprizná náhradu trov konania, s poukazom na ustanovenie § 257 CSP. Z uvedených dôvodov žiadal žalobca, aby odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie tak, že žalovanému nepriznáva náhradu trov konania.

11. Súd po oboznámení sa so sťažnosťou žalobcu poukazuje na tú skutočnosť, že v predmetnej veci o priznaní náhrady trov konania žalovanému v rozsahu 100 % už bolo rozhodnuté vyššie citovaným uznesením zo dňa 30. 9. 2016, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť ešte 27. 10. 2016 a to už vo vzťahu k trovám prvostupňového resp. odvolacieho konania. Súd z uvedeného dôvodu už nemá možnosť aplikovať moderačné právo ustanovenia § 257 CSP, takýto postup by bol možný len vtedy, keď súd rozhoduje o trovách konania (o ich priznaní, či nepriznaní), nie však v konaní, v ktorom sa vyčísluje ich výška, kedy už nie je možné dožadovať sa nepriznania práva na náhradu trov konania z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Skutočnosti, na ktoré žalobca poukázal vo svojej sťažnosti, by bolo možné zohľadniť pri rozhodovaní o trovách konania (priznaní, nepriznaní) a nie pri rozhodovaní o ich výške. V tomto štádiu konania sa už vyššie uvedené faktory opakovane nemôžu zohľadňovať, keď už súd právoplatne priznal žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Právoplatné rozhodnutie o priznaní trov konania v prospech žalovaného tvorí prekážku res iudicata (prekážku

rozhodnutej veci) a preto nie je možné o náhrade trov konania rozhodovať, pretože o priznaní náhrady trov konania sa už právoplatne rozhodlo uznesením zo dňa 30. 9. 2016, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 10. 2016.

12. Súd po preskúmaní spisového materiálu a vychádzajúc aj z obsahu predmetnej sťažnosti posúdil sťažnosť ako čiastočne dôvodnú, čo do výšky priznaných trov konania.

13. O tom, že v predmetnej veci vznikol žalovanému nárok na trovy konania, keďže žaloba žalobcu bola zamietnutá a v konaní bol žalovaný úspešný, niet pochýb, sporným ostalo, v akom rozsahu. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že v predmetnom konaní boli vyhotovené dva znalecké posudky Ing. Pavlom Hodym a Ing. Karolom Kötelešom ako je aj vyššie uvedené. Žalobcom predložený znalecký posudok bol vyhotovený Ing. Pavlom Hodym, ktorému odmenu v celom rozsahu vo výške 531,60 Eur uhradil žalobca, kým mal uhradiť aj časť odmeny znaleckého posudku pre znalca Ing. Karola Köteleša. Súd má za to, že znalecké dokazovanie bolo aj v záujme žalovaného, a preto v súlade s platnými právnymi predpismi, by aj žalovaný mal znášať časť trov znaleckého dokazovania a to minimálne v sume 250,- Eur, ktorú sumu žalovaný zložil preddavkovo ako zálohu. Preto súd o túto sumu ponížil náhradu trov konania a žalobcu zaviazal zaplatením trov konania žalovanému vo výške 164,80 Eur, v prospech žalovaného a to za cestovné na pojednávanie na Okresný súd do A. v dňoch 13. 9. 2011, 23. 2. 2012, 7. 6. 2012, 8. 11. 2012, 23. 7. 2013 a 27. 11. 2013, t. j. 6 x cesta zo E. a späť, cena cestovného hromadným cestovným prostriedkom SAD - 8,65 x 12,- Eur, spolu vo výške 103,80 Eur a tiež súd priznal žalovanému náhradu súdneho poplatku za odpor proti platobnému rozkazu sp. zn. 6 Ro 15/2011 vo výške 61,-Eur, čo spolu činí 164,80 Eur.

14. Podľa ustanovenia § 248 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

15. Podľa ust. § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa ust. § 250 ods. 2 CSP, ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

17. Podľa ust. § 234 ods. 1 CSP súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej.

18. Súd posúdil dôvody sťažnosti žalobcu a rozhodol podľa ustanovenia § 248 a nasl. CSP.

19. Súd preto po opätovnom preskúmaní spisového materiálu priznal žalovanému náhradu trov konania t. j. preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, potrebné na účelné uplatňovanie práva proti žalobcovi a to výške 164,80 Eur.

20. Z uvedených dôvodov sudca zmenil napadnuté rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka a žalobcu zaviazal na zaplatenie trov konania tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a žalovanému priznal preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré mu vznikli v predmetnom konaní s bránením práva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2/ CSP).