

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 54Ek/518/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120261914
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Brenkus
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120261914.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Consulting One SK, s.r.o., so sídlom: Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 47664878, zast. Mgr. Lenka Heřmánková, IČO: 50239406, Košická 5590/56, 821 08 Bratislava, proti povinnému: T. A., N.. XX.XX.XXXX, C. A.: S. XXX/X, XXX XX M., o vymoženie 1.429,32 € s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie takto

rozhodol:

I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku z a m i e t a.

II. Súd oprávnenému náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 20.03.2020 domáhal od povinného vymoženiu sumy 1.429,32 Eur, príslušenstva a trov exekúcie vo výške 127,63 Eur na základe exekučného titulu - Platobného rozkazu vydaného Okresným súdom Liptovský Mikuláš dňa 04.03.2019 pod sp. zn. 10Csp/12/2019.

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

4. Podľa § 36 ods. 1 a ods. 2 Exekučného poriadku, (1) Proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu. (2) Prevod alebo prechod práv alebo povinností musí byť doložený verejnou listinou alebo inou listinou, z ktorej takáto skutočnosť vyplýva; to neplatí, ak táto skutočnosť vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra.

5. Podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica.

6. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

7. Podľa článku 4 ods. 1 a ods. 2 CSP, (1) ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (2) Ak takého ustanovenia nieť, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

8. Podľa § 161 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 165/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj ako „CSP“), (1) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). (2) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Z pripojeného exekučného titulu - Platobného rozkazu vydaného Okresným súdom Liptovský Mikuláš dňa 04.03.2019 pod sp. zn. 10Csp/12/2019, mal súd za preukázané, že subjektom hmotnoprávneho oprávnenia (aktívne vecne legitimovaným) je spoločnosť SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. so sídlom Plynárenská 5944 7/A, Bratislava, IČO: 36 807 702 a subjektom hmotnoprávnej povinnosti (pasívne vecne legitimovaným) je T. A., N.. XX.XX.XXXX, C. A. S. XXX, M..

10. Vzhľadom na zákonnú povinnosť súdu, ustanovenú v § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúmal návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Súd v prvom rade prihliadol na to, či sú splnené podmienky za ktorých môže súd konať (ďalej len „procesné podmienky“) v zmysle § 161 CSP. Následne skúmal či návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy netrpia niektorou z procesných väd podľa § 48 Exekučného poriadku, ktoré sú dôvodom na zamietnutie návrhu. Okresný súd sa predovšetkým zaoberal otázkou vecnej legitímácie vyplývajúcej z odseku 2 predmetného ustanovenia, ako stavu vyplývajúceho z hmotného práva, podľa ktorého je účastník subjektom práva (oprávnenia alebo povinnosti), ktoré je predmetom konania.

11. S poukazom na ustanovenie § 35 ods. 1 Exekučného poriadku účastníkmi exekučného konania sú predovšetkým oprávnený a povinný. Vymedzenie ich postavenia v exekučnom konaní je len procesné; rozhodujúce je to, kto sa v návrhu na vykonanie exekúcie označí za oprávneného a koho uvedie ako povinného, bez ohľadu na to, či tomu zodpovedá právny a skutkový stav (aktívna alebo pasívna vecná legitímácia). Vykonanie exekúcie ale prichádza do úvahy len v prospech toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá (aktívna exekučná legitímácia), a len proti tomu, kto je označený ako povinný v exekučnom titule (pasívna exekučná legitímácia). Proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu (pozri Uznesenie Najvyššieho súdu SR, zo dňa 12.09.2012 sp. zn. 6 Cdo 69/2012).

12. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. To, že sa súd výslovne k vecnej legitímácii nevysloví, neznamená, že sa ňou v konaní nezaoberal. (pozri Rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29.06.2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009).

13. Súd v tomto smere poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp.zn. 2 Cdo 228/2010 zo dňa 28. februára 2011, podľa ktorého návrh na vykonanie exekúcie môže podať len ten, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený a ten, kto preukáže, že na neho prešlo právo z exekučného titulu. Súdna exekúcia môže byť nariadená len na základe titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Formálna stránka vykonateľnosti je vyjadrená doložkou o vykonateľnosti, ktorá preukazuje, že sú splnené formálne podmienky vykonateľnosti, predpísané

procesným právom. Materiálna stránka vykonateľnosti je naplnená tým, že rozhodnutie obsahuje okrem presnej individualizácie oprávneného a povinného hlavne určitý výrok, doplnenie exekučného titulu, dôkaz preukazujúci zmeny v osobách oprávneného alebo povinného a pod. Vykonanie exekúcie prichádza do úvahy len proti tomu, kto je označený v exekučnom titule ako povinný (pasívna exekučná legitímácia) a iba v prospech toho, kto má podľa exekučného titulu právo na plnenie (aktívna exekučná legitímácia).

14. V danej veci mal súd za nesporné, že osoba označená v návrhu na vykonanie exekúcie ako oprávnený, nie je nositeľom hmotnoprávneho práva z exekučného titulu - Platobného rozkazu vydaného Okresným súdom Liptovský Mikuláš dňa 04.03.2019 pod sp. zn. 10Csp/12/2019. Oprávnený bol na uvedený nedostatok upozornený, a to výzvou súdu zo dňa 30.03.2020, v ktorej súd oprávneného vyzval, aby doplnil návrh na vykonanie exekúcie o prílohu s prihliadnutím na ustanovenie § 48 ods. 4 písm. b) Exekučného poriadku resp. doložil zmluvu o postúpení vymáhanej pohľadávky z aktívne vecne legitimovaného subjektu z exekučného titulu (postupcu) na oprávneného (postupníka) - nakoľko súd z návrhu na vykonanie exekúcie a z jeho príloh zistil, že oprávnený nie je aktívne vecne legitimovaným subjektom z exekučného titulu. Oprávnený na výzvu súdu reagoval Opravou návrhu doručenou súdu dňa 17.04.2020, v ktorej ako oprávneného uviedol spoločnosť SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., IČO: 36807702, so sídlom: Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava. Súd ale v tomto prípade dáva do pozornosti, že exekučné konanie začalo doručením návrhu na vykonanie exekúcie súdu, a to dňa 20.03.2020, pričom predmetné exekučné konanie pod sp.zn. 54Ek/518/2020 začalo s účastníkom konania na strane oprávneného spoločnosťou Consulting One SK, s.r.o., IČO: 47664878, so sídlom: Košická 56, 821 08 Bratislava, a zmena účastníka konania je možná len na základe toho, že pôvodný oprávnený označený v návrhu na vykonanie exekúcie preukáže, že došlo k prevodu alebo prechodu práv alebo povinností z jedného účastníka na druhého, a zmena účastníka konania nie je možná len na základe opravy vád návrhu na vykonanie exekúcie, kde sa len označí nový oprávnený, a pôvodný oprávnený nedoloží súdu verejnú listinu alebo inú listinu, z ktorej vyplýva skutočnosť, že došlo k prevodu alebo prechodu práv alebo povinností z pôvodného oprávneného, na nového oprávneného, a pôvodný oprávnený zároveň ani nepreukázal skutočnosť, že k prevodu či prechodu došlo zo zákona alebo z obchodného registra.

15. Nedostatok aktívnej exekučnej legitímácie je v danom prípade neodstrániteľná vada návrhu na vykonanie exekúcie, ktorá spôsobuje rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 2 Exekučného poriadku a je dôvodom na zamietnutie návrhu podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku. Nedostatok vecnej legitímácie (aktívnej alebo pasívnej) vedie vždy k zamietnutiu návrhu na začatie konania meritórnym rozhodnutím, a preto súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

16. V zmysle § 35 ods. 1 Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný, iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

17. V zmysle § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

18. V zmysle § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

19. V zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní uplatnil, v rozsahu v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

20. V zmysle § 199c Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa §61n ods. 1 písm. d) súd.

21. Oprávnený si v Návrhu na vykonanie exekúcie uplatnil právo na náhradu trov konania v celkovej sume 127,63 eur, z toho 111,13 eur tvoria trovy právneho zastúpenia a 16,50 eur tvorí súdny poplatok. Vzhľadom na to, že k zamietnutiu Návrhu na vykonanie exekúcie došlo v čase pred vydaním Poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania a konanie trpí vadou, pre ktorú súd Poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.