

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4To/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515010728
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1515010728.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Karola Kováča a sudcov JUDr. Tibora Kubíka a JUDr. Vladimíra Buchvalda, v trestnej veci obžalovaného Z. N., pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo 07.10.2019 sp. zn. 1T/98/2015, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 23. apríla 2020 takto

rozhodol:

Podľa § 320 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z r u š u j e sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d/ Tr. por. sa t r e s t n é s t í h a n i e obžalovaného Z. N., nar. XX.XX.XXXX v U., pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. (v bode 1/) a pre zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. (v bode 2/), ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 29.11.2010 v N. na S. XX, na W. úrade Bratislava V, ako štatutárny zástupca daňového subjektu RM Y., s.r.o., v tom čase so sídlom G. XX, IČO: XXX XX XXX, podal daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie október 2010, ktorým uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty vo výške 975 080,- eur na základe faktúry č. XXXXXXXXX, . zo dňa 29.10.2010 za nákup „zariadenia na kombinovanú výrobu elektriny a tepla z biomasy EB 960/C a stacionárneho drviča biologických odpadov CARAVAGGI BIO 850“ od spoločnosti EXICA, s.r.o., napriek tomu, že k uskutočneniu zdaniteľného obchodu v deklarovanom rozsahu nedošlo, podľa znaleckého posudku č. 9/2012 znalca, W.. L.. P. U., Y., jednotlivé konštrukčné celky netvorí deklarovaný systém, ktorý by bol schopný prevádzky, pričom ide o zásoby strojného charakteru s výslednou hodnotou posudzovanej technológie bez DPH v sume 21 436,- eur,

2/ ako konateľ spoločnosti Z., s.r.o., so sídlom G. - T., U. XXX/XX, ktorý ako jediný bol oprávnený nakladať s finančnými prostriedkami, prevzal finančné prostriedky patriace spoločnosti Z., s.r.o., a to dňa 17.01.2012 v Ostrave na území Českej republiky prevzal proti podpisu od predchádzajúceho konateľa spoločnosti finančnú hotovosť v sume 40 000,- Kč, dňa 18.01.2012 v Karvinej na území Českej republiky prevzal proti podpisu finančnú hotovosť v sume 300 000,- Kč za postúpenie pohľadávky spoločnosti Z., s.r.o., spoločnosti S. SK, s.r.o., N. 7, XXX XX N., Česká republika a dňa 23.02.2012 na bližšie nezistenom mieste v pohraničí medzi Českou republikou a Slovenskou republikou prevzal proti podpisu finančnú hotovosť vo výške 69 000,- Kč, pričom prevzatú finančnú hotovosť v celkovej výške 755 714,- Kč nepoužil v prospech spoločnosti na jej činnosť a na úhradu jej záväzkov, ale pre svoju potrebu, čím takto spôsobil spoločnosti Z., s.r.o., Karviná - T., škodu vo výške 30 127,33 eur,

z a s t a v u j e,

nakoľko obžalovaný Z. Bajtoš zomrel dňa XX.XX.XXXX.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo 07.10.2019 sp. zn. 1T/98/2015 bol obžalovaný Z. N. uznaný za vinného zo spáchania jednak zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. (skutok v bode 1/), jednak zločinu sprenevery § 213 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. (skutok v bode 2/), na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 29.11.2010 v N. na S. XX, na Daňovom úrade Bratislava V, ako štatutárny zástupca daňového subjektu RM Y., s.r.o., v tom čase so sídlom G. XX, IČO: XXX XX XXX, podal daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie október 2010, ktorým uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty vo výške 975 080,- eur na základe faktúry č. XXXXXXXX, zo dňa 29.10.2010 za nákup „zariadenia na kombinovanú výrobu elektriny a tepla z biomasy EB 960/C a stacionárneho drviča biologických odpadov Y. BIO 850“ od spoločnosti I., s.r.o., napriek tomu, že k uskutočneniu zdaniteľného obchodu v deklarovanom rozsahu nedošlo, podľa znaleckého posudku č. 9/2012 znalca, W. L. P. U., Y., jednotlivé konštrukčné celky netvorí deklarovaný systém, ktorý by bol schopný prevádzky, pričom ide o zásoby strojného charakteru s výslednou hodnotou posudzovanej technológie bez DPH v sume 21 436,- eur,

2/ ako konateľ spoločnosti Z., s.r.o., so sídlom G. - T., U. XXX/XX, ktorý ako jediný bol oprávnený nakladať s finančnými prostriedkami, prevzal finančné prostriedky patriace spoločnosti Z., s.r.o., a to dňa 17.01.2012 v Ostrave na území Českej republiky prevzal proti podpisu od predchádzajúceho konateľa spoločnosti finančnú hotovosť v sume 40 000,- Kč, dňa 18.01.2012 v Karvinej na území Českej republiky prevzal proti podpisu finančnú hotovosť v sume 300 000,- Kč za postúpenie pohľadávky spoločnosti SKALIMO, s.r.o., spoločnosti S. SK, s.r.o., Bádice 7, 951 46 Bádice, Česká republika a dňa 23.02.2012 na bližšie nezistenom mieste v pohraničí medzi Českou republikou a Slovenskou republikou prevzal proti podpisu finančnú hotovosť vo výške 69 000,- Kč, pričom prevzatú finančnú hotovosť v celkovej výške 755 714,- Kč nepoužil v prospech spoločnosti na jej činnosť a na úhradu jej záväzkov, ale pre svoju potrebu, čím takto spôsobil spoločnosti Z., s.r.o., G. - T., škodu vo výške 30 127,33 eur. Za uvedenú trestnú činnosť bol obžalovanému Z. N. podľa § 277 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2. § 36 písm. j/, § 37 písm. h/, § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. bol obžalovaný na výkon uloženého trestu zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo 07.10.2019 sp. zn. 1T/98/2015 podal v zákonom stanovenej lehote uvedenej v ustanovení § 309 ods. 1 Tr. por. odvolanie obžalovaný Z. N. ako osoba oprávnená podľa § 307 ods. 1 písm. b/ Tr. por. Podané odvolanie obžalovaný písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu.

Na základe odvolania obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo 07.10.2019 sp. zn. 1T/98/2015, bola predmetná trestná vec predložená na Krajský súd v Bratislave dňa 04.02.2020.

Obhajca obžalovaného M. O. A. písomným podaním zo dňa 12.03.2020, ktoré bolo doručené na Krajský súd v Bratislave dňa 19. 03.2020 oznámil, že obžalovaný Z. N. dňa 04.03.2020 zomrel. K tomuto písomnému oznámeniu pripojil aj fotokópiu úmrtného listu.

Odvolací súd od Mestského úradu v Považskej Bystrici (ako matričného úradu), si následne vyžiadal úmrtný list ohľadom obžalovaného Z. N.. Uvedený matričný úrad dňom 07.04.2020 doručil Krajskému súdu v Bratislave vyžiadaný úmrtný list.

Z úmrtného listu vydaného Matričným úradom mesta Považská Bystrica vyplynulo, že obžalovaný Z. N., nar. XX.XX.XXXX v U., zomrel dňa XX.XX.XXXX v A. N..

Podľa § 320 ods. 1 písm. c/ Tr. por. odvolací súd napadnutý rozsudok zruší a trestné stíhanie zastaví, ak zistí, že je tu niektorá z okolností, ktoré by odôvodňovali zastavenie trestného stíhania súdom prvého stupňa podľa § 281 ods. 1 alebo ods. 2.

Podľa § 281 ods. 1 Tr. por. súd zastaví trestné stíhanie, ak na hlavnom pojednávaní zistí, že je tu niektorá z okolností uvedených v § 9 ods. 1.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d/ Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vzhľadom k zisteniu, že obžalovaný Z. Bajtoš zomrel, bolo nevyhnutné zo strany odvolacieho súdu zrušiť rozsudok Okresného súdu Bratislava V zo 07.10.2019 sp. zn. 1T/98/2015 v celom rozsahu a trestné stíhanie voči tomuto obžalovanému zastaviť, keďže do úvahy neprichádzalo žiadne iné rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.