

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 24P/9/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720201679  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Chovan  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720201679.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: X. Q., nar. XX.XX.XXXX, dieťa matky: H. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XX/X, XXX XX Q., a otca: X. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XX/X, XXX XX Q., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, o návrhu Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Nariaďuje sa, aby Dom sv. Jozefa - Centrum pre deti a rodiny, so sídlom Jašíkova 219, 023 54 Turzovka, IČO: 37 909 151, odovzdal maloletého X. Q., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Semeteš, so sídlom Semeteš 1208, 023 55 Vysoká nad Kysucou, IČO: 51 270 986.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 20.04.2020, sa Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin (ďalej len kolízny opatrovník) domáhalo, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by neodkladným opatrením zmenil zariadenie, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.
2. Kolízny opatrovník svoj návrh odôvodnil tým, že maloleté dieťa trpí poruchou psychiky a správania zapríčinenou užívaním viacerých drog a iných psychoaktívnych látok -syndrómom závislosti, pričom užíva amfetamíny a opiáty, že zariadenie, v ktorom je v súčasnosti umiestnené, nevykonáva opatrenia pre deti s takýmito poruchami správania a že je potrebné jeho umiestnenie v zariadení so špecializovanou skupinou pre takéto deti.
3. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C. m. p.) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
4. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len C. s. p.) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
5. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá C. s. p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.
6. Podľa § 367 ods. 1 C. m. p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.
7. Po preskúmaní návrhu kolízneho opatrovníka na nariadenie neodkladného opatrenia, spisom, vedeným v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti pod sp. zn. 23P/31/2016, žiadosťou Domu sv. Jozefa - Centra pre deti a rodiny zo dňa 06.04.2020, záznamom tohto zariadenia z rozhovoru s maloletým dieťaťom zo dňa 30.01.2020, prepúšťacou správou Psychiatrickej nemocnice Profesora Matulaya Kremnica zo dňa 10.04.2020 a oznámením Centra pre deti a rodiny Semeteš zo dňa 16.04.2020 mal súd osvedčené skutočnosti, uvedené v tomto návrhu, a že na ochranu života, zdravia a priaznivého vývoja maloletého dieťaťa je potrebné bezodkladne upraviť pomery a nariadiť navrhované neodkladné opatrenie. Súd mal predovšetkým osvedčené, že o maloleté dieťa bola nariadená ústavná starostlivosť, pričom bolo umiestnené do Domu sv. Jozefa - Centra pre deti a rodiny, že z jeho správania a z odporúčaní tohto zariadenia a uvedenej psychiatrickej nemocnice vyplýva potreba jeho

liečby a umiestnenia v resocializačnom centre a že Centrum pre deti a rodiny Semeteš súhlasí s jeho umiestnením v tomto zariadení.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na Okresnom súde Martin. Táto lehota do 30. apríla 2020 neplynie.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 C. m. p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 C. m. p. odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude dobrovoľne splnená povinnosť stanovená týmto rozhodnutím, možno podať návrh na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.