

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/78/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320201211
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8320201211.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci starostlivosti súdu o mal. M. U., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina, pochádzajúcej z rodičov U. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX, F. a C. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX, F., o návrhu U.. R. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX/X, T., o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

1. Súdu bol doručený návrh navrhovateľky, ktorým navrhla, aby bola mal. M. U., nar. XX.XX.XXXX zverená do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky a spolu s podaným návrhom bol daný návrh aj na nariadenie neodkladného opatrenia pre potrebu dočasnej úpravy pomerov maloletej a aj z dôvodu nestabilného rodinného prostredia navrhovateľka navrhla, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým by súd dočasne zveril maloletú do osobnej starostlivosti navrhovateľky. Návrh bol odôvodnený tým, že maloletá je vedená v prehľade detí, ktorým je treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Maloletá sa nachádza v Centre pre deti a rodinu na ulici U. XXX, X. L., kde bola umiestnená spolu so svojimi súrodencami O., nar. XX.XX.XXXX a Z., nar. XX.XX.XXXX do Krízového strediska v F., lebo rodičia nedokázali zabezpečiť riadnu výchovu maloletých a dlhodobo nedochádzalo ani k náprave podmienok v rodine. Navrhovateľke boli poskytnuté úradom práce všetky dostupné informácie týkajúce sa maloletého dieťaťa a bol daný súhlas k nadviazaniu osobného vzťahu s maloletou. Boli uskutočnené interakcie s maloletou a táto sa stretnutiam tešila a počas interakcií bola zjavná inklinácia k žiadateľke a záujem o ňu, preto v súlade so sledovaním najlepšieho záujmu mal. M. vyrastať v rodine, navrhovateľka navrhla, aby súd vydal neodkladné opatrenie na zabezpečovanie osobnej starostlivosti o dieťa do času, pokiaľ nerozhodne o návrhu na zverenie do pestúnskej starostlivosti.

2. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

6. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčeného a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 330 ods. CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

8. Na nariadenie neodkladného opatrenia sa alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov; prvým z nich je potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Neodkladné a iné opatrenia súdu upravené v (CMP) sú rozčlenené na (1) neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého (§ 365), (2) neodkladné opatrenie vo veciach výživného (§ 366), (3) neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého (§ 367), (4) neodkladné opatrenie o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých (§ 368) a (5) opatrenie na zabezpečenie dôkazu (§ 369).

10. Z uvedeného výpočtu je zrejmé, že opatrenia upravujú najmä ochranu maloletého. Účelom uvedenej úpravy je okamžitá ochrana života, zdravia alebo vývoja dieťaťa, ak je tu dôvodná hrozba.

11. Po preskúmaní spisového materiálu bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Humenné č.k. 8P/160/2018-36 zo dňa 08.10.2018 bola nariadená ústavná starostlivosť nad maloletou aj jej dvoma ďalšími súrodencami.

12. V danom prípade neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, lebo z návrhu na jeho nariadenie nevyplývala potreba bezodkladne upraviť pomery u maloletej a nejde o neodkladné opatrenie slúžiace na okamžitú ochranu života, zdravia alebo vývoja dieťaťa, ak je tu dôvodná hrozba. Nad rámec uvedeného súd uvádza, že o návrhu na nariadenie pestúnskej starostlivosti má prebehnúť konanie o tomto návrhu, v ktorom bude zisťovaný skutočný stav veci a po jeho vyhodnotení súd o návrhu navrhovateľky rozhodne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.