

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 5P/169/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1719202147  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:1719202147.3

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. Š., nar. XX.XX.XXXX, t.č. v náhradnej osobnej starostlivosti: U. F., nar. XX.XX.XXXX a P. F.O., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom U. H. XX, W., v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, odbor sociálnych vecí, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matka P. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. - F. a otec neuvedený o návrhu manželov: U. F., nar. XX.XX.XXXX a P. F., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom U. H. XX, W. na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, takto

### **rozhodol:**

I. Okresný súd Pezinok ruší výrok II. rozsudku tunajšieho súdu č. k. 5P/69/2019 - 46 zo dňa 09.10.2019 v znení:

Matka je povinná prispievať na výživu maloletej Q. Š. v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona - platného Zákona o životnom minime počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktorú sumu je matka povinná zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Pezinok, Nová 9, Pezinok.

II. Okresný súd Pezinok dopĺňa výrok rozsudku tunajšieho súdu č. k. 5P/169/2019 - zo dňa nasledovne:

III. Súd mení rozsudok Okresného súdu Pezinok č. k. 5P/69/2019 - 43 zo dňa 09.10.2019 tak, že matka je povinná prispievať na výživu maloletej Q. Š. v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona - platného Zákona o životnom minime počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktorú sumu je matka povinná zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok.

### **odôvodnenie:**

1. V konaní vedenom na tunajšom súde pod spis. zn. 5P/69/2019 bolo rozsudkom č. k. 5P/69/2019 - 43 zo dňa 09.10.2019 rozhodnuté o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletou a zároveň tunajší súd zaviazal matku maloletej na platenie vyživovacej povinnosti v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona - platného Zákona o životnom minime počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktorú sumu je matka povinná zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Pezinok, Nová 9, Pezinok.

2. Rozsudkom zo dňa 02.03.2020, č. k. 5P/169/2019 - 161 tunajší súd rozhodol o zverení maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti manželov F., pričom ale opomenul rozhodnúť o výživnom. Rozsudok do dnešného dňa nenadobudol právoplatnosť.

3. Podľa §45 ods. 8 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému

dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

4. Podľa §225 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

5. Podľa §225 ods. 2 Civilného sporového poriadku, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

6. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že súd v danom prípade nerozhodol o celom predmete konania - konkrétne opomenul zmeniť svoje rozhodnutie v časti výživného. Vzhľadom na to, že rozsudok, ktorý potrebuje doplnenie, ešte nenadobudol právoplatnosť, súd rozhodol o doplnení aj bez návrhu, a pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení doplnil rozsudok tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, a zároveň zrušil predchádzajúce rozhodnutie, ktorým zaviazal matku na plnenie výživného Centru pre deti a rodiny Pezinok, v ktorom bola maloletá pôvodne umiestnená a zaviazal matku na plnenie vyživovacej povinnosti na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok (§357 písm. a) Civilného sporového poriadku a §362 ods. 1 Civilného sporového poriadku.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods. 1 Civilný mimosporový poriadok).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).