

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 9C/7/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820200488  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820200488.2

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobcu Generali Poist'ovňa, a. s., so sídlom Lamačská cesta 3/A, Bratislava, IČO: 35 709 332 proti žalovanému U. Q., K.. XX.XX.XXXX, O. Z. XXX, S.Á. V., o zaplatenie 301,17 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odpor podaný žalovaným proti platobnému rozkazu Okresného súdu Rožňava, sp. zn.: 9C/7/2020 - 27 zo dňa 10.03.2020 o d m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Žalobca si návrhom, doručeným súdu dňa 24.02.2020, uplatnil proti žalovanému právo na zaplatenie peňažnej sumy vo výške 301,17 Eur s príslušenstvom.

2. Okresný súd Rožňava vydal dňa 10.03.2020 pod sp. zn. 9C/7/2020 - 27 v predmetnej veci platobný rozkaz, ktorý bol žalovanému doručený dňa 17.03.2020. Dňa 31.03.2020 doručil žalovaný tunajšiemu súdu odpor proti platobnému rozkazu, v ktorom uviedol, že nedávno si odsedel svoj trest v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach, v januári bol prepustený domov. Poukázal tiež na to, že momentálne je vo veľmi zlej finančnej situácii. Popri tom musí užiť svoju 4 - člennú rodinu + rodinné výdavky. Preto nie je schopný túto čiastku 301,17 Eur aj s príslušenstvom zaplatiť.

3. Podľa ust. § 267 ods. 1 C. s. p. odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

4. V zmysle ust. § 267 ods. 2 písm. c) C. s. p. súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

5. Podľa ust. § 268 písm. b) C. s. p. platobný rozkaz nadobúda právoplatnosť dňom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o odmietnutí odporu podľa § 267 ods. 2 písm. c).

6. Nevyhnutnou náležitosťou odporu je jeho vecné odôvodnenie, ktoré treba vykladať ako odôvodnenie riadne, teda vecne odôvodnený odpor znamená odpor podaný s odôvodnením vo veci samej, teda so splnením si povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti. Žalovaný musí v odpore nevyhnutne uviesť skutočnosti odôvodňujúce spochybnenie žalobcom tvrdeného nároku. Nepostačuje iba námietka, že s platobným rozkazom nesúhlasí. Rovnako nemožno za vecné odôvodnenie považovať také odôvodnenie, v ktorom sú uvedené iba dôvody nesplnenia dlhu (napr. zlá finančná situácia atď.) alebo odôvodnenie, v ktorom žalovaný namieta súdom určenú lehotu na splnenie peňažnej povinnosti a domáha sa inej, dlhšej lehoty, resp. možnosti dlh splatiť v splátkach.

7. Súd, poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti uvádzané žalovaným v podanom odpore, konštatuje, že žalovaný svoj odpor náležite a vecne neodôvodnil t. j. neuviedol žiadne právne významné skutočnosti týkajúce sa merita veci (t. j. skutočnosti týkajúce sa základu alebo výšky žalovanej sumy).

8. S poukazom na zistený skutkový stav a uvedené zákonné ustanovenia súd odpor z dôvodu absencie vecného odôvodnenia odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie podľa ust. § 357 písm. b) CSP, v lehote do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresný súd Rožňava, v 3 vyhotoveniach.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.