

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 63EK/1349/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119391667
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Gorej
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119391667.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnenej: A.. M. D., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XX, XXX XX I.-X. v právnom zastúpení JUDr. Lenka Senčáková, so sídlom advokátske kancelárie Európska trieda 9, 040 13 Košice - Sídl. Ťahanovce, proti povinnému: U.. A. D., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXXX/X, XXX XX I. - K., vedenej pred súdnym exekútorom Mgr. Ján Makita, IČO.: 30 789 958, so sídlom Exekútorského úradu Bosáková 7, 851 04 Bratislava, pod č. 220EX 329/19, o vymożenie nepeňažného plnenia s prísl., o návrhu na zastavenie exekúcie zo strany povinného, takto

rozhodol:

Súd návrh na zastavenie exekúcie povinného podľa ust. §61l ods.3 Exekučného poriadku
z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol konajúcemu súdu doručený dňa 09.10.2019, domáhala od povinného vymożenia nepeňažného plnenia v podobe: „umožniť a strpieť oprávnenej neobmedzený vstup a užívanie nehnuteľnosti zapísanej na LV č. 4952 v kat. území Vrakuňa, obec BA- m.č. Vrakuňa, okres Bratislava II - rodinného domu, súpisné č. 20266, postaveného na parcele CKN č. 2060/29 a odovzdať žalobkyni jednu sadu kľúčov od vchodu do rodinného domu, súpisné č. 20266, postaveného na parcele CKN č. 2060/29 (v ďalšom texte len „dom“) až do vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov - navrhovateľky (oprávnenej) a odporcu (povinného)“ s príslušenstvom a to na základe exekučného titulu, ktorým je uznesenie Okresného súdu Bratislava II, č.k. 26C/59/2017-27 zo dňa 21.11.2017, (ďalej len „exekučný titul zo dňa 21.11.2017“), pričom predmetný exekučný titul zo dňa 21.11.2017 nadobudol právoplatnosť dňa 02.01.2018 a vykonateľnosť dňa 15.12.2017.

2. Konajúci súd následne vo veci 63EK/1349/2019, IČS.: 6119391667, vydal dňa 07.11.2019 Poverenie č. ECLI:SK:OSBB:2019:6119391667.2, ktorým dňa 07.11.2019 poveril vykonaním predmetnej exekúcie súdneho exekútora Mgr. Jána Makitu, IČO.: 30 789 958, so sídlom Exekútorského úradu Bosáková 7, 851 04 Bratislava, pod č. 220EX 329/19 (ďalej len „súdny exekútor“).

3. V priebehu exekúcie bol súdnemu exekútorovi dňa 26.02.2020, doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie označený ako „Návrh na zastavenie exekúcie“ zo dňa 26.02.2020, (ďalej len „Návrh na zastavenie exekúcie“). V uvedenom Návrhu na zastavenie exekúcie, povinný okrem iného uvádza, že „dňa 13.02.2020 mi bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie 220EX 329/19 vydané súdnym exekútorom dňa 15.01.2020. Oprávnená disponuje funkčnými kľúčmi od domu od prevzatia Neodkladného opatrenia v decembri roku 2017, dom aj navštevuje, pričom nie je obmedzovaná pokiaľ ide o vstup do domu a užívanie domu. Túto skutočnosť je možné podložiť viacerými dôkazmi. Súd si môže vyžiadať záznam z polície zo dňa 19.08.2018, kedy som hlásil na políciu, že po vstupe oprávnenej boli z domu odcudzené dva počítače, ktoré slúžili na výkon práce a nespádali do BSM. Spis je vedený na policajnom orgáne Obvodné oddelenie PZ Vrakuňa, Šíravska 3, 827 49 Bratislava. Záznamy z kamier o prístupe do domu z roku 2019.“ Povinný ako prílohu k Návrhu na zastavenie exekúcie priložil CD-

nosič, so záznamom z bezpečnostnej kamery zo dňa 04.02.2019 v rodinnom dome súpisné č. 20266, postaveného na parcele CKN č. 2060/29, zapísanom na LV č. 4952 na kat. území Vrakuňa, obec BA-m.č. Vrakuňa, okres Bratislava II, (ďalej len „dom“).

4. Vyššie uvedený obrazovo-zvukový záznam na CD- nosiči predloženom povinným zachytáva oprávnenú ako sama vstupuje dňa 04.02.2019 do domu cez vchodové dvere a následne sa pohybuje po dome, vykonáva fotodokumentáciu vnútorných priestorov a zariadenia domu a následne po zistení skutočností, že ju sníma kamera v dome tak, zničí a znefunkční predmetnú kameru v dome.

5. Súdny exekútor zároveň súdu predložil vyjadrenie oprávnenej zo dňa 09.03.2020 k Návrhu na zastavenie exekúcie, (ďalej len „vyjadrenie zo dňa 09.03.2020“) a zároveň ďalšie vyjadrenie oprávnenej zo dňa 25.03.2020 k Návrhu na zastavenie exekúcie, (ďalej len „vyjadrenie zo dňa 25.03.2020“). Oprávnená ako prílohu k vyjadreniu zo dňa 25.03.2020 priložila USB-kľúč na ktorom sú nasnímané videá zo dňa 23.03.2020 ako v sprievode neznámej osoby, ktorá vyhotovovala obrazovo-zvukový záznam vstúpila do domu, v ktorom v tom čase sa nachádzal povinný. Uvedené videá zachytávajú slovnú výmenu názorov oprávnenej a povinného ohľadom vlastníctva jednotlivých hnuiteľných vecí nachádzajúcich sa v dome, pohyb oprávnenej a povinného po dome, príchod príslušníkov hliadky PZ SR, ktorých privolať povinný. Zároveň na predmetnom USB-kľúči sa nachádza fotodokumentácia vnútorného zariadenia domu ako aj vonkajšej časti domu a okolia domu.

6. Vo vyjadrení zo dňa 09.03.2020, oprávnená okrem iného uviedla, že „Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 13.02.2020. V nadväznosti na túto skutočnosť som požiadala povinného, po prevzatí Upovedomenia o začatí exekúcie z jeho strany, aby mi vydal elektronický kľúč od vstupnej brány k domu, kľúče od garáže a záhradného domčeka. Požiadala som ho o to napriek tomu, že o tejto skutočnosti má od počiatku vedomosť a o vydanie kľúčov som ho niekoľkokrát žiadala ešte pred podaním návrhu na výkon exekúcie. Táto výzva ostala bez odozvy. Povinný mi do dnešného dňa uvedené kľúče nevydal a teda mi neumožnil neobmedzene užívať náš dom. Predmetný dom je stále súčasťou nášho bezpodielového spoluvlastníctva manželov t.j. každému z nás prináleží spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/1. Oprávnená vo vyjadrení následne uviedla, že „mám zato, že povinný aj napriek tomu, že mu bolo doručené Upovedomenie o začatí exekúcie, ktorá je vykonávaná na podklade vykonateľného exekučného titulu na nepeňažné plnenie - uznesenia: č.k.26C/59/2017-27, vydaného Okresným súdom Bratislava II dňa 21.11.2017, právoplatného dňa 02.01.2018, vykonateľného dňa 15.12.2017, ktorým sa ukladá povinnému: povinnosť umožniť a strpieť oprávnenej neobmedzený vstup a užívanie nehnuteľnosti zapísanej na LV č. 4952 v kat. území Vrakuňa, obec BA- m.č. Vrakuňa, okres Bratislava II - rodinného domu, súpisné č. 20266, postaveného na parcele CKN č. 2060/29 a odovzdať oprávnenej jednu sadu kľúčov od vchodu do rodinného domu, súpisné č. 20266, postaveného na parcele CKN č. 2060/29 až do vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov - oprávnenej a povinného, exekučný titul porušuje. Ani napriek tomu, že už uplynula doba takmer jedného mesiaca odo dňa doručenia Upovedomenia o začatí exekúcie povinný uloženú povinnosť nespľnil.“

7. Oprávnená následne vo vyjadrení zo dňa 25.03.2020 konštatovala, že „povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že disponujem funkčnými kľúčmi od domu od prevzatia Neodkladného opatrenia t.j. od decembra 2017. Od tejto doby navštevujem dom pričom nie som ničím obmedzovaná pokiaľ ide o vstup do domu a jeho užívanie. Ako dôkaz preukazujúci toto tvrdenie označil: a) záznam z polície zo dňa 19.08.2018, kedy polícii povinný ohlásil, že po mojom vstupe do domu boli odcudzené dva počítače, ktoré nespádali do BSM a slúžili na výkon práce, (nepripojený), b) na záznam z kamier v roku 2019, c) komunikáciu s jeho právnym zástupcom, v ktorej má informovať o mojom vstupe do domu už koncom roka 2017 (nepripojená), d) komunikáciu so mnou z konca roka 2017 ohľadne vydania kľúčov (nepripojená). S ohľadom na dôvod zastavenie exekúcie uvádzam, že po vydaní exekučného titulu nenastali žiadne okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku.“ Oprávnená vo vyjadrení zo dňa 25.03.2020 ďalej uviedla, že „tvrdenie povinného o tom, že od decembra 2017 navštevujem dom pričom nie som ničím obmedzovaná pokiaľ ide o vstup do domu a jeho užívanie v celom rozsahu popieram. Ešte v decembri 2017 som žiadala povinného, aby mi vydal kľúče od domu, aby som ho mohla tiež užívať. Moju žiadosť ignoroval. Dôkaz: - SMS správa zaslaná povinnému dňa 01.12.2017 Povinný systematicky odo dňa vydania neodkladného opatrenia až doposiaľ podniká kroky, s cieľom vylúčiť ma z

užívania domu. K tomuto účelu používa okrem iného aj osoby, ktorým umožnil nasťahovať sa do nášho domu, aby sa tak vyhol zodpovednosti za takéto protiprávne konanie.“

8. Vo vyjadrení zo dňa 25.03.2020 oprávnená zároveň uviedla, že „Aj napriek vyššie uvedeným skutočnostiam povinný požiadal o zastavenie exekúcie. Poukazuje na nasledovné dôkazy: A) Záznam z polície zo dňa 19.08.2018. Tento záznam z polície povinný nepredložil k Návrhu na zastavenie exekúcie. Jedná sa o situáciu, keď som si vzala z domu dva naše počítače. Jeden z nich bol už nefunkčný a v druhom som mala uložené všetky moje fotografie. Nejednalo sa o firemný počítač. Na pracovné účely sme ako ja tak aj povinný používali notebook, ktorý poskytol pre plnenie pracovných úloh zamestnávateľ. Z nášho počítača som si súbory vrátane fotografií nemohla stiahnuť na externý nosič nakoľko povinný náš počítač zabezpečil heslom a odmietol mi heslo oznámiť. Nemala som inú možnosť iba si vziať celý počítač. Túto skutočnosť nahlásil povinný na políciu ako krádež pričom uviedol zavádzajúce informácie.“ Oprávnená ďalej vo vyjadrení zo dňa 25.03.2020 uviedla, že „B) Videozáznam zo dňa 04.02.2019. Predložený videozáznam zachytáva môj vstup do domu v jediný deň a to dňa 04.02.2019. Tento videozáznam bol vyhotovený bez môjho vedomia a bez môjho súhlasu. S ohľadom na to, že dom užíva výlučne povinný a osoby, ktorým umožnil nasťahovať sa do nášho domu nainštaloval povinný v dome kamery, aby mohol sledovať čo sa v ňom deje, keď nie je v dome. Tento krok považujem za bezprecedentný zásah do môjho práva na súkromie. Povinného som dňa 21.05.2019 vyzvala prostredníctvom mojej splnomocnenej právnej zástupkyne, aby akékoľvek záznamy - obrazové, zvukové alebo obrazovo-zvukové, na ktorých som zachytená povinný bezodkladne vymazali alebo inak zničili. Rovnako som ho vyzvala, aby sa zdržal takéhoto neoprávneného konania. Ako je zrejmé z priloženého videozáznamu povinný tak neurobil a videozáznam si archivoval. Povinným predložený videozáznam ako aj obe fotografie vyhotovené z tohto videozáznamu nepreukazujú moje ničím nerušené užívanie domu. Do domu som vstúpila v čase, keď som vedela, že sa v dome nikto nenachádza a nebezpečenstvo vzniku konfliktu je minimálne.“ Oprávnená následne vo vyjadrení zo dňa 25.03.2020 uviedla, že „D) Komunikáciu so mnou z konca roka 2017 ohľadne vydania kľúčov. Žiadna z vyššie uvedených komunikácií mi nebola doručená ako príloha k Návrhu na zastavenie exekúcie a preto sa k nej nemôžem vyjadriť. V prípade, ak povinný tvrdí, že po vydaní exekučného titulu došlo ku skutočnosti, ktorá spôsobila zánik jeho povinnosti je dôkazné bremeno na povinnom. V tomto smere povinný nepriložil ku svojmu návrhu žiaden dôkaz.“ Vo vyjadrení zo dňa 25.03.2020 oprávnená zároveň poukázala na skutočnosť, že „povinný prevzal Upovedomenie o začatí exekúcie dňa 13.02.2020. V nadväznosti na túto skutočnosť som požiadala povinného, aby mi vydal elektronický kľúč od vstupnej brány k domu, kľúče od garáže a záhradného domčeka. Garáž je súčasťou nášho domu a mám právo ju užívať rovnako ako povinný. Kľúč od vstupnej brány je potrebný aj z dôvodu, že sa za bránou nachádza prístup k rozvodu elektrickej energie domu a v prípade potreby nebude možné bez prístupu k rozvodnej skrini riešiť problémy s elektrinou v dome. Vydanie kľúčov je len základný predpoklad pre užívanie domu. Povinný sa musí zdržať konania, ktorým mi buď on sám fyzicky bráni vstúpiť do domu resp. touto činnosťou poveril osoby, ktorým bez môjho vedomia umožnil obývať náš dom. Rovnako je povinný upustiť od akéhokoľvek psychického nátlaku či fyzického násillia počas môjho pobytu v našom dome. Ako som už uviedla, povinného som požiadala o vydanie všetkých kľúčov niekoľkokrát a to ešte pred podaním návrhu na výkon exekúcie. Táto výzva ostala do dnešného dňa bez odozvy. Povinný mi do dnešného dňa uvedené kľúče nevydal a teda mi neumožnil neobmedzene užívať náš dom.“

9. V závere vyjadrenia zo dňa 25.03.2020 oprávnená uviedla, že „dňa 23.03.2020 som sa pokúsila navštíviť náš dom spolu s nestrannou osobou. Vstupné dvere som si sama nemohla otvoriť nakoľko mal povinný kľúč z vnútornej strany dverí tak, aby blokoval zámok. Musela som teda zaklopať a počkať, či mi povinný dom otvorí. Opýtal sa ma, čo tam chcem. Informovala som ho, že som si prišla pre zopár vecí, ktoré potrebujem.“ Oprávnená ďalej uvádza, že „Ako prílohu tohto Vyjadrenia prikladám USB kľúč s fotografiami a videozáznamom mojej návštevy nášho domu dňa 23.03.2020. Videozáznam je rozčlenený na 8 samostatných záznamov. Zo záznamov je zrejmé, že povinný za mnou celú dobu chodil, miestami si ma natáčal na mobil, nesúhlasil s tým aby som si čokoľvek čo je súčasťou BSM (dokonca aj moje vlastné veci) vzala. Fyzicky mi v tom bránil uvedomujúc si svoju prevahu. Je zrejmé, že pokiaľ okamžite neuposlúchnem akúkoľvek jeho výzvu je pripravený zakaždým použiť fyzickú silu, aby dosiahol svoj cieľ. Každá návšteva domu je spojená s obmedzovaním môjho pohybu po dome a vytváraním psychického tlaku, aby som nič v dome neužívala a čo najskôr z domu odišla. Na priložených fotografiách je vidieť môj prst s krvnou podliatinou, spôsobenou mi povinným pri vytrhnutí ovládača od TV z ruky.“ Zároveň oprávnená vo vyjadrení zo dňa 25.03.2020 poukazuje na skutočnosť, že „z hľadiska doterajšieho priebehu výkonu exekúcie uvádzam, že povinný mi mal na základe Upovedomenia

o začatí exekúcie vydať sadu kľúčov od vchodu do rodinného domu. Lehota na vydanie sady kľúčov uplynula dňa 28.02.2020. Kompletnú sadu kľúčov od vstupu do domu som do dnešného dňa nedostala. V predmetnej veci je nevyhnutná súčinnosť súdneho exekútora, ktorý by povinnému dôrazne vysvetlil čo je konkrétne obsahom neodkladného opatrenia, čoho konkrétne je povinný sa zdržať a ako reálne vyzerá ničím neobmedzený vstup a nerušené užívanie rodinného domu.“

10. Podľa ust. § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

11. Podľa ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1, podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

12. Podľa ust. § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

13. Podľa ust. § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

14. Podľa ust. §61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

15. Podľa ust. § 123 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, (ďalej len „OZ“), vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

16. Podľa ust. §124 OZ, všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

17. Podľa ust. § 126 ods. 1 OZ, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnené zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

18. Podľa ust. § 127 ods.1, prvá veta, OZ, vlastník veci sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozoval výkon jeho práv.

19. Podľa ust. § 143 OZ, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

20. Podľa ust. § 144 OZ, veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhrádzajú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

21. Podľa ust. § 145 OZ, bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný. Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne.

22. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádal exekučný titul. Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu. Predmetom návrhu na zastavenie exekúcie, preto môžu byť skutočnosti, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu.

23. Exekučný súd teda v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase začatia exekučného konania, t.j. v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora. Povinný nemôže v návrhu na zastavenie exekúcie namietat' skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu. Tieto skutočnosti mal namietat' v konaní základnom a ak tak opomenul, nie je mu poskytnutá ochrana v exekučnom konaní. Pokiaľ povinný nesúhlasil s vydaným rozhodnutím a považovala nárok oprávneného za nedôvodný, mal možnosť v zmysle poučenia podať proti nemu v stanovenej lehote odvolanie, respektíve námietky kde by v rámci dokazovania mohol uplatniť všetky svoje námietky a výhrady k exekučnému titulu.

24. Vo vykonávacom konaní musí súd vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, príp. ho akokoľvek vecne preskúmať.

25. Exekučným titulom v posudzovanej veci je uznesenie Okresného súdu Bratislava II, č.k. 26C/59/2017-27 zo dňa 21.11.2017, pričom predmetný exekučný titul zo dňa 21.11.2017 nadobudol právoplatnosť dňa 02.01.2018 a vykonateľnosť dňa 15.12.2017. Uvedené rozhodnutie je teda spôsobilým exekučným titulom na vykonanie exekúcie. Vzhľadom k vymedzenému trvaniu exekučného titulu, keďže ide inštitút neodkladného opatrenia exekučný súd konštatuje, že doposiaľ je nariadené opatrenie účinné.

26. Vychádzajúc z exekučného titulu zo dňa 21.11.2017 sú povinnému uložené formou neodkladného opatrenia povinnosti umožniť a strpieť oprávnenej neobmedzený vstup a užívanie nehnuteľnosti zapísanej na LV č. 4952 v kat. území Vrakuňa, obec BA- m.č. Vrakuňa, okres Bratislava II - rodinného domu, súpisné č. 20266, postaveného na parcele CKN č. 2060/29 a odovzdať žalobkyni jednu sadu kľúčov od vchodu do vyššie opísaného rodinného domu.

27. Povinnosť odovzdať žalobkyni jednu sadu kľúčov od vchodu do rodinného domu, súpisné č. 20266, postaveného na parcele CKN č. 2060/29 (v ďalšom texte len „dom“) až do vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov - navrhovateľky (oprávnenej) a odporcu (povinného).“ Je jednou z uložených povinností povinnému. Povinný v Návrhu na zastavenie exekúcie tvrdí, že danú povinnosť splnil, oprávnená disponuje funkčnými kľúčmi od domu od prevzatia neodkladného opatrenia v decembri roku 2017. Oprávnená tvrdenie povinného odmieta. Exekučný súd vychádzal pri posúdení splnenia danej povinnosti z nasledujúcich zistení nachádzajúcich sa v exekučnom spise a vyplývajúcich z exekučného spisu. Z obrazovo-zvukovej nahrávky zo dňa 04.02.2019 z bezpečnostnej kamery uvedenej na CD-nosiči, vyjadrení oprávnenej uvedenej vo vyjadrení zo dňa 25.03.2020. Na zázname obrazovo-zvukovej nahrávky je jasne rozpoznateľné ako oprávnená dňa 04.02.2019 sama vstupuje cez vchodové dvere do domu a následne sa sama pohybuje po dome, vykonáva fotodokumentáciu vnútorných priestorov a zariadenia domu. Následne po zistení skutočností, že ju sníma kamera v dome znefunkční predmetnú kameru v dome. Súd poukazuje na vyjadrenia oprávnenej uvedené vo vyjadrení zo dňa 25.03.2020 kde uviedla, že cit. „...B) Videozáznam zo dňa 04.02.2019. Predložený videozáznam zachytáva môj vstup do domu v jediný deň a to dňa 04.02.2019..., ...do domu som vstúpila v čase, keď som vedela, že sa v dome nikto nenachádza a nebezpečenstvo vzniku konfliktu je minimálne..., ...kompletnú sadu kľúčov od vstupu do domu som do dnešného dňa nedostala...“ Z

daných zistení vyplýva, že oprávnená disponuje kľúčom od vchodových dverí. Túto skutočnosť oprávnená ani nepopiera, avšak tvrdí, že nedisponuje kompletnou sadou kľúčov od vstupu do domu, (t.j. najmä nemá kľúč od vstupnej brány k domu, kľúč od garáže a kľúč od záhradného domčeka). Podľa názoru exekučného súdu je potrebné sa zaoberať extenzívnym výkladom termínu vchod do rodinného domu vychádzajúc z exekučného titulu. Pod pojmom vstup do domu v danej veci nejde iba o samotné vstupné dvere do rodinného domu. Samotná vstupná zóna má oveľa širší význam. Zahŕňa aj bezprostredné okolie dverí - architektúru stien, stĺpov, schodiska, prvkov prekrytia, nástupných plôch, prvky zelene a pod.. Zároveň pod pojmom vstup do domu je potrebné rozlišovať nielen interiérovú časť vstupu ale aj exteriérovú časť vstupu. Exteriérovú časť vstupu dotvára prístupový chodník, vstupná brána do garáže, vstupná brána na prístupový chodník k domu, spevnené a nespevnené povrchy, zeleň a všetky ostatné časti okolitého prostredia domu. Výkladom obsahu uloženej povinnosti povinného odovzdať sadu kľúčov od vchodu do domu možno uzavrieť, že povinný si nespĺnil úplne uloženú povinnosť keďže nebolo preukázané aby odovzdal oprávnenej sadu kľúčov od vchodu do domu, znamená to aj od vchodovej brány a garáže, keďže aj tieto vstupy sú považované za exteriérovú časť vchodu respektíve vstupu do domu. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že vzhľadom na preukázaný konflikt medzi účastníkmi daného exekučného konania malo byť v záujme povinného aby preukázanie splnenia si svojej povinnosti hodnoverným spôsobom preukázal (t.j. napr. obrazovo-zvukovým záznamom, prípadne písomným protokolom o odovzdaní sady kľúčov od vchodu do domu, ktorý by oprávnená potvrdila). Práve z tohto dôvodu nie je možné, považovať uloženú povinnosť povinným za splnenú v celom rozsahu tak, aby o nej neexistovali žiadne pochybnosti. Z vyššie opísaných dôvodov návrh na zastavenie exekúcie v tejto časti exekučný súd nepovažuje za dôvodný.

28. Ďalšou uloženou povinnosťou povinnému v zmysle exekučného titulu zo dňa 21.11.2017 bola povinnosť, cit. „umožniť a strpieť oprávnenej neobmedzený vstup a užívanie nehnuteľnosti zapísanej na LV č. 4952 v kat. území Vrakuňa, obec BA- m.č. Vrakuňa, okres Bratislava II - rodinného domu, súpisné č. 20266, postaveného na parcele CKN č. 2060/29.“ Súd v danom exekučnom konaní má za preukázané, že exekúcia, ktorá začala podľa ust. §57 ods. 1 Exekučného poriadku dňa 07.11.2019 je vedená na základe spôsobilého a vykonateľného exekučného titulu zo dňa 21.11.2017, ktorého vykonateľnosť a právoplatnosť je časovo vymedzená a to do vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov - navrhovateľky (oprávnenej) a odporcu (povinného). Konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, (t.j. účastníkov daného exekučného konania), stále prebieha na Okresnom súde Bratislava II v konaní pod sp.zn. 26C/59/2017, v rámci ktorého bol podaný aj tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Povinný v Návrhu na zastavenie exekúcie k vyššie uloženej povinnosti tvrdí, že oprávnená dom aj navštevuje, pričom nie je obmedzovaná pokiaľ ide o vstup do domu a užívanie domu. S uvedeným tvrdením povinného súd nesúhlasí z nasledujúcich dôvodov. Exekučný súd pri tejto spornej skutočnosti vychádza z nasledujúcich zistení a to najmä z obrazovo-zvukovej nahrávky oprávnenej zo dňa 23.03.2020, ktorá bolo oprávnenu predložená súdu ako dôkaz na USB-kľúči ako aj zo samotných vyjadrení oprávnenej uvedených vo vyjadrení zo dňa 25.03.2020. Na obrazovo-zvukovej nahrávke zo dňa 23.03.2020 je zachytená oprávnená ako po tom, čo jej povinný odomkol vchodové dvere vstupuje v sprievode tretej osoby do domu za prítomnosti povinného. Počas celého pobytu oprávnenej v dome dňa 23.03.2020 bola oprávnená neustále sprevádzaná, kontrolovaná a sledovaná povinným počas jej pohybu po jednotlivých bytových častiach domu. Následne súd poukazuje na vyjadrenia oprávnenej, uvedené vo vyjadrení zo dňa 25.03.2020, kde okrem iného uviedla, že cit. „...dňa 23.03.2020 som sa pokúsila navštíviť náš dom spolu s nestrannou osobou. Vstupné dvere som si sama nemohla otvoriť nakoľko mal povinný kľúč z vnútornej strany dverí tak, aby blokoval zámok. Musela som teda zaklopať a počkať, či mi povinný dom otvorí....,ako prílohu tohto Vyjadrenia prikladám USB kľúč s fotografiami a videozáznamom mojej návštevy nášho domu dňa 23.03.2020. Videozáznam je rozčlenený na 8 samostatných záznamov. Zo záznamov je zrejmé, že povinný za mnou celú dobu chodil, miestami si ma natáčal na mobil, nesúhlasil s tým aby som si čokoľvek čo je súčasťou BSM (dokonca aj moje vlastné veci) vzala. Fyzicky mi v tom bránil uvedomujúc si svoju prevahu. Je zrejmé, že pokiaľ okamžite neuposlúchnem akúkoľvek jeho výzvu je pripravený zakaždým použiť fyzickú silu, aby dosiahol svoj cieľ. Každá návšteva domu je spojená s obmedzovaním môjho pohybu po dome a vytváraním psychického tlaku, aby som nič v dome neužívala a čo najskôr z domu odišla...“ Súd v tejto súvislosti konštatuje, že z doposiaľ produkovaných dôkazov plynie skutočnosť, že povinný oprávnenej - hoci je bezpodielový spoluvlastník nehnuteľnosti neumožňuje bezproblémový vstup na nehnuteľnosť a zároveň jej neumožňuje neobmedzené užívanie nehnuteľnosti ako spoluvlastníčke domu. Oprávnenej je tak, upieraný výkon jej vlastníckych práv. Na vylúčenie oprávnenej z jej vlastníckych práv k nehnuteľnosti pritom nateraz neexistuje žiadny relevantný

dôvod. Odopieranie vstupu oprávnenej na nehnuteľnosť, (t.j. do domu) a neumožnenie oprávnenej ako spoluvlastníčke domu jeho neobmedzené užívanie, znamená hrubý zásah do jej vlastníckych práv. Oprávnená ako spoluvlastníčka domu má právo na ochranu proti povinnému, ktorý do jej vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje. Vyššie uvedenými tvrdeniami chcel exekučný súd poukázať, že nesúhlasí s vyjadrením povinného, že oprávnená nie je obmedzovaná pokiaľ ide o vstup do domu a jeho užívanie.

29. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie nezistil žiaden z dôvodov na zastavenie exekúcie podľa ust. § 61k ods.1 Exekučného poriadku a exekúcia sa má vykonať na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, v súlade s ust. § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.