

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12Csp/34/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819201760
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819201760.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Žilina, Hodžova č. 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: B. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. kráľovstvo, K., Q. M. XX, o zaplatenie 3.587,68 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 3.717,15 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatennej istiny vo výške 3.587,68 eur od 26.3.2019 do zaplatenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov vo výške 124,31 eur od 26.3.2019 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

III. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 99%.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou, podanou na tunajší súd dňa 18.4.2019, si uplatnil voči žalovanej nárok na zaplatenie nezaplatennej istiny úveru vo výške 3.587,68 eur, úroku vo výške 124,31 eur, úroku z omeškania vo výške 1,84 eur, úroku vo výške 9,90% ročne z nezaplatennej istiny 3.587,68 eur od 26.3.2019 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatennej istiny 3.587,68 eur od 26.3.2019 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov 124,31 eur od 26.3.2019 do zaplatenia, nezaplatených poplatkov za poistenie úveru vo výške 3,32 eur a náhrady trov konania. Žalobu zdôvodnil tým, že dňa 13.10.2016 uzatvoril so žalovanou úverovú zmluvu č. 0000000000348976 (ďalej len „ÚZ“), na základe ktorej poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 4.500 eur. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bola žalovaná povinná splatiť do 19.9.2024. V zmysle bodu 1.1 ÚZ sú neoddeliteľnou súčasťou ÚZ aj Obchodné podmienky pre úvery občanom - Prima banka Slovensko a.s. (ďalej len „OP“) a Všeobecné obchodné podmienky - Prima banka Slovensko a.s. (ďalej len „VOP“). ÚZ obsahuje všetky náležitosti v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.. Niektoré poplatky, ktorých účtovanie nie je zrejmé v čase uzatvorenia ÚZ, sú uvedené v sadzobníku poplatkov, ktorý je súčasťou VOP a tým aj súčasťou ÚZ. Žalobca ako banka si s odbornou starostlivosťou preveril žalovanú ako žiadateľa o úver pred poskytnutím úveru ohľadom schopnosti splácať úver podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.. Pri posudzovaní bonity žalovanej banka berie do úvahy vždy údaje zo Spoločného registra bankových informácií a Nebankového registra klientskych informácií prevereními záväzkov žiadateľa a ich splácania a následne bude report zo sociálnej poisťovne - preverenie príjmov žiadateľa a údaje poskytnuté samotným žalovaným v Žiadosti o poskytnutie úveru - údaje o príjme, výdavkoch a záväzkoch žiadateľa, alebo kreditné a debetné obraty na bežnom účte klienta v prípade klientov, pre ktorých banka dlhodobo vedie bežný účet, na základe čoho je schopná posúdiť ich bonitu. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti (prestala uhrádzať jednotlivé splátky

riadne a včas) a preto žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 25.3.2019 v zmysle § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), v súlade s ÚZ a OP a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosťou predčasného zosplatenia druhou upomienkou zo dňa 18.1.2019, ktorá bola žalovanej doručená, resp. sa dostala do sféry jej dispozície. Pohľadávka žalobcu voči žalovanej ku dňu predčasného zosplatenia predstavovala sumu 3.777,15 eur a pozostávala z istiny poskytnutého úveru vo výške 3.587,68 eur (žalovanej bol na základe ÚZ poskytnutý úver vo výške 4.500 eur, pričom do dňa zosplatenia uhradila žalovaná na istinu sumu 912,32 eur), úrokov vo výške 124,31 eur (ktoré predstavujú dohodnutý úrok v zmysle ÚZ, ktorý bola žalovaná povinná spláť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatenia, pričom úroková sadzba vo výške 9,90% vyplýva z ÚZ), úrokov z omeškania vo výške 1,84 eur (každá omeškaná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 5% ročne), poplatkov vo výške 60 eur (za upomienky a za výzvu na predčasné splatenie úveru v zmysle sadzobníka poplatkov, ktoré si žalobca od žalovanej v súdnom konaní neuplatňuje) a poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 3,32 eur (ktoré predstavujú súčet omeškaných poplatkov za poistenie, ktoré sa popri anuitných splátkach úveru žalovaná zaviazala platiť mesačne v zmysle bodu 1.2 ÚZ, pričom vznikom poistenia vznikla žalovanej v zmysle článku 8 OP povinnosť platiť poplatok za poistenie schopnosti splácať úver, splatný spolu s príslušnou splátkou úveru). Ohľadne nároku na zmluvný úrok po predčasnom zosplatnení uviedol, že nárok na zaplatenie úroku trvá od poskytnutia peňažných prostriedkov až po ich vrátenie, teda aj po predčasnom zosplatnení, s poukazom na § 502 ods. 1 a 3, § 499 a § 497 Obchodného zákonníka. Uvedené si zmluvné strany dohodli v OP - článok 1 a článok 2.4, resp. 2.5 neskoršieho znenia. V tejto súvislosti žalobca odkázal aj na aktuálnu rozhodovaciu prax, rozsudok Krajského súdu (ďalej len „KS“) v Žiline č.k. 11Co/12/2017-90 zo dňa 31.1.2017, rozsudok KS v Banskej Bystrici č.k. 43Co/23/2017-92 zo dňa 29.11.2017, rozsudok KS v Banskej Bystrici č.k. 43Co/28/2017-94 zo dňa 27.2.2018, rozsudok KS v Nitre č.k. 8Co/193/2017-88 zo dňa 7.2.2017, uznesenie KS v Nitre č.k. 7Co/366/2017-84 zo dňa 30.11.2017, viaceré rozsudky Krajského súdu v Košiciach z roku 2018, ktorými krajský súd priznal nárok na zmluvný úrok po predčasnom zosplatnení úveru, rozsudok KS v Bratislave č.k. 8Co/138/2017-83 zo dňa 27.3.2018, rozsudok KS v Prešove č.k. 11Co/36/2018-115 zo dňa 13.9.2018 a rozhodnutie Najvyššieho súdu v Českej republike sp.zn. 33Cdo/212/2014 zo dňa 21.8.2014. Poukázal aj na návrh zákona (neskôr prijatý pod číslom 106/2014 Z.z.) z roku 2013, ktorým sa mal meniť a dopĺňať Občiansky zákonník, ktorý obsahoval pod číslom 1 ustanovenie, ktorým sa navrhovalo nasledujúce doplnenie OZ: „Úroky za poskytnutie peňažných prostriedkov patria dodávateľovi len do uplatnenia práva podľa § 565“. Takto navrhované znenie bolo bližšie vysvetlené v dôvodovej správe v súvislosti s úpravou režimu straty výhody splátok sa zavádza nové pravidlo, podľa ktorého úroky za poskytnutie peňažných prostriedkov patria dodávateľovi len do uplatnenia práva podľa § 565 OZ. Vzhľadom na nejednoznačnosť výkladu a neprímerané postupy okamihu uplatnenia práva na jednorazové zosplatenie úveru alebo pôžičky poskytnutej spotrebiteľovi v súlade s § 53 ods. 9 OZ. Z uvedeného plynie, že veriteľ si nebude môcť po jednorazovom zosplatnení uplatniť úroky za čas, ktorý by mala úverová zmluva ešte trvať bez výhody postupného splácania dlhu spotrebiteľom v splátkach. V týchto prípadoch bude mať po jednorazovom zosplatnení veriteľ nárok len na úroky z omeškania, ktorými sa bude úročiť celá výška dlhu spotrebiteľa, ktorá sa ustálila v dôsledku uplatnenia práva na jednorazové zosplatenie úveru. Rozhodujúcou skutočnosťou je, že táto navrhovaná zmena nebola nikdy legislatívne prijatá a zákon č. 106/2014 Z.z. ani žiadna iná zákonná novelizácia takéto ani obdobné ustanovenie, odopierajúce veriteľovi nárok na zmluvné úroky po zosplatnení dlhu, neobsahuje.

2. Žalovaná bola v spore pasívna. Súdnu zásielku na adresu uvedenú v žalobe žalovaná neprevzala. Z REGO mal súd zistenú adresu trvalého pobytu žalovanej v Španielskom kráľovstve. Pokusy súdu o doručenie zásielky žalovanej na túto adresu boli bezvýsledné. Keďže na tejto adrese bola žalovaná neznáma, súd sa bezvýsledne pokúsil adresu žalovanej zistiť aj prostredníctvom rodičov žalovanej. Súdna zásielka boli žalovanej doručované v súlade s ustanovením § 105 a nasl. Civilného sporového poriadku, pričom u žalovanej platí fikcia doručenia jej predvolania na pojednávanie a takisto všetkých ďalších písomností zo spisu.

3. Z dôvodu, že strany sporu sa na pojednávaní nezúčastnili (žalobca sa ospravedlnil), v súlade s ust. § 180 CSP, pojednával súd vo veci v ich neprítomnosti. Skutkové tvrdenia žalobcu žalovaná nepoprela, preto súd tieto považoval za nesporné.

4. Súd vykonával dokazovanie oboznámením obsahu spisu, osobitne žaloba č.l. 1, úverová zmluva č.l. 6, Všeobecné obchodné podmienky Prima banky Slovensko a.s. č.l. 8, Obchodné podmienky pre úvery občanom - Prima banka Slovensko a.s. účinné od 15.8.2016 č.l. 18, sadzobník poplatkov č.l. 26, list žalobcu adresovaný žalovanej zo dňa 18.1.2019 č.l. 30 s doručenkou na č.l. 80-81, výzva na predčasné splatenie úveru č.l. 31 zo dňa 25.3.2019, prehľad splácania do predčasného zosplatenia a po predčasnom zosplatení č.l. 32, stav omeškaných splátok na úvere č.l. 33, prepočet zmluvných úrokov č.l. 33, prepočet úrokov z omeškania č.l. 34, výpis z účtu č.l. 35-46, vyjadrenie žalobcu č.l. 74, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

5. Na základe Žiadosti o poskytnutie spotrebného úveru žalovanou, zo dňa 13.10.2016 (č.l. 5), dňa 13.10.2016 uzavreli strany sporu ÚZ, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej bezúčelový úver vo výške 4.500 eur s fixnou úrokovou sadzbou 9,9% ročne, poplatkom za poskytnutie úveru 225 eur, termínom splatnosti poplatku za poskytnutie úveru v deň čerpania úveru, najneskôr dňa 12.11.2016, poplatkom za poistenie schopnosti splácať úver 1,66 eur mesačne, výškou anuitnej splátky 67,94 eur mesačne, termínom splatnosti prvej splátky 19.10.2016, počtom splátok 96, periodicitou splátok k 19. dňu kalendárneho mesiaca, splácaním úveru odpísaním z bežného účtu v banke/príkazom v prospech inkasného účtu, výškou RPMN 12,2%, priemernou RPMN 14,48%, celkovou čiastkou, ktorú musí klient zaplatiť 6.747,24 eur, odplatom 15,34%, splatnosťou úveru 19.9.2024. ÚZ obsahuje takisto výšku jednotlivých poplatkov. Neoddeliteľnou súčasťou ÚZ sú takisto OP a VOP.

6. Z prehľadu splácania do predčasného zosplatenia vyplýva prehľad uhradených splátok od 19.10.2016 do 19.11.2018 v celkovej výške 1.809,60 eur, pričom z tejto sumy bolo započítané na úrok 854,12 eur, na úverovú istinu 912,32 eur a na poistné 43,16 eur. Z prehľadu omeškaných splátok vyplýva, že žalovaná bola v omeškaní v časti so splátkou splatnou dňa 19.12.2018, ďalej so splátkami splatnými k 21.1.2019, 19.2.2019 a 19.3.2019. Z prepočtu zmluvných úrokov (č.l. 33 spisu) vyplýva mechanizmus výpočtu zmluvných úrokov pri dojednanej úrokovej sadzbe 9,9% ročne, pričom ku dňu zosplatenia úveru dlhovala žalovaná žalobcovi zmluvné úroky v celkovej sume 124,31 eur.

7. Žalovaná v priebehu konania nespochybnila, že by jej úver zo strany žalobcu nebol v súlade s ÚZ poskytnutý.

8. Listom z 18.1.2019 žalobca vyzýval žalovanú k zaplateniu omeškaných splátok úveru, ktoré predstavovali sumu 84,87 eur a k zaplateniu zmluvnej pokuty so súčasným upozornením na možnosť zosplatenia celého úveru.

9. Listom z 25.3.2019 žalobca oznámil žalovanej predčasnú splatnosť celého úveru, pričom celkový dlh predstavoval sumu 3.777,15 eur, ktorú žalobca žiadal zaplatiť.

10. Písomným podaním, zo dňa 17.5.2019, žalobca súdu oznámil, že úver zosplatil v zmysle OP, ktoré sú účinné ku dňu ÚZ, konkrétne v zmysle bodu 2.9.1 PREDČASNÁ SPLATNOSŤ, podľa ktorého ustanovenia „ak nastane akákoľvek zmena okolností, môže banka vyzvať klienta na predčasné splatenie úveru. Doručením výzvy na predčasné splatenie úveru sa všetky čiastky, ktoré sú dlžné podľa ÚZ (istina aj príslušenstvo) stanú splatné okamžite alebo v deň určený bankou vo výzve adresovanej klientovi. Banka môže určiť, že predčasne splatnou sa stane iba časť dlžných čiastok. V zmysle bodu 1.1 ÚZ „banka poskytne klientovi peňažné prostriedky za podmienok uvedených v tejto zmluve, vo VOP a v OP, ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť. Žalovaná preštudovala zmluvnú dokumentáciu a súhlas s ňou potvrdila svojím podpisom v ÚZ, t.j. preukázateľne sa oboznámila so zmluvnou dokumentáciou, upravujúcou daný zmluvný vzťah. Zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument a v neposlednom rade s ohľadom na ustanovenie § 273 Obchodného zákonníka v spojení s povahou úverovej zmluvy ako absolútneho obchodu (§ 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka), ktorý výslovne možnosť úpravy povinností zo zmluvy v obchodných podmienkach umožňuje. Žalovaná preštudovala zmluvnú dokumentáciu a súhlas s ňou potvrdila svojím podpisom na zmluve, t.j. preukázateľne sa oboznámila so zmluvnou dokumentáciou upravujúcou daný zmluvný vzťah. Záväzok zo zmluvy prevzala žalovaná ako dospelá osoba plne spôsobilá na právne úkony, preto nie je dôvod spochybňovať, že k dohode pristúpila so všetkou vážnosťou a zodpovednosťou. Pokiaľ z dokazovania nevyplynie, že osoba dlžníka pri uzatváraní zmluvy nemala dostatočné rozpoznávacie schopnosti, súd nemôže bez ďalšieho predpokladať, že spotrebiteľ nie je schopný posúdiť obsah právneho úkonu, ktorý uzatvára s veriteľom a vyjadriť s ním súhlas. Ak aj z hľadiska formy je právny úkon uzavretý

prostredníctvom formulárovej predtlačce, takýto spôsob uzatvárania zmluvy nie je právom zakázaným a samotné použitie formulára nemôže automaticky znamenať, že spotrebiteľ sa s jeho obsahom neoboznámil alebo s jeho obsahom nesúhlasil, keď súhlas s údajmi a dohodami uvedenými v predtlačí osobne potvrdil svojím podpisom. Čo sa týka dodržania postupu podľa § 53 ods. 9 a § 565 OZ, žalobca žalovanú upozornil takzvaným opakovaným upozornením zo dňa 18.1.2019, ktoré žalovaná neprevzala v odbernej lehote, na možnosť predčasného zosplatnenia a následne jej dňa 27.3.2019 zaslal výzvu na predčasné splatenie úveru, ktorú žalovaná taktiež neprevzala v odbernej lehote.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (účinného v čase uzavretia ÚZ), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť.

16. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, postupujúc vo veci v zmysle § 290 a nasl. ustanovení CSP, súd po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k právnomu záveru, že žaloba žalobcu je v podstatnej časti dôvodná. Žalobca uplatnil v konaní práva veriteľa zo zmluvy o úvere uzavretej podľa § 497 Obchodného zákonníka, ktorá je svojou povahou zároveň i zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom ku dňu uzatvorenia ÚZ. Žalovaná pri uzatváraní ÚZ nekonala v rámci výkonu povolenia alebo podnikania (§ 2 písm. a/ citovaného zákona), napĺňa zákonnú definíciu spotrebiteľa a rovnako žalobca je veriteľom, ktorý v rámci svojej podnikateľskej činnosti okrem iného poskytuje i spotrebiteľské úvery (§ 2 písm. b/ citovaného zákona). Uvedené skutočnosti neboli v konaní sporné. Žalobca v konaní preukázal, že dňa 13.10.2016 uzavrel so žalovanou pri osobnom styku ÚZ, ktorou žalovanej poskytol na jej žiadosť úver 4.500 eur. Vychádzajúc z ÚZ, mal súd preukázané, že ÚZ obsahuje v úvodných ustanoveniach odkaz na Všeobecné obchodné podmienky žalobcu, Obchodné podmienky žalobcu, výšku úveru, druh úveru, účel úveru, typ a výšku úrokovej sadzby 9,9% ročne, poplatok za poskytnutie úveru 225 eur, poplatok za poistenie schopnosti splácať úver 1,66 eur mesačne, výšku anuitnej mesačnej splátky 67,94 eur, termín splatnosti prvej splátky 19.10.2016, počet splátok 96, splatnosť splátok k 19. dňu v mesiaci, spôsob splácania úveru, ďalej obsahuje údaj o čísle úverového účtu a čísle inkasného účtu, výšku RPMN 12,2%, priemernú hodnotu RPMN 14,48%, celkovú čiastku, ktorú musí klient zaplatiť, ako súčet výšky úveru a celkových nákladov spojených s úverom 6747,24 eur. V ďalšom ÚZ obsahuje údaje o splácaní úveru, povinnosť dlžníka riadne a včas plniť si svoje záväzky vyplývajúce z úverovej zmluvy, predovšetkým splácať úver, platiť poplatky spojené s úverom.

20. ÚZ bola podpísaná oboma zmluvnými stranami v tom istom okamihu, obsahuje všetky náležitosti zmluvy podľa všeobecných ustanovení o náležitosti zmluvy, ako i zmluvy o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka a nakoniec aj podľa § 9 ods. 1,2 zákona č. 129/2010 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Berúc do úvahy zákonom taxatívne stanovené náležitosti zmluvy súd zistil, že ÚZ všetky požadované náležitosti obsahuje. V ÚZ súd zistil len jednu nezrovnalosť, pokiaľ ide o výšku RPMN, tá je v ÚZ uvedená vo výške 12,2%, no správne mala byť uvedená vo výške 11,92% (vyplýva to z výpočtu RPMN podľa interaktívnej kalkulačky zverejnenej na internete), skutočnosť ktorá však nespôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, pretože nesprávne v ÚZ uvedená RPMN nie je v neprospech žalovanej, keďže v ÚZ bola uvedená vo vyššej výške než aká zodpovedala skutočnosti. ÚZ obsahuje aj primeraný zmluvný úrok 9,9% ročne, ktorý sa neprieči § 53 ods. 6 OZ.

21. Vychádzajúc z uvedeného preto súd uzavrel, že ÚZ je platná podľa všeobecných ustanovení záväzkového práva, má náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. v platnom znení, preto je žalovaná povinná plniť svoj dlh voči žalobcovi.

22. Je nepochybné, že žalovaná úver splácala tak, ako to vyplýva z histórie transakcií na úvere, nepravidelne. Nebolo v konaní sporné, že žalovaná do zosplatnenia úveru zaplatila spolu sumu 1.809,60 eur. Po zosplatnení úveru už žalovaná žalobcovi nezaplatila žiadnu sumu.

23. Pokiaľ ide o predčasné zosplatnenie úveru, žalobca dodržal podmienky ustanovenia § 565 a § 53 ods. 9 OZ pre predčasné zosplatnenie úveru. Predčasné zosplatnenie úveru bolo stranami sporu dohodnuté v bode 2.9.1 OP.

24. Žalobca takisto v súlade s § 53 ods. 9 OZ vyzýval žalovanú na zaplatenie nedoplatkov splátok úveru (v tom čase bola žalovaná v omeškaní so splátkou za mesiac december 2018) s upozornením na jeho zosplatnenie a takisto následne, keďže žalovaná si svoju povinnosť nesplnila, úver ku dňu 25.3.2019 zosplatnil.

25. V dôsledku predčasnej splatnosti úveru zostala žalovaná dlhovať ku dňu predčasného zosplatnenia na istine sumu 3.587,68 eur, na zmluvných úrokoch do zosplatnenia sumu 124,31 eur, na úrokoch z omeškania do zosplatnenia 1,84 eur a na poplatkoch za poistenie schopnosti splácať úver sumu 3,32

eur, t. j. spolu sumu 3.717,15 eur, a preto súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.717,15 eur.

26. V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, súd zaviazal žalovanú aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania 5% ročne z nezaplatennej istiny a nezaplatených úrokov od 26.3.2019, teda odo dňa nasledujúceho po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, až do zaplatenia. Súd priznal žalobcovi aj splatný úrok z omeškania vypočítaný ku dňu predčasného zosplatenia úveru vo výške 1,84 eur tak, ako prehľadne uvádza žalobca v tabuľke na výpočet tohto úroku.

27. V časti žaloby, ktorou sa žalobca voči žalovanej domáhal takisto zaplatenia zmluvného úroku po zosplatení úveru vo výške 9,9% ročne zo sumy nezaplatennej istiny vo výške 3.587,68 eur od 26.3.2019 do zaplatenia, súd žalobný návrh žalobcu ako nedôvodný zamietol. Súd uznáva, že súdna prax je ohľadne priznávania zmluvných úrokov z poskytnutého úveru po jeho predčasnom zosplatení nejednotná, keď niektoré súdy, zmluvné úroky z poskytnutého úveru po jeho zosplatení priznávajú (viď žalobcom uvádzané rozhodnutia krajských súdov v žalobe) a niektoré nie (taká je aj súčasná prax Krajského súdu v Trenčíne - napr. rozsudky sp. zn. 16Co 52/2019 z 22.1.2020, 19Co/221/2018). Cena úveru za úverové obdobie do splatnosti úveru vyjadruje cenu úveru a je teda pojmovo odlišená od sankcií za omeškanie s plnením dlhu spotrebiteľa, pričom v prípade omeškania, nie inštitút ceny úveru, ale inštitúty rôznych sankcií za neplnenie povinností, riešia krízu spojenú s omeškaním. Podľa právneho názoru súdu, žalobcovi zmluvný úrok po ukončení zmluvnej splatnosti v dôsledku zosplatenia nepatrí, pretože od tejto doby patrí veriteľovi len nárok na úrok z omeškania. Súd pritom vychádza z uznesenia ÚS IV. 476/2012 z 18.9.2012, v zmysle ktorého Ústavný súd Slovenskej republiky pripustil názor odvolacieho a prvostupňového súdu, podľa ktorého veriteľovi patria úroky len do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania (R 59/1998, 4Obo 143/1998). Veriteľ má právo na zaplatenie zmluvných úrokov len do vyhlásenia predčasnej splatnosti s tým, že následne už právo na dohodnutý úrok z úveru nevzniká, iba právo na úrok z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažovaniu v podobe úrokov z úveru, ako i úrokov z omeškania, čo spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. Ústavný súd Slovenskej republiky v citovanom ustanovení konštatuje, že by namietané rozhodnutie bolo možné považovať za svojvoľné, alebo zjavne neodôvodnené, resp. že by popieralo zmysel práva na súdnu ochranu. Treba si uvedomiť, že pri zosplatení úveru nedochádza k zániku zmluvného vzťahu, ale naopak, zmluvný vzťah naďalej trvá s tým rozdielom, že sa mení obsah záväzkov zmluvných strán. V danom prípade sa zmenila povinnosť žalovaného vrátiť poskytnutý úver v splátkach a bola nahradená novou povinnosťou, vrátiť poskytnutý úver, resp. jeho zostatok, jednorazovo. Súd podporne odkazuje aj na komentár k Občianskemu zákonníku, kde sa uvádza: „Podľa ustálenej súdnej praxe dohodnuté úroky z poskytovaných peňažných prostriedkov patria len do splatnosti dlhu, od splatnosti je dlžník v omeškani a musí platiť úrok z omeškania. Nie je rozhodujúce, či splatnosť pohľadávky nastane v dohodnutej dobe, alebo veriteľ využije právo požadovať celý dlh pre nesplnenie niektorej splátky na základe dohody podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Po splatnosti pohľadávky možno požadovať len úroky z omeškania. ... Sankciou za omeškanie dlžníka, motiváciou čo najskôr pohľadávku zaplatiť, ale aj kompenzáciou veriteľa za nemožnosť používať istinu, sú od okamihu, ako sa dlžník dostane do omeškania, úroky z omeškania“ (PAGÁČ, L. Komentár k § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka. In: Števček, M. a kol.: Občiansky zákonník I., II. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2015).

28. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP. V konaní bol žalobca neúspešný len v časti uplatnených zmluvných úrokov vo výške 9,9% ročne zo sumy 3.587,68 eur od zosplatenia úveru do zaplatenia. Spolu s týmito úrokmi za obdobie od 26.3.2019 (deň nasledujúci po zosplatení úveru) do 18.4.2019 (deň podania žaloby na súd) vo výške 23,33 eur si žalobca v konaní uplatnil spolu sumu 3752,69 eur (3717,15 eur + 23,33 eur + 11,80 eur /úroky z omeškania vo výške 5% ročne od 26.3.2019 do 18.4.2019 zo sumy 3.587,68 eur/ + 0,41 eur /úroky z omeškania vo výške 5% ročne od 26.3.2019 do 18.4.2019 zo sumy 124,31 eur/). Žalobca bol teda v spore úspešný čo do výšky 3729,36 eur a neúspešný čo do výšky 23,35 eur, z čoho vyplýva, že žalobca bol úspešný v rozsahu 99,38% a neúspešný v rozsahu 0,62%, čistý úspech žalobcu v konaní po zaokrúhlení na celé číslo predstavuje 99%, z dôvodu ktorého o náhrade trov konania rozhodol súd tak, že žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 99%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením, vydaným vyšším súdnym úradníkom, po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. d/ CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.