

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7Csp/15/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418201338
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6418201338.2

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobkyne: Y. T.Á., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. N. XX, XXX XX R. N., právne zast.: Y. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom R.. Š.. Š. XXXX/X, Y., proti žalovanému: SMSCREDITS s.r.o., so sídlom Dlhá 95C, 010 01 Žilina, IČO : 44 769 911, právne zast.: HRONČEK & PARTNERS s.r.o., so sídlom Národná 10, 010 01 Žilina, IČO: 47 248 327, o žalobe na vydanie bezdôvodného obohatenia a určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

I. D o p í ň a V. výrok rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 7Csp/15/2018-108 zo dňa 25. 06. 2018 tak, že tento výrok bude znieť:

„Žalobkyni voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) vo veci rozhodol rozsudkom sp. zn.: 7Csp/15/2018-108 zo dňa 25. 06. 2018 rozhodol tak, že: „ I. Žalovaný je p o v i n n ý vydať žalobkyni istinu vo výške 169,44 € titulom vydania bezdôvodného obohatenia zo zmluvy č. 1, pod číslom registrácie XXXXXX/XX.XX.XX zo dňa 11.2.2015 v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. II. Žalovaný je povinný vydať žalobkyni istinu vo výške 169,44 € titulom vydania bezdôvodného obohatenia zo zmluvy č. 2, pod číslom registrácie XXXXXX/XX.XX.XX zo dňa 16.6.2015 v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. III. Žalovaný je povinný vydať žalobkyni istinu vo výške 56,48 € titulom vydania bezdôvodného obohatenia zo zmluvy č. 3, pod číslom registrácie XXXXXX/XX.XX.XX zo dňa 14.9.2015 v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. IV. Súd určuje, že zmluva o pôžičke č. 4 zo dňa 3.4.2016, pod číslom registrácie XXXXXX/XX.XX.XX je bezúročná a bez poplatkov.“

2. Právny zástupca žalobkyne doručil v zákonnej lehote proti predmetnému rozsudku dňa 27. 08. 2018 odvolanie. Následne Krajský súd v Banskej Bystrici dňa 13. 03. 2020 vrátil spis okresnému súdu, nakoľko tento opomenul rozhodnúť o náhrade trov konania, a teda nebolo rozhodnuté o celom predmete sporu aj keď v odôvodnení predmetného rozsudku uviedol, že o náhrade trov konania rozhodol s použitím § 255 ods. 1 CSP, avšak výrok rozsudku o náhrade trov konania absentuje.

3. Podľa § 225 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

4. Podľa § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

5. Okresný súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol v súlade s citovanými ustanoveniami týmto dopĺňacím rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.