

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719204760
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8719204760.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a sudcov JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Koval'ovej v spore žalobcu: W. B., nar. X.X.XXXX, bytom H. XXX, právne zastúpený: JUDr. Marcel Kohút, advokát, so sídlom Námestie sv. Egídia 95, 058 01 Poprad, proti žalovanej Ing. arch. W. A., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXXX/XX, XXX XX M., o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č.k. 20C/23/2019-29 zo dňa 5. decembra 2019, takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že:

„ I. Žalovaná je p o v i n n á strpieť prechod pešo a prejazd osobnými a nákladnými motorovými vozidlami 24 hodín denne a 7 dní v týždni žalobcom a to aj jeho zástupcami, zamestnancami, nájomcami, dodávateľmi a odberateľmi cez parcelu registra KN „C“ parc. č. XXXX/XX trvalé trávne porasty o výmere 459 m2, zapísanej v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom M. pre obec a k. ú. H. na LV č. XXXX.

II. Žalovaná je p o v i n n á strpieť uloženie inžinierskych sietí voda, plyn, elektrina, kanál a telekomunikácie žalobcom, a to aj jeho zástupcami, zamestnancami, nájomcami, dodávateľmi a odberateľmi na parcele registra KN „C“ parc. č. XXXX/XX trvalé trávne porasty o výmere 459 m2, zapísanej v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom M. pre obec a k. ú. H. na LV č. XXXX, a to tak ako sú tieto inžinierske siete vyznačené na situačnom pláne osadenia stavby, cesty a inžinierskych sietí vyhotovenom Ing. arch. U. I., ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto uznesenia.

III. Žalovaná je p o v i n n á strpieť vybudovanie prístupovej komunikácie na parcele registra KN „C“ parc. č. XXXX/XX trvalé trávne porasty o výmere 459 m2, zapísanej v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom M. pre obec a k. ú. H. na LV č. XXXX, k parcele registra KN „C“ parc. č. XXXX/XX trvalý trávny porast o výmere 1.501 m2, zapísanej v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom M. pre obec a k. ú. H. na LV č. XXXX, a to tak ako je táto cesta vyznačená na situačnom pláne osadenia stavby, cesty a inžinierskych sietí vyhotovenom Ing. arch. U. I., ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto uznesenia.

IV. Žalobca má voči žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorých súd rozhodne samostatným uznesením.“

2. Rozhodnutie právne odôvodnil okrem iného ustanovením § 324 odsek 1, 3, § 325 odsek 1, 2, § 326 odsek 1, § 329 odsek 1, § 330 odsek 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“).

3. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť strpieť prechod a prejazd cez parcelu v podielovom spoluvlastníctve strán sporu, ako aj povinnosť strpieť realizáciu inžinierskych sietí a prístupovej komunikácie na predmetnej parcele. Podaný návrh žalobca odôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom pozemku KNC parc. č. XXXX/XX, trvalý trávny porast o výmere 1.501 m², zapísaného v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom M. pre obec a k.ú. H. na LV č. XXXX. Žalovaná je výlučnou vlastníčkou pozemkov KNC parc. č. XXXX/XX, trvalý trávny porast o výmere 501 m², parc. č. XXXX/XX, trvalý trávny porast o výmere 446 m², parc. č. XXXX/XX ostatná plocha o výmere 500 m² a parc. č. XXXX/X ostatná plocha o výmere 54 m², to všetko zapísané v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom M. pre obec a k.ú. H. na LV č. XXXX. Strany sporu súd podielovými spoluvlastníkmi pozemku KNC parc. č. XXXX/XX, trvalé trávne porasty o výmere 459 m², zapísaného v v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom M. pre obec a k.ú. H. na LV č. XXXX s podielom X k celku pre žalobcu a X k celku pre žalovanú. Predmetnú parcelu strany sporu nadobudli rozsudkom Okresného súdu M. č.k. 11C/202/2009-253 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov č.k. 8Co/91/2016-275. Žalobca poukázal na skutočnosť, že predmetná parcela bola prikázaná do podielového spoluvlastníctva s tým, že má slúžiť ako prístupová cesta k nehnuteľnostiam vo výlučnom vlastníctve žalobcu aj žalovanej. Uvedená parcela je jedinou parcelou, ktorou je možné zabezpečiť prístup od verejnej komunikácie k parcele žalobcu.

4. Žalovaná si na pozemkoch vo svojom výlučnom vlastníctve zriadila stavbu rodinného domu a žalobca má taktiež v úmysle stavbu rodinného domu s tým, že na parcele v podielovom spoluvlastníctve má v úmysle zriadiť inžinierske siete a prístupovú komunikáciu. Pre tieto účely žalobca žalovanú vyzval na poskytnutie súčinnosti. Žalovaná svoj súhlas podmienila tým, že žalobca na vlastné náklady zriadi inžinierske siete aj prístupovú komunikáciu až k parcelám parc. č. F./XX, XXXX/XX, XXXX/X a XXXX/XX vo výlučnom vlastníctve žalovanej. Súčasne žalovaná bráni žalobcovi užívať predmetnú parcelu v podielovom spoluvlastníctve v rovnakom rozsahu, ako ju užíva žalovaná, na predmetnú parcelu nechala naviezť ornicu zo svojich parciel, čím neoprávnene skladuje kultivovanú časť humusového horizontu poľnohospodárskej pôdy a znemožňuje tak prístup žalobcu k jeho parcele. V dôsledku konania žalovanej došlo k prerušeniu stavebného konania o vydanie územného rozhodnutia, pričom žalovaná sa nijako na realizácii projektovej dokumentácie nepodieľa, jej snahou je obohatiť sa na úkor žalobcu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalobca navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalovanej znemožnia schválnosti či obštrukcie, ako ak zabezpečí možnosť žalobcu užívať predmet podielového spoluvlastníctva a súčasne poskytne možnosť realizácie územného konania. Na preukázanie svojich tvrdení predložil žalobca rozhodnutia Okresného súdu M., Krajského súdu v Prešove, listy vlastníctva, výzvu žalobcu i fotodokumentáciu, z ktorých súd zistil správnosť a pravdivosť tvrdení žalobcu.

5. Súd prvej inštancie z vykonaného dokazovania pripojenými listinami mal preukázanú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán. Potreba bezodkladnej úpravy práv je odôvodnená bránením žalovanej v užívaní predmetu podielového spoluvlastníctva žalobcom, či nelegitímnej požiadavky žalovanej, pričom kroky žalovanej možno považovať za šikanóznny výkon práva, ktorý nepožíva právnu ochranu. Za daných okolností súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu vyhovel.

6. Proti uzneseniu podala včas odvolanie žalovaná. Navrhla, aby odvolací súd zrušil uznesenie Okresného súdu M. č. k. 20C/23/2019 - 29 zo dňa 05.12.2019 a návrh žalobcu v plnom rozsahu zamietol. Odvolanie odôvodnila ust. § 365 odsek 1 písm. c), f) a h) C.s.p. Namietala, že súd prvej inštancie nepoučil žalovanú podľa ust. § 337 odsek 1 C.s.p. o práve podať žalobu vo veci samej a nesúhlasí ani s odôvodnením súdu prvej inštancie. Podľa žalovanej zemina, ktorá je zachytená na fotografiách predložených žalobcom, je uložená výlučne na pozemku, ktorý je vo výlučnom vlastníctve žalovanej, parc. č. KN C XXXX/XX. Uviedla, že žalobca nepredložil žiadny právne relevantný dôkaz - geodetické zameranie, ktoré by preukazovalo pravdivosť jeho tvrdenia o tom, že zemina je uložená na pozemku parc. č. XXXX/XX, ktorá je predmetom podielového spoluvlastníctva a tým mu je ako podielovému spoluvlastníkovi zabránené v užívaní jeho pozemku parc. č. KN C XXXX/XX, ku ktorej je možný prístup práve po pozemku parc. č. KN XXXX/XX. Súd nesprávne vyložil aj obsah písomného stanoviska

žalovanej, ktoré žalovaná zaslala mailom právnomu zástupcovi žalobcu ako odpoveď na výzvu, pretože súd prvej inštancie konštatoval, že konaním žalovanej došlo k prerušeniu stavebného konania žalobcu a táto svoj súhlas podmienila vybudovaním komunikácie k pozemkom v jej výlučnom vlastníctve a to parc. č. KN C XXXX/XX, XXXX/X a XXXX/XX. Obsahom jej písomného stanoviska však bolo výlučne oznámenie, že žiada o doručenie návrhu umiestnenia inžinierskych sietí a pozemnej komunikácie na pozemku KN C XXXX/XX, pretože bez daného návrhu nevie zaujať stanovisko. Žalovaná sa o trasovaní IS a pozemnej komunikácie dozvedela až po doručení neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie, ktoré sa odvoláva na situačný plán Ing. arch. U. I.. Zároveň v liste žalovaná uviedla, že ak bude situačný náčrt na umiestnenie sietí vypracovaný, podmienkou „môjho súhlasu na vybudovanie sietí a cesty, bude uzavretie zmluvy medzi mnou a p. B. o tom, že všetky náklady na výstavbu sietí a pozemnej komunikácie (vrátane budúcej údržby, opravy a správy - odhŕňania snehu) bude vznášať v celosti p. B. bez mojej povinnosti na refundáciu nákladov vo výške môjho spoluvlastníckeho podielu, kde p. B. mi zároveň formou vecného bremena zabezpečí právo a možnosť v budúcnosti napojiť sa na tieto siete pri prípadnej budúcej výstavbe na mojich pozemkoch (parc. č. KN C XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/X a XXXX/XX a pozemky v zadnej časti, ktoré sú v súčasnej dobe mimo zastavaného územia obce) ako aj formou vecného bremena mi zabezpečí právo užívať komunikáciu formou práva prejazdu, prechodu a vstupu cez/na túto komunikáciu.“ Je to výlučne výsledkom doterajšieho správania sa žalobcu, ktorý žalovanej pri konaniach na príslušnom stavebnom úrade pri výstavbe jej rodinného domu a napojení rodinného domu príjazdom k nemu na obecný pozemok, žiadne ústupky neurobil, kde následne požaduje udelenie súhlasu bez dohody o podmienkach súhlasu a „vyhráža,, sa súdnym konaním. V stanovisku uviedla to, že žalobcovi nedá súhlas na pripojenie jeho nových prípojok IS na žalovanou zrealizované a na jej náklady vybudované prípojky. Vjazd na pozemok vybuďovala na vlastné náklady v zmysle povolenia. K odvolaniu pripojila dôkazy: fotografie pôvodného stavu príjazdu na pozemok KN C XXXX/XX, návrh zmluvy na vyriešenie situácie po rozhodnutí súdov, dokumentácia pre stavebné povolenie - prístupová komunikácia k rodinným domom, kolaudačné rozhodnutie pre žalovanú, stavebné povolenie pre žalovanú, povolenie na zriadenia vjazdu z miestnej komunikácie na susednú nehnuteľnosť, vyjadrenie OR PZ M. ODI z 15.11.2017 a 10.02.2017.

7. Podaním zo dňa 20.01.2020 doplnila žalovaná svoje odvolanie v lehote na podanie odvolania, v ktorom uviedla, že pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je súd viazaný návrhom žalobcu, pričom by však mal starostlivo zvážiť najmä rozsah navrhovaných obmedzení. Má za to, že navrhované neodkladné opatrenie nielen nespĺňa tieto požiadavky zákona, ale je aj neprimerané a zasahuje do práv nad túto nevyhnutnú mieru. Navrhovaným neodkladným opatrením nedôjde ani k nevyváženému zásahu do práv odporcov. Keďže neodkladným opatrením sa má poskytnúť ochrana iba dočasnou úpravou a vzhľadom na charakter dočasnosti je najdôležitejšie, aby jeho vykonaním nedošlo k založeniu nenávratného alebo neobnoviteľného stavu, súd toto rovnako odignoroval, a tak došlo k založeniu nenávratného alebo neobnoviteľného stavu, bez akejkoľvek primeranosti. Rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení má totiž jednoznačne charakter rozhodnutia vo veci samej a konajúci súd, ak mal za to, že je možné nariadiť neodkladné opatrenie, ktoré v zásade konzumuje vec samu, bol povinný dôsledne sa riadiť ustanovením § 337 C.s.p. Súd prvej inštancie nielen, že nepoučil žalovanú podľa zákona, ale rozhodnutie vôbec neodôvodnil, absentujú najmä právne závery, úvahy a rozhodnutie je preto nepreskúmateľné a tak arbitrárne. Súd prvej inštancie v danej veci nesprávnym procesným postupom tak znemožnil žalovanej aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f) C.s.p.). Uvedená procesná vada je vždy dôvodom, pre ktorý musí dovolací súd napadnuté rozhodnutie zrušiť, pretože rozhodnutie vydané v konaní postihnutom tak závažnou procesnou vadou, nemôže byť považované za správne. Z obsahu odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie nie je možné zistiť, že by sa vykonali akékoľvek relevantné kroky zo strany súdu na preukázanie existencie či neexistencie podmienky potreby dočasnej úpravy pomerov medzi stranami z dôvodu bezprostrednej hrozby ujmy. Vydaním neodkladného opatrenia tak súd porušil základné práva žalovaného podľa čl. 15 ods. 1, čl. 16 ods. 1, čl. 19 ods. 1,2, čl. 20 ods. 1 ,3, čl. 40 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), základné práva na súdnu ochranu zaručeného čl. 46 ods. 1 ústavy, práva na spravodlivé súdne konanie zaručeného čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor) a práva na pokojné užívanie majetku zaručeného čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový Protokol“). Žiadala, aby rozhodnutie súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia zmenil tak, že návrh žalobcu zamietne.

8. K odvolaniu žalovanej sa vyjadril žalobca. V plnom rozsahu zotrval na návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Uviedol, že konajúci súd mal jednoznačne na základe predložených dôkazov za preukázané zjavné a trvalé šikanózne správanie sa žalovanej, ktorá arogantne obmedzuje výkon vlastníckeho práva žalobcu na parcele, ktorá je v jeho výlučnom vlastníctve. Žalovaná už viac ako 10 mesiacov zneužívajúc svoje znalosti stavebných predpisov a nepružnosť praxe stavebného konania bezdôvodne blokuje územné a stavebné konanie na výstavbu rodinného domu žalobcu. Prítom žalobca bez námietok súhlasil s územným a stavebným konaním pre výstavbu rodinného domu žalovanej na parcele bezprostredne susediacej s jeho parcelou a s prístupovou cestou pre rodinný dom žalovanej rovnako na parcele C KN č. XXXX/XX, ktorá je v podielovom spoluvlastníctve obidvoch účastníkov. Žalovaná bez akéhokoľvek súhlasu žalobcu pri výstavbe svojho rodinného domu a plánovanej výstavbe najmenej ďalších dvoch rodinných domov využíva prístupovú cestu na spoločnom pozemku C KN č. XXXX/XX a naproti tomu odmieta akúkoľvek dohodu o využívaní tejto cesty žalobcom, čím blokuje územné a stavebné konanie na výstavbu rodinného domu žalobcu na pozemku, ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve. Navrhol, aby odvolací súd odvolanie žalovanej proti Uzneseniu Okresného súdu M. zo dňa 05. decembra 2019, sp. zn. 20C/23/2019 zamietol ako nedôvodné a uznesenie Okresného súdu M. zo dňa 05. decembra 2019, sp. zn. 20C/23/2019 potvrdil a zaviazal žalovanú nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %. Ako prílohu uviedol fotodokumentáciu prístupovej cesty a list zaslaný zástupcovi žalobcu.

9. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 C.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné.

10. Podľa ustanovenia § 324 odsek 1 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa odseku 2, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa odseku 3, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa ustanovenia § 326 odsek 1 a 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa ustanovenia § 132 odsek 1 C.s.p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

13. Podľa ustanovenia § 329 odsek 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa odseku 2 pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa odseku 3 ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

14. Podľa ustanovenia § 330 odsek 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa odseku 2, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

15. Predovšetkým je potrebné poukázať na to, že v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia je rozsah „dokazovania“ (osvedčovanie) podstatne zúžený. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodovanie o návrhu na neodkladné opatrenie. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia pravdepodobné. (Pozri Uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. 2Cdo 104/2010, 2Cdo 105/2010)

16. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. (Pozri Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010)

17. Žalobca sa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal, aby súd prvej inštancie vydal uznesenie, ktorým nariadi žalovanej povinnosť strpieť prechod a prejazd cez parcelu v podielovom spoluvlastníctve strán sporu, ako aj povinnosť strpieť realizáciu inžinierskych sietí a prístupovej komunikácia na predmetnej parcele.

18. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné aspoň osvedčiť právo a aspoň osvedčiť ohrozenie práva.

19. Žalobca osvedčil právo LV č. XXXX, z ktorého vyplýva, že žalobca a žalovaná sú podielovými spoluvlastníkmi parcely KN C č. XXXX/XX, k. ú H. o výmere 459 m², druh pozemku trvalé trávne porasty. Ohrozenie práva žalobca v konaní pred súdom prvej inštancie osvedčil fotodokumentáciou a listom zaslaným právnenému zástupcovi žalobcu dňa 9.10.2019.

20. Pri preskúmaní vecnej správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je aj pre odvolací súd relevantný stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. To neznamená, že nemôže zopakovať alebo doplniť dokazovanie v zmysle § 384 C.s.p. (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016 s. 1119.)

21. Pre účely nariadenia neodkladného opatrenia je dokazovanie v podanom odvolaní navrhované žalovanou nadbytočné, keďže svoje tvrdenia má žalobca osvedčiť, nie preukázať.

22. Z predloženej fotodokumentácie žalobcom vyplýva, že žalovaná naviezla zeminu na miesto, o ktorom žalobca tvrdí, že je miestom nachádzajúcim sa na spoločnom pozemku a žalovaná v podanom odvolaní túto skutočnosť popiera a tvrdí, že tým miestom je pozemok v jej výlučnom vlastníctve.

23. Ak súd I. inštancie uvedený spor vyriešil nariadením neodkladného opatrenia, nemožno tomuto postupu nič vyčítať. Žalobca totiž nežiada odstránenie navezenej zeminy zo spoločného pozemku, ale možnosť užívať spoločný pozemok v rozsahu, ktorý mu umožňujú príslušné zákonné ustanovenia.

24. Samotné podanie žalobcu totiž nasvedčuje tomu, že žalovaná mu prístup na jeho pozemok po spoločnej prístupovej ceste sťažuje, rovnako vybudovanie inžinierskych sietí.

25. Za tohto stavu aj s prihliadnutím na predloženú fotodokumentáciu tak žalobcu ako aj žalovanej, sa javí požiadavka žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia ako oprávnená, a preto odvolací súd uvedené rozhodnutie považuje za vecne správne a preto ho v súlade s § 387 C.s.p. potvrdil.

26. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol v súlade s ust. § 396 odsek 1 C.s.p. v spojení s ust. § 255 odsek 1 C.s.p. tak, že žalobca má nárok voči žalovanej na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

27. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).