

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 14P/176/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2223203310  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Evinová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2024:2223203310.2

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. B. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: R. G. S. (O. U.), I..Č.. F. Y. X, Š., v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa rodičov: matka - B. Z., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: R. G. S. (O. U.), I..Č.. F. Y. X, Š., otec - Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: Q. Š. (O. U.), I..Č.. F. Y. X, Š., o návrhu na uloženie výchovného opatrenia maloletému, o späťvzatí návrhu v celom rozsahu takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov **ne má nárok** na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny podal na tunajší súd podal dňa 27.10.2023 návrh na uloženie výchovného opatrenia maloletému v zmysle § 37 ods. 3 písm. a) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej aj len „ZoR“), pričom súčasne navrhol nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha dočasného umiestnenia maloletého do Diagnostického centra Trstínska 2, Bratislava - Záhorská Bystrica. Tunajší súd uznesením č.k. 14P/176/2023 - 29 zo dňa 02.11.2023 rozhodol tak, že I. výrokom ustanovil pre maloletého za opatrovníka Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, výrokom II. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletý dočasne umiestnil do diagnostického centra za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky maloletého a nastavenia ďalšej práce s maloletým a s jeho rodinou a súčasne nariadil maloletému výchovné opatrenie vo forme dočasného diagnostického pobytu v zariadení na výkon rozhodnutia súdu, ktorý bude vykonávaný v Diagnostickom centre Trstínska 2, Bratislava - Záhorská Bystrica formou trojmesačného pobytu v špecializovanom diagnostickom zariadení. Súčasne súd uložil rodičom maloletého povinnosť spolupracovať s diagnostickým centrom. Výrokom III. súd rozhodol o trovách konania.

2. Na odvolanie rodičov maloletého Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 14CoP/1/2024-94 zo dňa 08.01.2024 výrokom I. uznesenie tun. súdu zo dňa 02.11.2023 zmenil vo výroku II. tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa maloleté dieťa dočasne zveruje do starostlivosti Diagnostického centra, Trstínska 2, Bratislava - Záhorská Bystrica, a to najdlhšie na tri mesiace od nariadenia neodkladného opatrenia. Výrokom II. cit. uznesenia zo dňa 08.01.2024 odvolací súd navrhovateľovi, t.j. Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda uložil povinnosť podať návrh na uloženie výchovného opatrenia maloletému dieťaťu podľa § 37 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia.

3. S poukazom na uloženú povinnosť úrad práce dňa 25.01.2024 podal na tunajší súd návrh na uloženie výchovného opatrenia - nariadenie pobytu za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky na dobu 3 mesiace v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku a to v Diagnostickom centre Záhorská Bystrica v zmysle ust. § 37 ods. 3 písm. a/ zákona o rodine. V odôvodnení návrhu úrad práce uviedol, že maloletý

bol na základe uznesenia tun. súdu neodkladným opatrením umiestnený do Diagnostického centra Záhorská Bystrica dňa 06.11.2023, plánovaný termín ukončenia diagnostiky je 06.02.2024.

4. Podaním doručeným tun. súdu dňa 19.02.2024 úrad práce oznámil, že povinnosť uloženú Krajským súdom v Trnave - podať návrh na uloženie výchovného opatrenia si úrad práce splnil dňa 25.01.2024. Dňa 06.02.2024 bol diagnostický pobyt maloletého v DC Záhorská Bystrica ukončený a maloletý sa vrátil do rodiny, z ktorého dôvodu úrad práce predmetný návrh berie späť. K podaniu doložili Potvrdenie DC Záhorská Bystrica o dĺžke pobytu maloletého, Diagnostický list maloletého s prílohami a záznam o psychologickom vyšetrení.

5. Podľa § 29 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6. Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

7. Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Podaním doručeným súdu dňa 19.02.2024 úrad práce vzal návrh späť v celom rozsahu z dôvodu, že diagnostický pobyt dieťaťa už bol ukončený a to dňa 06.02.2024. Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, ktorým vzal návrh na začatie konania späť v celom rozsahu, poukazujúc i na dôvody späťvzatia, keď diagnostika maloletého už bola ukončená a predmet tohto konania tak odpadol, neboli preto ani dané dôvody pre nezastavenie konania podľa § 29 ods. 2 CMP. Súdu ani nie sú známe žiadne vážne dôvody (ale ani akékoľvek iné), pre ktoré by niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu mal nesúhlasiť (§ 29 ods. 3 CMP). Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia a konanie zastavil.

9. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd v zmysle cit. ust. § 52 CMP, keď vo výroku II. tohto uznesenia rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 59 ods. 1 CMP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu (§ 362 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 CMP).