

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 10Er/605/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315207898  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8315207898.2

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v exekučnej veci oprávneného BENCONT COLLECTION, a. s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692 proti povinnému Q. B., I.. XX.XX.XXXX, E.. XX.XX.XXXX, I. Z. O. K., B. XX, o vymoženie 639,53 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu zastavuje.

II. Súdny exekútor JUDr. Michal Brožina so sídlom exekútorského úradu: Stropkovská 633/3, 089 01 Svidník má nárok na náhradu trov exekúcie voči oprávnenému, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený podal u súdneho exekútora JUDr. Michala Brožinu návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia oprávneného.

2. Súd zistil pri doručovaní uznesenia súdu, že povinný zomrel nemajetný.

3. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) zák. č. 233/95 Z.z. exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

5. Súd zistil z uznesenia č.k. 14D/280/2016 zo dňa 12.10.2016, že povinný zomrel a dedičské konanie sa zastavilo pre nemajetnosť.

6. Súdny exekútor dňa 28.1.2016 predložil trovy konania vo výške 43,80 eur.

7. Podľa ust. § 262 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa ust. § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konania končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Podľa § 203 ods. 2 zák. č. 233/95 Z. z., ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

10. Vzhľadom na vyššie citované ustanovenie § 262 ods.1 CSP, súd priznal súdnemu exekútorovi nárok na náhradu trov exekúcie, tak ako je to uvedené v druhej výrokovej vete, tohto uznesenia.

11. Konajúci súd poukazuje na skutočnosť, že o samotnej výške náhrady trov exekúcie bude rozhodnuté samostatným uznesením, vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto uznesenia podľa § 262 ods.2 CSP.

12. Pre úplnosť súd uvádza, že zastavenie exekúcie nie je podmienené súhlasom oprávneného, čo potvrdila aj súdna prax ( rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13CoE/23/2014, Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7CoE/52/2014, 1CoE/52/2013, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoE/148/2013, resp. rozhodnutie Ústavného súdu SR, IV. Š 600/2012 dňa 22.11.2012.)

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia ( § 362 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok /ďalej len „CSP“/ ).V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods.1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), ( § 363 CSP).