

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 19C/69/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723211270
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8723211270.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

19C/69/2023

Okresný súd Poprad - sudkyňa JUDr. Iveta Jenčová v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX, XXX XX C., občan SR, o zaplatenie 555,24 € s prísl. takto

rozhodol:

19C/69/2023

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 129,92 €, pokutu vo výške 17,- eur a náhradu poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 2,10 eur, a to do 15. dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie do sumy 408,32 € z a s t a v u j e.

III. N a r i a d' u j e prevádzkovateľovi systému Slovenskej pošty, a.s. vrátiť žalobcovi alikvotnú časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 9,80 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Trovy konania stranám n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

19C/69/2023

1. Žalobca podanou žalobou žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej istiny, poštovného a trov konania. Uviedol, že kontrolou úhrad zistil, že žalovaný ku dňu podania žaloby nezaplatil úhradu v zmysle zákona č. 340/2012 Z.z. za kontrolované obdobie od 01.01.2011 do 31.12.2022. Na písomnú výzvu zo dňa 28.12.2022 na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy nereagoval, tento dlh nezaplatil v lehote 30 dní od jej doručenia, a preto v zmysle citovaného zákona je povinný zaplatiť aj pokutu. Pohľadávka žalobcu pozostáva zo sumy 538,24 €, čo je istina za neuhradené mesačné predpisy v kontrolovanom období a zo sumy 17,- €, ktorá predstavuje pokutu za neuhradenie dlhu v lehote 30 dní odo dňa doručenia výzvy. Výzva sa vrátila žalobcovi ako nedoručiteľná a dňom vrátenia sa považuje za doručeníú. Žalobca si uplatnil aj sumu 2,10 € za zaplatené poštovné sadzby.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote vecne odôvodnený odpor, čím sa platobný rozkaz zrušil a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

3. V odpore žalovaný vzniesol námietku premlčania s tým, že po prehodnotení výšky dlhu je ochotný so žalobcom mimosúdne komunikovať a uhradiť adekvátnu sumu.

4. Žalobca reagoval na podaný odpor písomným vyjadrením, v ktorom zobral žalobu späť do sumy premlčanej pohľadávky vo výške 408,32 € (za obdobie od 01/2011 do 08/2020) a žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplata istiny vo výške 129,92 € (za obdobie od 09/2020 do 12/2022), pokuty vo výške 17,- €, poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 2,10 € a náhrady trov konania. V súvislosti s čiastočným späťvzatím žaloby navrhol, aby súd rozhodol o vrátení pomernej časti zaplateného súdneho poplatku. Žalovaný v písomnom vyjadrení k čiastočnému späťvzatiu žaloby uviedol, že akceptuje prehodnotenú pohľadávku žalobcu a po skontaktovaní sa s ním a po zaslaní nového platobného príkazu dlžnú sumu uhradí.

5. Podľa 177 ods. 2 C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,

b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo

c) to ustanovuje tento zákon.

Podľa § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

Podľa § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

6. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 C.s.p. dňa 28.2.2024 o 09.30 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote (od 20.02.2024 do 27.02.2024), strany sporu ani ich prípadní zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

7. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania vzhľadom na ustanovenie § 177 ods. 2 C.s.p., keďže ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000,- €.

8. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatiu žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie v časti späťvzatia žaloby vo výške 408,32 € (za obdobie od 01/2011 do 08/2020) zastavil, s čím aj žalovaný súhlasil.

10. Vykonaným dokazovaním, z prehľadu predpisov a úhrad, z výzvy žalobcu zo dňa 28.12.2022, zo závady doručenia k výzve (zásielka neprevzatá v odbernej lehote), z potvrdenia Slovenskej pošty a.s. o tarifných cenách, ako aj z ďalších listinných dôkazov v spise mal súd preukázané, že žalovaný za rozhodné obdobie od 09/2020 do 12/2022 (po čiastočnom späťvzatiu žaloby po vznesenej námietke premlčania) neuhradil poplatky za služby v zmysle zákona č. 340/2012 Z. z. vo výške 129,92 €, nereagoval ani na výzvu žalobcu na ich úhradu spolu s poštovným v lehote 30 dní. Tú síce fyzicky neprevzal, zásielka sa mu vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote, avšak fikciou doručenia sa za doručení považuje dňom vrátenia, teda dňom 24.01.2023. Nedoplatok v zmysle prehľadu predpisov a platieb teda v uvedenom období predstavuje po čiastočnom späťvzatiu žaloby po vznesení námietky premlčania žalovaným sumu 129,92 € za obdobie od 09/2020 do 12/2022 a v zmysle § 10 zákona č. 340/2012 Z. z. z dôvodu ich neuhradenia je žalovaný povinný zaplatiť aj pokutu vo výške 17,- €, tiež poštovné v súvislosti so zasielanou výzvou, ktoré podľa potvrdenia Slovenskej pošty činilo v rozhodnom období sumu 2,10 €.

11. Podľa §1 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov tento zákon upravuje platenie, vyberanie a vymáhanie úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska 1) v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania (ďalej len "úhrada").

Podľa § 2 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov účelom úhrady je finančné zabezpečenie služieb

verejnosti v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania poskytovaných Rozhlasom a televíziou Slovenska.

Podľa § 3 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov platiteľ úhrady (ďalej len "platiteľ") je

a) fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny 2) v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti 3) ako odberateľ elektriny v domácnosti 2) v odbernom mieste, 2) pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome,

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

Podľa § 8 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov kontrolu platenia úhrady vykonáva vyberateľ úhrady.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady.

Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadziab 23) súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

Podľa § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadziab je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

13. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

14. O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol v zmysle § 11 ods. 3, ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení.

15. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, teda vzhľadom na pomer úspechu strán v konaní nepriznal nárok na náhradu trov konania ani jednej strane, žalovanému trovy v konaní nevznikli. Čiastočné zastavenie konania zavinil sám žalobca. Vzhľadom na

vznesenú námietku premlčania súd na ňu prihliadať musel, ak by žalobca nezobral v tejto premlčanej časti žalovanej sumy čiastočne žalobu späť, súd by ju v takomto rozsahu zamietol.

Poučenie:

19C/69/2023

Ř Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

Ř Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ř Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ř Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ř Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ř Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno i meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ř Podľa § 366 prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej ujmy nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ř Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ř Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).