

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 11Csp/38/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118208807  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Milták  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1118208807.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: PRIVATdebt, s.r.o., Železničná č. 4/A, 920 01 Hlohovec, IČO: 45 322 571, práv. zast.: JUDr. Vladimír Sidor, Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, proti žalovanému: C. V., W.. XX. XX. XXXX, Ž. XXXX/X, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 70,70 Eur, takto

### rozhodol:

- I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava I, č. k. 11Csp/38/2018-19 zo dňa 05. 06. 2018.
- II. Súd konanie z a s t a v u j e.
- III. Súd žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd 22. 05. 2018 domáhal zaplatenia sumy vo výške 70,70 Eur s príslušenstvom, nakoľko žalovaný dňa 15. 06. 2017 cestoval mestskou hromadnou dopravou v Bratislave bez platného cestovného lístka.
2. Súd vydal dňa 05. 06. 2018 platobný rozkaz č. k. 11Csp/38/2018-19.
3. Súd zistil, že v priebehu konania žalovaný zomrel.
4. Z fotokópie uznesenia Okresného súdu Bratislava I o dedičstve č. k. 1D/128/2018 zo dňa 18. 02. 2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 03. 2019 vyplýva, že žalovaný zomrel dňa 10. 09. 2018, pričom dedičské konanie po poručiteľovi bolo zastavené, nakoľko poručiteľ nezanechal žiadny majetok.
5. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.
6. Podľa § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor.
7. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu.
8. Súd preto vydaný platobný rozkaz zrušil.

9. Podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 7 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, (ďalej len "OZ"), spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

11. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

12. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

13. Podľa § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

14. Podľa § 63 ods. 2 CSP, v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

15. Podľa § 470 ods. 1 OZ, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťela a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

16. Nedostatok spôsobilosti žalovaného byť stranou konania je nedostatkom procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a pre ktorý nemožno v konaní pokračovať.

17. O trovách konania súd rozhodol a contrario podľa ustanovenia § 256 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

18. Súd zistil, že žiadna zo strán procesne nezavinila zastavenie konania a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, teda žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti prvému výroku tohto uznesenia nie je možné podať odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP).

Proti druhému a tretiemu výroku tohto uzneseniu je možné podať odvolanie písomne, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, Krajskému súdu v Bratislave, podaním na Okresnom súde Bratislava I, v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. a), m) CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).