

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 23Ek/1905/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119412391
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrik Kvašňovský
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119412391.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekučného konania oprávneného: ECO -ENERGIA CONSULTING s.r.o., so sídlom Dolnohorská 2398/66, 949 01 Nitra, IČO: 44 816 944, právne zast.: Vojčík & Partners, s.r.o., so sídlom Rázusova 13, 040 01 Košice-Juh, IČO: 36 866 563 proti povinnému: T. W. M., G.. XX.X.XXXX, E. K. XXX XX K.-A. M. o vymoženie 1.767.625,12 EUR s príslušenstvom, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rastislavom Horským pod sp. zn. 58EX 355/19 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 25.10.2019 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 2.393.910,73 Eur s príslušenstvom na základe exekučných titulov - zmenkového platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava V, č. k. 1Zm 560/2012-39 zo dňa 30.7.2012 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, č. k. 1CbZm/168/2013-771 zo dňa 3.10.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č. k. 2CoZm/16/2018 -819 zo dňa 18.6.2019.

2. Súd na základe uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 25.11.2019 poverenie súdnemu exekútorovi JUDr. Rastislavovi Horskému, so sídlom exekútorského úradu Jakubovo námestie 15, 811 09 Bratislava, ktorý predmetnú exekúciu vedie pod sp. zn. 58EX 355/19.

3. Povinnému bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie dňa 22.1.2020. Dňa 30.1.2020 podal povinný návrh na zastavenie exekúcie súdnemu exekútorovi, to znamená, že povinný predmetný návrh podal v zákonnej 15-dňovej lehote odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnému. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že žiada, aby súd exekúciu zastavil v celom rozsahu alebo aspoň sčasti, nakoľko po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku resp. časti vymáhaného nároku. Povinný uviedol, že z exekučného titulu - zmenkového platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava V, č. k. 1Zm 560/2012-39 zo dňa 30.7.2012 sú okrem povinného zaviazané na plnenie aj ďalšie subjekty, a to: 1. EDEN s.r.o. v konkurze, IČO: 35 854 847, so sídlom Továrenská 56, 018 41 Dubnica nad Váhom, 2. B. M., K. A. XX/XX, XXX XX G. V.. Nárok, ktorý je predmetom tejto exekúcie, je oprávneným súčasne vymáhaný aj v iných exekučných resp. konkurzných konaniach vedených proti vyššie uvedeným subjektom. V konkurznom konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 28K/70/2012 vo veci úpadcu EDEN s.r.o. si oprávnený prihlásil svoju pohľadávku v celkovej výške 2.513.727,06 Eur z rovnakého titulu, ako je exekučný titul v tomto exekučnom konaní. Oprávnený v predmetnom konkurznom konaní následne oznámil postúpenie časti svojej pohľadávky vo výške 100.000,- Eur na iný subjekt - postupníka MARK CONSULTING s.r.o., pričom táto skutočnosť bola zverejnená v OV č. 183/2015. Podľa návrhu konečného výťažku zverejneného v OV č. 243/2019 zo dňa 17.12.2019 mala byť oprávneným prihlásená pohľadávka uspokojená vo výške 405.930,73 Eur (oprávnený 389.786,23 Eur a ďalších 16.144,50 Eur mal byť uspokojením postupníka

MARK CONSULTING s.r.o.). Návrh rozvrhu bol schválený súdom zverejnením v OV č. 250/2019 dňa 20.12.2019. Z vyššie uvedeného vyplýva, že nárok oprávneného vymáhaný v tomto exekučnom konaní minimálne sčasti už zrejme zanikol. Povinný tiež namieta, že oprávnený nešpecifikovanú časť svojho nároku vo výške 100.000,- Eur postúpil na iný subjekt, čím zanikla jeho aktívna legitímácia na vymáhanie. V konkurznom konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 28K/57/2012 na majetok úpadcu B. M. si oprávnený takisto prihlásil svoju pohľadávku v celkovej výške 2.513.727,06 Eur z rovnakého titulu, ako je exekučný titul v tomto exekučnom konaní. Oprávnený v predmetnom konkurznom konaní takisto následne oznámil postúpenie časti svojej pohľadávky vo výške 100.000,- Eur na iný subjekt - postupníka MARK CONSULTING s.r.o., pričom táto skutočnosť bola zverejnená v OV č. 184/2015. Podľa návrhu konečného výťažku všeobecnej podstaty zverejneného v OV č. 16/2020 zo dňa 24.1.2020 mala byť oprávneným prihlásená pohľadávka uspokojená vo výške 11.789,92 Eur (oprávnený 11.320,90 Eur a ďalších 469,02 Eur mal byť uspokojením postupníka MARK CONSULTING s.r.o.). Okrem toho pohľadávka oprávneného mala byť uspokojená aj z rozvrhu oddelenej podstaty, o čom svedčí oznámenie zverejnené v OV č. 11/2019. Návrh rozvrhu výťažku získaného zo speňaženia oddelenej podstaty povinný vo zverejneniach Obchodného vestníka nenašiel, ale z oznámenia zverejneného v OV č. 196/2017 vyplýva, že výťažok z oddelenej podstaty bol 164.000,- Eur, pričom jediným zabezpečeným veriteľom bol oprávnený. Na základe uvedených skutočností, podľa názoru povinného vyplýva, že nárok oprávneného vymáhaný v tomto exekučnom konaní bol vymáhaný aj v iných konaniach a minimálne sčasti už bol uspokojený a teda zanikol. Zároveň povinný namietal, že oprávnený bližšie nešpecifikovanú časť svojho nároku vo výške 100.000,- Eur postúpil na iný subjekt, čím podľa názoru povinného už zanikla aktívna legitímácia oprávneného na vymáhanie predmetného nároku. Vzhľadom na skutočnosti uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie, povinný žiadal súd, aby preskúmal podmienky zastavenia exekúcie a následne, aby túto zastavil. Na preukázanie svojho tvrdenia predložil povinný v prílohe aj fotokópie zverejnení v Obchodnom vestníku č. 183/2015, 184/2015, 196/2017, 11/2019, 243/2019, 250/2019 a 16/2020.

4. V zmysle exekučného poriadku bol oprávnený vyzvaný súdnym exekútorom výzvou na vyjadrenie sa k podanému návrhu na zastavenie exekúcie a oprávnený mu prostredníctvom svojho právneho zástupcu zaslal svoje vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie. Dňa 14.02.2020 súdny exekútor vydal upovedomenie o čiastočnom zastavení exekúcie na základe návrhu oprávneného vo vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor predložil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného dňa 20.2.2020 na rozhodnutie.

5. Oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu vo svojom vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že podkladom, na základe ktorého bol exekučný titul v predmetnom konaní vydaný, bola vlastná blankozmenka vystavená povinným, ktorá bola zabezpečená zmenkovým ručením avalistov, a to spoločnosti EDEN s.r.o. ako avalistu I a O. B. M. ako avalistu II, pričom uplatnenie nároku oprávneného voči avalistom v predmetných konaniach, a teda prihlásenie pohľadávky oprávneného ako veriteľa v konkurznom konaní na majetok avalistov, nie je prekážkou, na základe ktorej by malo byť začaté exekučné konanie na majetok povinného zastavené. K namietaným skutočnostiam povinného oprávnený vyhlasuje, že časť vymáhaného nároku povinného v tomto exekučnom konaní bola v konkurznom konaní vedenom Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 28K/70/2012 na majetok EDEN s.r.o. uspokojená z majetku úpadcu, avalistu EDEN s.r.o. dňa 10.1.2020 a to v celkovej sume vo výške 389.786,23 Eur. Ďalej bola v konkurznom konaní vedenom Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 28K/57/2012 na majetok O. B. M. časť vymáhaného nároku povinného v tomto exekučnom konaní uspokojená z majetku úpadcu, avalistu B. M. dňa 20.3.2019, a to v celkovej sume vo výške 125.178,48 Eur. A napokon bude podľa schváleného konečného rozvrhu výťažku v konkurznom konaní vedenom Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 28K/57/2012 na majetok O. B. M. časť vymáhaného nároku povinného v tomto exekučnom konaní uspokojená z majetku úpadcu, avalistu B. M., a to vo výške 11.320,90 Eur. Oprávnený ďalej potvrdil, že v roku 2015 postúpil časť pohľadávky vymáhanej v tomto exekučnom konaní na postupníka, obchodnú spoločnosť MARK CONSULTING s.r.o., IČO: 45 332 631, so sídlom Haanova 14, 851 04 Bratislava, a to časť pohľadávky vo výške 100.000,- Eur spolu s príslušenstvom. Oprávnený tiež poukázal na skutočnosť, že povinným namietané uspokojenie pohľadávky na účet spoločnosti MARK CONSULTING s.r.o., a to úhrada sumy vo výške 16.144,50 Eur z majetku EDEN s.r.o. a vo výške 469,02 Eur z majetku O. B. M., je pre účely predmetného exekučného konania oprávneného voči povinnému bezpredmetné, pretože nešlo o plnenie pohľadávky voči oprávnenému v právnom postavení veriteľa. Na základe uvedených skutočností oprávnený súhlasil so zastavením exekúcie v časti vymáhanej pohľadávky vo výške 526.285,61 Eur, úroku vo výške

6 % ročne zo sumy 389.786,23 Eur odo dňa 10.1.2020 (pričom vymáhaný nárok oprávneného na úhradu úroku vo výške 6 % ročne zo sumy 389.786,23 Eur od 25.7.2012 do 10.1.2020 zostáva zachovaný), úroku vo výške 6 % ročne zo sumy 125.178,48 Eur odo dňa 20.3.2019 (pričom vymáhaný nárok oprávneného na úhradu úroku vo výške 6 % ročne zo sumy 125.178,48 Eur od 25.7.2012 do 19.3.2019 zostáva zachovaný), úroku vo výške 6 % ročne zo sumy 11.320,90 Eur odo dňa zaplataenia, ktorý oprávnený oznámi súdnemu exekútorovi bezprostredne po zaplatení (pričom vymáhaný nárok oprávneného na úhradu úroku vo výške 6 % ročne zo sumy 11.320,90 Eur od 25.7.2012 do zaplataenia zostáva zachovaný), a napokon súhlasil so zastavením exekúcie v časti vymáhanej pohľadávky vo výške 100.000,- Eur spolu s úrokmi vo výške 6 % ročne od 25.7.2012 do dňa zastavenia exekúcie v tejto časti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti oprávnený vyhlásil, že vo zvyšnej časti svojho nároku vymáhaného v predmetnom exekučnom konaní nesúhlasí so zastavením exekúcie a naďalej trvá na pokračovaní vo vymáhaní pohľadávky voči povinnému v jej zvyšnej časti vo výške 1.767.625,12 Eur spolu s príslušenstvom v jeho zvyšnej časti.

6. Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína na návrh.

7. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

8. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa §61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

11. Podľa §61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

12. Podľa §61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

13. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

14. Odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument uvedený v návrhu na zastavenie exekúcie, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o návrhu na zastavenie exekúcie.

15. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom

rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili vznik takej skutočnosti, ktorá by jeho vymáhateľnosti bránila.

16. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení. Súd má za preukázané, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej lehote v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie žiadal zastaviť exekúciu celkom alebo sčasti z dôvodu, že nárok, ktorý je predmetom tejto exekúcie, je oprávneným súčasne vymáhaný aj v iných exekučných resp. konkurzných konaniach vedených proti ostatným odporcom 2-3, ktorí boli okrem povinného (odporcu 1) exekučným titulom zaviazaní predmetný nárok zaplatiť spoločne a nerozdielne. Povinný tiež poukázal na postúpenie časti pohľadávky oprávneného v sume 100.000,- Eur na iný subjekt. Súd má za preukázané, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie dôvodne na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, čo malo za následok vydanie poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Rastislavovi Horskému.

17. Súd mal preskúmaním návrhu na vykonanie exekúcie preukázané, že oprávnený si na základe exekučných titulov uplatnil voči povinnému istinu vo výške 2.393.910,73 Eur spolu s 6 % úrokom ročne zo sumy 2.393.910,75 Eur od 25.07.2012 do zaplataenia, nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky vo výške 7.979,70 Eur, trovami konania v ktorom bol vydaný exekučný titul (vrátane trov právneho zastúpenia) vo výške 45.725,34 Eur. Oprávnený si v návrhu takisto uplatnil trovy exekúcie pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia (vrátane DPH) vo výške 6.276,37 Eur.

18. Dňa 14.02.2020 vydal súdny exekútor upovedomenie o čiastočnom zastavení exekúcie z dôvodu, že zastavenie exekúcie navrhol oprávnený vo vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie, a to v časti istiny vo výške 626.285,61 EUR (úhrada vo výške 389.786,23 EUR zo dňa 10.01.2020, úhrada vo výške 125.178,48 EUR zo dňa 20.03.2019, úhrada vo výške 11.320,90 EUR a časti istiny vo výške 100.000,- EUR, ktorá nie je súčasťou vymáhanej pohľadávky od 25.07.2012) a príslušných úrokov, pričom účastníkov konania poučil, že proti predmetnému upovedomeniu nie je prípustné podať námietky.

19. Na základe upovedomenia o čiastočnom zastavení exekúcie zo dňa 14.2.2020 bola exekúcia v časti 626.285,61 EUR už čiastočne zastavená, preto sa súd ďalej nezaoberal zastavením exekúcie v tejto časti. Súd sa tak zaoberal zvyšnou časťou vymáhaného nároku vo výške 1.767.625,12 Eur. Povinný vo svojom návrhu namietal uspokojenie časti pohľadávky (úhrady sumy vo výške 16.144,50 Eur z majetku EDEN s.r.o. a vo výške 469,02 Eur z majetku O. B. M.) na účet spoločnosti MARK CONSULTING s.r.o., na ktorú oprávnený postúpil časť pohľadávky v sume 100.000,- Eur, pričom táto skutočnosť bola zverejnená v OV č. 183/2015. V tomto prípade sa súd stotožnil s názorom oprávneného, že pre účely predmetného exekučného konania sú tieto plnenia v prospech iného subjektu ako toho kto je oprávneným v predmetnom exekučnom konaní bezpredmetné, pretože nešlo o plnenie pohľadávky voči oprávnenému v predmetnom exekučnom konaní.

20. Povinný vo svojom návrhu tiež uviedol, že pohľadávka oprávneného mala byť uspokojená aj z rozvrhu oddelenej podstaty, o čom svedčí oznámenie zverejnené v OV č. 11/2019. Návrh rozvrhu výťažku získaného zo speňaženia oddelenej podstaty povinný vo zverejneniach Obchodného vestníka nenašiel, ale z oznámenia zverejneného v OV č. 196/2017 vyplýva, že výťažok z oddelenej podstaty bol 164.000,- Eur, pričom jediným zabezpečeným veriteľom bol oprávnený. Súd mal preskúmaním tohto oznámenia o výsledku dražby zverejneného v OV č. 196/2017 (v konkurznom konaní vedenom Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 28K/57/2012) preukázané, že dňa 5.10.2017 sa vydražil majetok vlastníka predmetu dražby: úpadcu (odporcu 2) B. M., G.. XX. X. XXXX, Č. XX, XXX XX K. v hodnote 164.000,- Eur, pričom mal preukázané, že oprávnený disponoval záložným právom v por. č. 1 na rodinný dom so súpisným číslom XXXX na parcele č. XXXX/X a XXXX/X a na pozemky parcela č. XXXX/X Q. XXXX/X, podľa Z. zo dňa 30. 11. 2009. Avšak povinný nepredložil súdu relevantný dôkaz ako napr. Zverejnenie návrhu konečného rozvrhu výťažku z oddelenej podstaty, z ktorého by bola súdu jednoznačne preukázaná výška výťažku oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa ako oprávneného, ale aj výška možných pohľadávok proti oddelenej podstate zabezpečeného veriteľa, čím by sa mohla znížiť výška výťažku zo speňaženia majetku oddelenej podstaty zabezpečenému veriteľovi.

Vzhľadom na to, že súd nemal jednoznačne preukázanú výšku výťažku z oddelenej podstaty v prospech zabezpečeného veriteľa ako oprávneného, nemohol prihliadnuť na tieto argumenty povinného.

21. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dôkazných prostriedkov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení a dospel k právnomu záveru, že povinný neuviedol žiadne relevantné skutočnosti ani nepripojil žiadne dostačujúce dôkazy, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, ktoré by bránili jeho vymáhateľnosti alebo iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná alebo ktoré by odôvodňovali zastavenie exekúcie. Podaný návrh oprávneného na vykonanie exekúcie je dôvodný. Na základe toho trvajú aj naďalej akékoľvek nároky oprávneného vyplývajúce z právoplatných a vykonateľných exekučných titulov - zmenkového platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava V, č. k. 1Zm 560/2012-39 zo dňa 30.7.2012 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, č. k. 1CbZm/168/2013-771 zo dňa 3.10.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č. k. 2CoZm/16/2018 -819 zo dňa 18.6.2019, ktoré sú spôsobilé byť predmetom núteného výkonu v rámci exekúcie. Návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, a preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.