

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 5T/2/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220010017  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Poprocká  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7220010017.2

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Blažovskou v trestnej veci obžalovanej R. T. pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 24. apríla 2020 v Košiciach takto

### rozhodol:

D.:

R. T., nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, trvale bytom M. - G. C.,

je vinná, že

v Košiciach ako rodič mal. U..T., nar. XX.XX.XXXX, mal. Y..T., nar. XX.XX.XXXX a mal. M..T., nar. XX.XX.XXXX, žiakov ZŠ Z.. P. X v Košiciach v čase od 03.09.2018 do 28.06.2019 zanedbala svoje rodičovské povinnosti ohľadom zabezpečenia riadnej školskej dochádzky a riadnej výchovy, čím takto umožnila mal. U..T. v školskom roku 2018/2019 vymeškať 489 neospravedlnených vyučovacích hodín, mal. Y..T. v školskom roku 2018/2019 vymeškať 387 neospravedlnených vyučovacích hodín a mal. M..T. v školskom roku 2018/2019 vymeškať 398 neospravedlnených vyučovacích hodín,

teda

z nedbanlivosti vydala osoby mladšie ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že im umožnila viesť záhaľčivý život a čin spáchala závažnejším spôsobom konania,

tým spáchala

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, § 138 písm. b/ Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu nakoľko trest odňatia slobody uložený obžalovanej trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 1T 12/2019 zo dňa 23.05.2019 (právoplatný dňa 08.02.2020) pre prečin podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v trvaní 6 (šiestich) mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov, pokladá za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovanej.

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní obžalovaná, aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jej prospech, aj prokurátorka vzdali odvolania voči nemu.

## **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.