

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/101/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220200506
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1220200506.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu JUDr. Bianky Gelačikovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matky J. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX, XXX XX O., a otca Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XX, XXX XX O., t.č. L., G., XXX XX G., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II, č.k. 11P/14/2020-11 zo dňa 05.02.2020, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa vo výroku I. m e n í tak, že maloleté dieťa S. Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, sa umiestňuje do starostlivosti Diagnostického centra pre deti, Slovinská 1, 821 04 Bratislava, na čas do ukončenia jeho diagnostiky, najdlhšie na obdobie 3 kalendárnych mesiacov odo dňa jeho prijatia.

Vo zvyšnej časti sa uznesenie p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie vo výroku I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa S. Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, dočasne umiestnil do starostlivosti Diagnostického centra pre deti, Slovinská 1, 821 04 Bratislava, J. S., nar. XX.XX.XXXX uložil povinnosť odovzdať maloletého S. Y. Z., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Diagnostického centra pre deti, Slovinská 1, 821 04 Bratislava. Vo výroku II. o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. Súd prvej inštancie takto rozhodol po oboznámení sa s návrhom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava a pripojenými listinnými dôkazmi podľa § 324 ods.3, § 325 ods.1, § 326 ods. 1, § 329 ods.1, § 331 ods. 1, zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), § 1, § 2 ods. 1, § 367 ods.1, 3, zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), § 37 ods. 3, 5, 7, 8, Zákona o rodine, dospievajúc k záveru o splnení podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom smere. Mal za to, že umiestnenie maloletého v Diagnostickom centre pre deti v Bratislave je dôvodné, pretože u maloletého sa prejavujú závažné výchovné a vzdelávacie problémy, majúce stupňujúci charakter a matka výchovu maloletého nezvláda. Vychádzal zo žiadosti o spoluprácu Základnej školy s materskou školou, Y. XX, O. zo dňa 27.01.2020, z ktorej okrem iného vyplýva, že škola eviduje časté konflikty maloletého počas prestávok so spolužiakmi aj so žiakmi z iných tried, vulgárne vyjadrovanie a vyvolávanie konfliktov, maloletý tiež nerešpektuje pokyny učiteľov, počas hodín vykrikuje a narúša vyučovací proces. Okrem pravidelných fyzických útokov sa spolužiakom vyhráža zabitím a bitkou, do školy si nosí nebezpečné predmety, často nadáva a uráža rodičov spolužiakov, pričom aktuálne sú konflikty už na každodennom poriadku. Súd prvej inštancie mal z návrhu a pripojených listín dostatočne osvedčené, že umiestnenie maloletého do diagnostického centra je treba považovať za

jediné zodpovedajúce riešenie, pretože takýto postup je jednoznačne v jeho najlepšom záujme. Uviedol, že maloletý bude v režimovom zariadení vedený k svojim povinnostiam, bude si plniť svoje školské povinnosti a získavať tak vzdelanie, pričom je potrebné, aby bol dočasne vyňatý z domáceho prostredia a aby mu bola vykonaná podrobná diagnostika. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec maloletého. Namietal osobnú starostlivosť matky o maloletého ako aj o ostatné maloleté deti nachádzajúce sa v jej osobnej starostlivosti. Poukázal na neusporiadaný život matky a jej aktuálneho partnera, ktorý je závislý od užívania drog. Žiadal podrobne skúmať sociálnu situáciu všetkých detí nachádzajúcich sa v osobnej starostlivosti matky a neodkladné opatrenie rozšíriť aj na ne.

4. Matka a kolízny opatrovník písomné vyjadrenie k odvolaniu otca nepodali.

5. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový príradok (ďalej CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné, avšak uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zmeniť a určiť trvanie neodkladného opatrenia.

6. Uznesením 11P/14/2020-12 zo dňa 05.02.2020, právoplatným dňa 11.03.2020 súd prvej inštancie začal konanie aj bez návrhu o nariadenie výchovného opatrenia maloletému a vylúčil ho zo spisu sp. zn. 11P 14/2020 na samostatné konanie.

7. Zo správy Diagnostického centra, Slovinská 1, 821 04 Bratislava, zo dňa 23.04.2020 vyplýva, že maloletý bol na diagnostický pobyt prijatý do zariadenia dňa 25.02.2020, diagnostický pobyt prebieha, s predpokladom ukončenia diagnostiky ku dňu 25.05.2020.

8. Odvolací súd poukazuje na účel neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí, ktorým je poskytnutie preventívnej a zvýšenej ochrany ich právam a záujmom, ešte pred ich porušením či ohrozením. V konaní starostlivosti o maloleté deti je nariadenie neodkladného opatrenia namieste, ak si to vyžaduje verejný záujem (§ 361 CMP), ak je potrebné nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere (§ 366 CMP), a aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti (§ 367 ods.1 CMP). Základnou podmienkou uplatnenia tohto procesného inštitútu je preukázanie potreby bezodkladného zásahu súdu do pomerov účastníkov (§ 325 ods.1 CSP).

9. V posudzovanom prípade, vychádzajúc z osvedčených skutočností vyplývajúcich z obsahu spisu, odvolací súd považuje za potrebné definovať účel tohto nariadeného neodkladného opatrenia v záujme maloletého S. Y. Z. (12 rokov), čím má byť jeho vyňatie z rodinného prostredia a súčasne najmä zabezpečenie jeho diagnostiky. O uvedenom svedčí samotný návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom, v prípade odovzdania maloletého do zariadenia na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o uloženie výchovného opatrenia, navrhol Diagnostické centrum pre deti, Slovinská 1, Bratislava. Odvolací súd má za to, že súdy v prípade rozhodnutia o dočasnom vyňatí maloletého dieťaťa z rodinného prostredia prostredníctvom neodkladného opatrenia, nemôžu rezignovať na dĺžku konania vo veci samej, v ktorom vykonávajú potrebné dokazovanie a vyhodnocujú celkovú rodinnú situáciu maloletého dieťaťa a prípadne aj porúch správania, ktoré majú byť spoľahlivým prostriedkom pre zistenie skutočného stavu veci pre takéto rozhodnutie. Odvolací súd nepovažuje za správny postup súdu prvej inštancie, pokiaľ trvanie neodkladného opatrenia, ktorým nariadil maloletému diagnostiku v špecializovanom zariadení - Diagnostickom centre pre deti, Slovinská 1 v Bratislave, nezarámcoval na obdobie počas ktorého má trvať. Je v záujme maloletého, aby súd prvej inštancie v takýchto prípadoch konal bezodkladne, vykonal potrebné dokazovanie a v konaní, v ktorom vo veci samej rozhoduje uznesením, rozhodol o potrebe a účeloch nariadenia výchovného opatrenia.

10. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil podľa § 388 CSP.

11. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP.

12. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).