

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11Csp/36/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119243527
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:6119243527.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v sporovom konaní žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom 831 04 Bratislava - Nové Mesto, Vajnorská 100/A, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., IČO: 50 361 368, so sídlom 821 01 Bratislava, Martinčekova 13 proti žalovanému I. N., T. XX. XX. XXXX, U. H. XXX XX T. I. T. D., Y. X, o zaplatenie 503,47 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** Platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 11Csp/36/2019 - 101 zo dňa 13. septembra 2019.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 276,33 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 49,20 € od 04. 03. 2016 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 48,47 € od 05. 04. 2016 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 68,27 € od 04. 05. 2016 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 48,67 € od 04. 06. 2016 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 61,92 € od 05. 07. 2016 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 227,14 €, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca **m á n á r o k** na náhradu trov konania v rozsahu 100,00 % proti žalovanému, o ktorej výške rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou postúpenou tunajšiemu súdu dňa 28. 06. 2019 z Okresného súdu v Banskej Bystrici domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 503,47 €, pozostávajúcej z istiny vo výške 276,33 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 49,20 € od 04. 03. 2016 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 48,47 € od 05. 04. 2016 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 68,27 € od 04. 05. 2016 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 48,67 € od 04. 06. 2016 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 61,92 € od 05. 07. 2016 do zaplatenia a zmluvnej pokuty vo výške 227,14 € a náhrady trov konania pozostávajúcich zo súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 71,32 €.

2. Nárok odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telekom a.s. so žalovaným uzavrel Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len ako „Zmluva“). Na základe tejto zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Slovak Telekom sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: faktúra zo dňa 15. 02. 2016 uvedená pod VS 7601361084 vo výške 49,20 € s lehotou splatnosti 03. 03. 2016, faktúra zo dňa 15. 03. 2016 uvedená pod VS 7602283107 vo výške 48,47 € s lehotou splatnosti 04. 04. 2016, faktúra zo dňa 15. 04. 2016 uvedená pod VS 7603258545 vo výške 68,27 € s lehotou

splatnosti 03. 05. 2016, faktúra zo dňa 15. 05. 2016 uvedená pod D. XXXXXXXXXXXX D. výške 48,47 € s lehotou splatnosti 03. 06. 2016, faktúra zo dňa 15. 06. 2016 uvedená pod VS 7605184317 vo výške 61,92 € s lehotou splatnosti 04. 07. 2016. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil právnomu predchodcovi žalobcu vystavené faktúry, pričom právny predchodca ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. V prípade, ak si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu, tak je vypočítaná nasledovne: Zmluvná pokuta (TP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP). Dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka.

3. Na preukázanie svojich tvrdení k žalobe pripojil listinné dôkazy, a to faktúry, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, Všeobecné podmienky, Osobitné podmienky, Sadzobník poplatkov, Cenník, Výzvu na úhradu, Oznámenie o postúpení pohľadávky.

4. V predmetnom spore súd rozhodol platobným rozkazom č.k. 11Csp/36/2019 - 101 zo dňa 13. septembra 2019, ktorý v dôsledku nemožnosti doručenia žalovanému do vlastných rúk podľa § 266 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zrušil.

5. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril. Žaloba spolu s prílohami boli žalovanému doručené postupom podľa § 106 ods. 1 písm. a) v spojení s § 116 ods. 1, 2, 3 CSP.

6. V danej veci hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,00 €, pričom ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a dňa 23. apríla 2020 verejne vyhlásil rozsudok.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 28. 01. 2016, Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 28. 01. 2016, Cenníka pre poskytovanie služieb platného od 01. 02. 2016, Všeobecných obchodných podmienok, Oznámenia o postúpení pohľadávky, zo dňa 22. 08. 2018, Predžalobnej výzvy, Q. Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX a ostatných listinných dôkazov, ktoré tvoria súčasť spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

8. Žalobca je obchodná spoločnosť zapísaná v obchodnom registri, žalovaný je fyzická osoba - podnikateľ.

9. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so žalovaným uzavrela dňa 28. 01. 2016 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a Dodatok k Zmluve, predmetom ktorej bola aktivácia SIM karty s programom služieb R. A. T., C. I. U.T. G. A. I. Z. H. D. Č. XXXXXXXXXXXXXXXX za akciovú kúpnu cenu 19,00 €. Neakciová maloobchodná cena za mobilný telefón bola 249,00 €. Súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby bol 50,00 €. Zároveň si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 280,00 € (základ - počiatočná suma, ktorá bude klesať). Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré boli poskytnuté žalovanému na základe Zmluvy. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bol žalovanému na základe Zmluvy mobilný telefón poskytnutý. Benefity poskytnuté žalovanému sú uvedené v Zmluve alebo v Cenníku. Vyúčtovaná zmluvná pokuta bola vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti alebo do dňa prerušenia poskytovania telekomunikačných služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti.

10. Žalovaný porušil zmluvnú povinnosť uhradiť faktúry vystavené za poskytnuté služby Q.M. Č.. XXXXXXXXXXXX D. D. XX,XX €, Q. Č.. XXXXXXXXXXXX D. D. XX,XX €, Q. Č.. XXXXXXXXXXXX D. D.Y. XX,XX €, Q. Č.. XXXXXXXXXXXX D. D. XX,XX €, Q.M. Č.. XXXXXXXXXXXX D. D. XX,XX €, Q. Č..

XXXXXXXXXX vo výške 227,14 € - zmluvná pokuta ako paušalizovaná náhrada škody spôsobená v dôsledku porušenia záväzku viazanosti žalovaného vzhľadom na benefity poskytnuté žalovanému na základe zmluvy; t.j. spolu vo výške 503,47 €.

11. Zmluvou o postúpení pohľadávok boli na žalobcu postúpené pohľadávky vyúčtované vo Q. Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX.

12. Podľa § 44 ods. 1 zák.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len zák.č. 351/2011 Z.z.), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zák.č. 351/2011 Z.z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľkou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 veta prvá a druhá OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

19. Podľa článku 6 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzavretých so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

20. Zmluva o poskytovaní verejných služieb uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, ktorej neoddeliteľnou súčasťou je aj Cenník pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telecom, a.s. je podľa názoru súdu štandardnou formulárovou spotrebiteľskou zmluvou, kde právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaný je spotrebiteľom, pretože pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Preto na predmetnú zmluvu je nutné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

21. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, vzhľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva

a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosti stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu prichádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na všetky zmluvné dojednania pripravený a skúsený. Spoločným znakom tejto úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou aj prípadného obmedzenia autonómie vôle. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je zásada, podľa ktorej nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Z hľadiska posúdenia nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách si stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu.

22. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žaloba je dôvodná.

23. V danom prípade zmluvou o poskytovaní verejných služieb a dodatkom k zmluve, ktorej uzatvorenie je nepochybné, boli žalovanému poskytnuté služby - Z. G. Y. G. C. G.Ž. R. A. T., C. I. U. G. A. I. Z. H. D. Č. XXXXXXXXXXXXXXXX za akciovú kúpnu cenu 19,00 €. Neakciová maloobchodná cena za mobilný telefón bola 249,00 €. Súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby bol 50,00 €. Zároveň si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 280,00 € (základ - počiatočná suma, ktorá bude klesať) pre prípad porušenia záväzku viazanosti. Za takto poskytované služby vzniklo právnomu predchodcovi žalobcu právo na zaplatenie ceny. Tieto služby boli žalovanému riadne fakturované a žalovaný ich neuhradil. Žalobcom uplatnená celková suma vo výške 503,47 € predstavujúca uplatnené sumy na faktúrach: Q. Č.. XXXXXXXXXXXX D. D. XX,XX €, Q. Č.. XXXXXXXXXXXX D. D. XX,XX €, Q. Č.. XXXXXXXXXXXX D. D. XX,XX €, Q. Č.. XXXXXXXXXXXX D. D. XX,XX €, Q. Č.. XXXXXXXXXXXX D. D. XX,XX €, Q. Č.. XXXXXXXXXXXX D. D. XX,XX €, Q. Č.. XXXXXXXXXXXX vo výške 227,14 € - zmluvná pokuta ako paušalizovaná náhrada škody spôsobená v dôsledku porušenia záväzku viazanosti žalovaného, je preukázaným nárokom za riadne poskytnuté služby právny predchodcom žalobcu.

24. Súd preto považoval za dôvodné žalobe o zaplatenie žalovanej sumy vo výške 503,47 € vyhovieť.

25. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

26. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. K zaplateniu súd žalovaného zaviazal spolu so zákonnými úrokmi z omeškania. Omeškanie žalovaného sa posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Pokiaľ ide o požadované úroky z omeškania, tieto boli žalobcovi priznané vo výške 5,00 % ročne zo sumy 49,20 € od 04. 03. 2016 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 48,47 € od 05. 04. 2016 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 68,27 € od 04. 05. 2016 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 48,67 € od 04. 06. 2016 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 61,92 € od 05. 07. 2016 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že plne úspešnému žalobcovi v rozsahu 100 % priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému.

31. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).