

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 6Nt/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120010254
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Filo
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120010254.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava predsedom senátu JUDr. Marekom Filom vo veci odsúdeného M. Q., o návrhu riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na prepustenie z ochranného liečenia, dňa 24.4.2020, takto

rozhodol:

Podľa § 74 ods. 2 Trestného zákona súd ukončuje ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou a ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou uložené odsúdenému M. Q., nar. XX.X.XXXX v R., trvale bytom A. XXX/XX, R., t.č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 25.1.2018 sp.zn. 3T/46/2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 11.4.2018 sp.zn. 2To/21/2018.

odôvodnenie:

M. Q. bolo rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 25.1.2018 sp.zn. 3T/46/2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 11.4.2018 sp.zn. 2To/21/2018, uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou a ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Okresnému súdu Trnava bol dňa 30.1.2020 doručený návrh riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 27.1.2020 na prepustenie odsúdeného z ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou a ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou, nakoľko liečba aktuálne neplní svoj účel.

Z pripojenej lekárskej správy súd zistil, že odsúdený bol prijatý na Úsek ochranných liečení ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou za účelom absolvovania súdom nariadeného ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou a ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou. Adaptačne zdantlivo úspešný, avšak na veľmi krátke obdobie. Následne limitovaný úlohami, novým kolektívom, vrátane požiadaviek vyplývajúcich z liečebného režimu a z prostredia ochranného liečenia. Prvoplánovo simplexne hedonisticky orientovaný, účelovo využívajúci suport a terapiu na dosiahnutie minimalizácie akejkoľvek záťaže s obmedzenou motiváciou kooperovať. Napriek korekcii terapeutického programu v spolupráci so psychiatrom a liečebným pedagógom na túto nereagoval, manipulatívne vyjednával s personálom a teatrálny sa dožadoval ukončenia liečenia. Navyše nedovolenou manipuláciou s medikamentmi porušil liečebný režim a ústavný poriadok, bol izolovaný (z bezpečnostných dôvodov), usmernený, naďalej však s dešpektom voči personálu, demotivovaný ku kooperácii. Pri intenzívnej terapeutickej starostlivosti aj napriek snahe personálu ustrnul vo fáze vzdoru, v prežívaní afektívne rozhlady, ambivalentné postoje, suspektne s priťažžením kognitívneho deficitu v dôsledku dlhodobého užívania alkoholu v kombinácii s psychofarmakami. Absentuje u neho dostatočná kritičnosť, ale najmä snaha a ochota k zmene správania, predovšetkým však k abstinencii. Liečba aktuálne neplní svoj účel, preto odporúčajú ukončenie liečenia, aktuálna prognóza sa javí prevažne negatívne a to nielen pre absentujúci záujem odsúdeného, ale aj vďaka pretrvávajúcej osobnostnej patológii.

V závere ošetrojúci lekár odporúča ukončenie ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou a ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou.

Podľa § 74 ods. 2 Trestného zákona, ochranné liečenie potrvá, kým to vyžaduje jeho účel. Trvanie ochranného liečenia uloženého páchatelovi, ktorý užíva návykovú látku a spáchal trestný čin pod jej vplyvom alebo v súvislosti s jej užívaním, môže byť však ukončené, ak sa počas jeho výkonu zistí, že jeho účel nemožno dosiahnuť. O prepustení z ochranného liečenia rozhoduje súd.

Podľa § 448 ods. 1 Trestného poriadku, o prepustení z ochranného liečenia alebo o jeho ukončení rozhodne na návrh prokurátora, obvineného alebo liečebného zariadenia alebo aj bez takého návrhu predseda senátu súdu, v ktorého obvode sa ochranné liečenia vykonáva; ak rozhoduje na návrh, rozhodne najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu súdu.

Podľa § 62 ods. 1 Trestného poriadku, podanie sa posudzuje vždy podľa obsahu, aj keď je nesprávne označené. Možno ho urobiť písomne, ústne do zápisnice, telegraficky, telefaxom, elektronickými prostriedkami podpísané so zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona alebo bez zaručeného elektronického podpisu. Podanie urobené telegraficky, telefaxom alebo elektronickými prostriedkami bez zaručeného elektronického podpisu treba potvrdiť písomne alebo ústne do zápisnice do troch pracovných dní, inak sa o podaní nekoná.

Z hľadiska obsahového a s poukazom na k podanému návrhu pripojenú lekársku správu súd dospel k záveru, že návrh riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou je potrebné považovať ako návrh na ukončenie ochranného liečenia. Zo samotného návrhu aj z pripojenej lekárskej správy vyplýva, že liečba poskytnutá odsúdenému neplní svoj účel a tento ani nemožno dosiahnuť, keď ošetrojúci lekár sám uvádza, že u odsúdeného absentuje dostatočná kritičnosť, ale najmä snaha a ochota k zmene správania, predovšetkým však k abstinencii.

Z pripojeného rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 11.4.2018 sp.zn. 2To/21/2018 vyplýva, že ochranné liečenia boli odsúdenému uložené ako páchatelovi, ktorý užíva návykovú látku a spáchal trestný čin pod jej vplyvom resp. v súvislosti s jej užívaním, keďže tieto boli odsúdenému zjavne uložené podľa § 73 ods. 2 písm. c) a d) Trestného zákona.

Vychádzajúc z obsahu lekárskej správy súd návrh posúdil ako návrh na ukončenie ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou a ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou. V prípade rozhodnutia o ukončení ochranného liečenia je určujúcim zistenie, že účel ochranného liečenia nemožno dosiahnuť. S ohľadom na priebeh liečby, prejavy odsúdeného počas výkonu liečby, jeho postoj k liečbe a najmä s ohľadom na osobnosť odsúdeného účel ochranných liečení nie je možné dosiahnuť. Rozhodnutie o ukončení ochranného liečenia prichádza do úvahy len v prípadoch jeho uloženia páchatelovi, ktorý užíva návykovú látku a trestný čin spáchal pod jej vplyvom alebo v súvislosti s jej užívaním (§ 74 ods. 2 druhá veta Trestného zákona), čo bolo v danom prípade tiež splnené, nakoľko ochranné liečenia boli uložené podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona. S ohľadom na vyššie uvedené súd rozhodol u odsúdeného o ukončení ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou a ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať na Okresnom súde Trnava do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia.

Sťažnosť má odkladný účinok v prípade, ak ju podá prokurátor proti uzneseniu o prepustení z ochranného liečenia alebo skončení ochranného liečenia.