

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: TO-6Csp/91/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621202848  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4621202848.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX D., o zaplatenie 4.910,51 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 4.910,51 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.607,46 eura od 10.11.2021 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania v plnej výške. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Dňa 15.12.2021 podal žalobca na tunajšom súde žalobu, domáhajúc sa uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu vo výške 4.910,51 eura spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 4.607,46 eura od 01.10.2021 do zaplatenia.

1.1. Žalobu podal z dôvodu, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 09.11.2021 medzi postupcom Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava 1, IČO: 00 686 930 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní.

1.2. Postupca uzatvoril so žalovaným v zmysle Zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov dňa 24.06.2018 Zmluvu č. 3017562153 (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP.

1.3. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu, v ktorých ho postupca v súlade s ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník upozorňoval v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bol súčasne upozornený

v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, postupca v súlade s príslušnými ustanoveniami Zmluvy a ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník k 04.01.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy.

1.4. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 4 910,51 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 4.607,46 EUR, z riadneho úroku vo výške 278,41 EUR, z úroku z omeškania vo výške 5,23 EUR, zo sankčných poplatkov vo výške 4,41 EUR a z poplatkov vo výške 15,00 EUR v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do podania žaloby vykonal nasledujúce úhrady: 0,00 EUR.

1.5. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 4 910,51 EUR pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 4.607,46 EUR, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 278,41 EUR, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 5,23 EUR, z neuhradených sankčných poplatkov vo výške 4,41 EUR a z neuhradených poplatkov vo výške 15,00 EUR.

1.6. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 10.11.2021, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Na základe uvedených úhrad žalovaného žalobca vyčísluje úrok z omeškania odo dňa postúpenia pohľadávky nasledovne: 5% ročne zo sumy 4.607,46 EUR od 10.11.2021 do zaplatenia.

2. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 22.05.2022 č.k. 6Csp/91/2021-82 bola žaloba žalobcu zamietnutá z dôvodu premlčania nároku, vychádzajúc z toho, že trojročná premlčacia doba začala plynúť dňom 04.09.2018, keď veriteľ zosplatil celý úver pre nezaplatenia splátky splatnej v tento deň.

2.1. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal odvolanie žalobca. Uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 28.09.2023 sp. zn. 12CoCsp/40/2022-149 bol rozsudok súdu prvej inštancie zrušený a vec mu vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 28.02.2024, na ktorom právny zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' žalobcu ako i svoju. Žalovanému bola doručovaná zásielka na adresu vedenú v registri obyvateľov SR, ktorú si v odbernej lehote neprevzal, preto súd u žalovaného vychádzal z fikcie doručenia.

3.1. Žalobca, listom právneho zástupcu zo dňa 22.02.2024, ktorým ospravedlnil neúčast' na pojednávaní, súčasne uviedol, že nárok uplatnený podanou žalobou je podľa jeho názoru preukázaný predloženými dôkazmi v celom rozsahu a medzi stranami nie sú sporné ani žiadne skutkové tvrdenia, v dôsledku čoho je potrebné všetky žalobcom tvrdené skutočnosti v tomto konaní považovať v súlade s ustanovením § 151 ods. 1 CSP za nesporné.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom zmluvy o postúpení pohľadávok, prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby, všeobecných poisťných podmienok pre poistenie k spotrebiteľskému úveru, výzvy pred mimoriadnou splatnosťou, oznámenia o vyhlásení splatnosti a výzvy na zaplatenie, podacích hárkov, oznámenia o postúpení pohľadávky, pokusu o zmier, písomného vyjadrenia žalobcu, listom právneho zástupcu, ostatných listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

4.1. Dňa 24.06.2018 uzatvoril právny predchodca žalobcu Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, Bratislava I, ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. 3017562153, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 4.950,- eur. Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá 13,60 % ročne, výška RPMN 15,47 % a výška priemernej RPMN 12,57 %. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splácať v mesačných splátkach po 92,18 eura v počte 84 splátok, termín splátky bol dohodnutý 4. dňa príslušného mesiaca. Výška mesačného poistného pre poistenie bola 1,75 eura. Výška celkovej čiastky,

ktorú musí dlžník zaplatiť bola dohodnutá v sume 7.750,77 eura. Žalovaný na základe splátok uhradil celkom sumu vo výške 829,71 eura.

4.2. Z článku VI. odseku 1. písm. a) zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru vyplýva, že veriteľ má právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. má právo požadovať splatenie pohľadávky veriteľa a dlžník je povinný pohľadávku veriteľa zaplatiť aj pred dňom konečnej splatnosti, ak je dlžník v omeškaní so splatením pohľadávky veriteľa, alebo jej akejkoľvek časti po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

4.3. Listom právneho predchodcu žalobcu zo dňa 05.12.2018 bol žalovaný vyzvaný pred mimoriadnou splatnosťou zaplatiť ku dňu 04.12.2018 pohľadávky, s ktorými bol v omeškaní, a to najneskôr do 5 kalendárnych dní s tým, že ak pohľadávku v omeškaní v stanovenom termíne neuhradí, pristúpi právny predchodca žalobcu k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti uvedených úverových produktov.

4.4. Listom zo dňa 04.01.2019 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému vyhlásenie splatnosti úveru s tým, že dňom doručenia tohto oznámenia sa stala splatnou pohľadávka z úveru, ktorá ku dňu 03.01.2019 predstavovala sumu 4.892,53 eura, z toho istina 4.607,46 eura, riadny úrok 266,25 eura, úrok z omeškania 3,82 eura, náklady spojené s vymáhaním 15,- eur.

4.5. Dňa 09.11.2021 uzatvoril právny predchodca žalobcu Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, Bratislava I, ako postupca, so žalobcom, ako postupníkom, zmluvu o postúpení pohľadávok podľa § 524 a nasl. OZ, na základe ktorej bola žalobcovi postúpená okrem iného pohľadávka vedená voči žalovanému, ako to vyplýva z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, v ktorej sa uvádza ako variabilný symbol postúpenej pohľadávky: 301562153, tak ako je to uvedené v predmetnej zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru uvedenej vyššie.

4.6. Listom právneho zástupcu žalobcu zo dňa 12.11.2021 bolo žalovanému oznámené postúpenie pohľadávky novému veriteľovi, t.j. žalobcovi.

4.7. Listom právneho zástupcu žalobcu zo dňa 07.12.2021 bol žalovaný vyzvaný k úhrade sumy 5.362,02 eura titulom neuhradeného úveru 4.607,46 eura, zmluvného úroku 17,67 eura, riadneho úroku 278,41 eura, úroku z omeškania 5,23 eura, sankčných poplatkov 4,41 eura, poplatku 15,- eur a náklady právneho zastúpenia 433,84 eura.

5. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom znení v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, Na účely tohto zákona sa rozumie  
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,  
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,  
d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

6. Podľa § 9 ods. 1, 2 citovaného zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

7. Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ v znení v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 53 ods.1 a 9 OZ, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu

plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

9. Podľa § 54 ods.1,2 OZ, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

10. Podľa § 565 OZ, Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

11. Podľa § 100 ods. 1 OZ, Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

12. Podľa § 101 OZ, Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

13. Podľa § 103 OZ, Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

14. Podľa § 54a OZ, Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

15. Podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z., o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 24.06.2018 uzatvoril právny predchodca žalobcu Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, Bratislava I, ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. 3017562153, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 4.950,- eur. Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá 13,60 % ročne, výška RPMN 15,47 % a výška priemernej RPMN 12,57 %. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splácať v mesačných splátkach po 92,18 eura v počte 84 splátok. Žalovaný titulom splátok uhradil sumu 829,71 eura. Listom právneho predchodcu žalobcu zo dňa 05.12.2018 bol žalovaný vyzvaný pred mimoriadnou splatnosťou zaplatiť ku dňu 04.12.2018 pohľadávky, s ktorými bol v omeškaní, a to najneskôr do 5 kalendárnych dní s tým, že ak pohľadávku v omeškaní v stanovenom

termíne neuhradí, pristúpi právny predchodca žalobcu k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti uvedených úverových produktov. Listom zo dňa 04.01.2019 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému vyhlásenie splatnosti úveru s tým, že dňom doručenia tohto oznámenia sa stala splatnou pohľadávka z úveru, ktorá ku dňu 03.01.2019 predstavovala sumu 4.892,53 eura, z toho istina 4.607,46 eura, riadny úrok 266,25 eura, úrok z omeškania 3,82 eura, náklady spojené s vymáhaním 15,- eur. Právny predchodca žalobu tak vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru k 04.01.2019.

17. V zmysle intencií rozhodnutia Krajského súdu v Nitre sa súd primárne zaoberal otázkou aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, zaoberal sa tým, či zo strany právneho predchodcu žalobcu, ako postupcu, došlo k platnému mimoriadnemu zosplatneniu, podľa § 565 OZ. Z ustanovenia § 53 ods. 9 vyplýva, že ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu listom zo dňa 05.12.2018, označeného výzva pred mimoriadnou splatnosťou, upozornil žalovaného na neuhradené splátky, vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a vyzval žalovaného k okamžitej úhrade dlžnej sumy, s uvedením dátumu vzniku omeškania 04.12.2018. Súčasne upozornil žalovaného, že ak pohľadávku v omeškaní v stanovenom termíne, t.j. do 5 kalendárnych dní neuhradí, pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru.

17.1. Pretože žalovaný napriek výzve neuhradil splatnú pohľadávku a keďže tento stav pretrvával viac ako tri mesiace od vzniku omeškania vyhlásil právny predchodca žalobcu splatnosť úveru listom zo dňa 04.01.2019 s tým, že dňom doručenia tohto oznámenia sa stáva splatnou pohľadávka z pôžičky/úveru banky. Ako vyplýva z tvrdenia žalobcu v písomnom vyjadrení listom právneho zástupcu zo dňa 10.03.2022, výzva zo dňa 05.12.2018, bola doručovaná následne žalovanému o čom predložil podací hárok preukazujúci odoslanie výzvy žalovanému.

18. Z rozhodnutia Krajského súdu Trnava zo dňa 30.01.2019 sp. zn. 26Co/34/2017 vyplýva, že aj v spotrebiteľských sporoch sa podporne použijú všeobecné ustanovenia o konaní. Medzi takéto ustanovenia patrí § 151 ods. 1 CSP, podľa ktorého skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Podľa tohto ustanovenia potom platí, že skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Súd môže bez návrhu nariadiť dôkaz na preukázanie tvrdení spotrebiteľa, nemôže však považovať tvrdenia žalobcu za sporné, ak ich sám spotrebiteľ nepoprel. Nepopreté skutkové tvrdenia sa považujú za nesporné a ako také sa považujú za zhodné tvrdenia strán, v zmysle § 186 ods. 2 CSP, z ktorých je povinný súd vychádzať pri rozhodovaní.

19. V danej veci mal súd za preukázané, že žalovaný bol písomne vyzvaný k úhrade dlhu výzvou zo dňa 05.12.2018, napriek uvedenej výzve bol v omeškaní viac ako tri mesiace so splnením splátok, preto uplatnil postupca svoje právo podľa § 565 OZ, čo bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 04.01.2019, pričom obe vyššie uvedené listiny boli postupcom riadne doručované a nie je dôvod spochybňovať ich riadne doručenie. K uvedenému súd dodáva, že žalovaný mohol podľa § 151 CSP skutkové tvrdenia poprieť, že uvedené listiny mu boli doručené, čo však neurobil. V dôsledku toho je tvrdenie žalobcu nesporné, podľa § 151 CSP. Z vyššie uvedeného tak mal súd za preukázané splnenie podmienok pre riadne postúpenie pohľadávky zo strany právneho predchodcu žalobcu na samotného žalobcu, a tým bola preukázaná jeho aktívna legitímácia ako postupníka.

20. V ďalšom sa súd zaoberal otázkou premlčania a v zmysle intencií rozhodnutia Krajského súdu ustáliť začiatok plynutia trojročnej premlčacej lehoty, s poukazom na rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v uznesení zo dňa 15.12.2022 sp. zn. 4Cdo/132/2021 prijal právny záver, v zmysle ktorého aplikácia osobitného ustanovenia § 53 ods. 9 OZ v spotrebiteľských vzťahoch vylučuje uplatnenie pravidla podľa druhej vety § 103 OZ a pri premlčaní práva dodávateľa na zaplatenie celej pohľadávky sa pri strate výhody splátok (§ 565 OZ) spravuje začiatok plynutia premlčacej lehoty všeobecným ustanovením § 101 OZ.

20.1. Podľa stanoviska Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zaujatého v uznesení zo dňa 30.11.2022 sp. zn. 5Cdo/224/2021 Najvyšší súd zastáva názor, že veriteľ sa na súde mohol po prvý raz domáhať svojho práva prvý deň nasledujúci po uplynutí trojmesačnej doby plynúcej od omeškania spotrebiteľa so splnením splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatným celý dlh (za súčasného splnenia upozornenia

na zosplatenie). Práve tento deň je teda najskorším dňom, kedy sa právo mohlo vykonať po prvý raz (§ 101 OZ), čo v danom kontexte znamená, že tento deň je aj začiatkom premlčacej doby práva požadovať splnenie celého dlhu, čím sa naplní i zámer zákonodarcu, aby premlčacia doba pri zosplatení celého dlhu nezávisela od vôle veriteľa (§ 103 OZ). Najvyšší súd uzatvára, s poukazom na právne hľadiská uvedené v uznesení, že podľa § 103 OZ plyní pri strate výhody splátok premlčacia doba celého zvyšného dlhu už od splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatný celý dlh. Inak je tomu ale pri strate výhody splátok v spotrebiteľských vzťahoch, v ktorých podľa § 53 ods. 9 OZ začne premlčacia doba plynúť prvý deň nasledujúci po uplynutí troch mesiacov od omeškania so splnením splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatným celý dlh za podmienky, že v lehote uvedených troch mesiacov od omeškania uplynula tiež 15 dňová lehota na upozornenie spotrebiteľa. Až vtedy sa totiž môže veriteľ s úspechom obrátiť na súd po prvýkrát.

20.2. Podľa právneho názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo/268/2020 zo dňa 29.11.2022, veriteľ sa na súde mohol po prvý raz domáhať svojho práva prvý deň nasledujúci po uplynutí trojmesačnej doby, plynúcej od omeškania spotrebiteľa so splnením splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatný celý dlh. Práve tento deň je teda najskorším dňom, kedy sa právo mohlo vykonať po prvý raz, podľa § 101 OZ, čo v danom kontexte znamená, že tento deň je aj začiatkom premlčacej doby práva požadovať splnenie celého dlhu.

20.3. V súvislosti s uvedeným stanoviskom a stanoviskami uvedenými vyššie, v prejednávanej veci za nesplnenú splátku je potrebné považovať splátku splatnú dňa 04.11.2018 a tak žalobca sa mohol na súde domáhať svojho práva po prvý raz prvý deň nasledujúci po uplynutí trojmesačnej doby, plynúcej od omeškania žalovaného so splnením splátky, t.j. 04.01.2019. Nasledujúcim dňom začala tak plynúť premlčacia doba, ktorá v zmysle § 101 ods. 3 je trojročná a uplynula 05.01.2022. Nakoľko žaloba bola podaná na tunajšom súde dňa 15.12.2021, došlo k tomu v čase plynutia premlčacej doby, ktorá teda neuplynula, z čoho vyplýva záver, že žaloba bola podaná v zákonnej lehote troch rokov.

21. Na základe vyššie uvedeného súd žalobe vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pretože k plneniu zo strany žalovaného nedošlo ani po podaní žaloby.

22. Podľa § 517 ods. 2 OZ, Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. O úroku z omeškania rozhodol súd v zmysle citovaného ustanovenia § 517 a § 3 nariadenia vlády, keď do omeškania sa dostal žalovaný nasledujúcim dňom po účinnosti postúpenia pohľadávky, t.j. dňom 10.11.2021.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods.1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Podľa § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

28. Vzhľadom na úspech žalovaného, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania v plnej výške. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekučné konanie sa začína na návrh. Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 1,2 zák. č. 233/1995 Z.z.).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu. Na exekučné konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 zák. č. 233/1995 Z.z.).