

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6Csp/89/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517201169
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8517201169.9

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: M. R., nar. XX.XX.XXXX, W. XX/XX, XXX XX C., právne zastúpený: JAKUBIS & PARTNERS, s.r.o., Zámocká 36, 811 01 Bratislava, IČO: 50 990 365, v konaní o zaplatenie 6.512,59 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou na tunajší súd dňa 6.3.2017 domáhal zaplatenia sumy 6.512,59 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 143,80 eur a úrokom vo výške 8,05% ročne zo sumy 4.768,42 eur od 04.03.2016 do zaplatenia, ako aj nahradenia trov konania titulom uzatvorenej zmluvy o splátkovom úvere.

2. Dňa 21.12.2018 súd vyhlásil rozsudok, ktorým zaviazal žalovaného výrokom I. zaplatiť žalobcovi sumu 3.291,59 eur, úroky z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 3.291,59 eur od 24.10.2015 do zaplatenia a výrokom II. v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol výrokom III. tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Proti uvedenému rozsudku dňa 2.1.2019 podal žalovaný odvolanie proti výroku I. a III. Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 11Co/29/2019 zo dňa 22.8.2019 zrušil rozsudok prvej inštancie v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku I. a III. a v rozsahu zrušenia vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Uznesením Okresného súdu Prešov, sp. zn. 4Odk/93/2019 zo dňa 6.12.2019 bol na žalovaného vyhlásený konkurz. Predmetné uznesenie bolo uverejnené v Obchodnom vestníku dňa 13.12.2019 pod č. 241/2019.

4. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môže byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (rozhodujúci deň).

5. Podľa § 166b zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, c) pohľadávka zo

zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

6. Podľa § 166e ods. 4 veta prvá zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení, na nevyhmáateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihliadne aj bez námietky dlžníka.

7. Podľa § 167a ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

8. Podľa § 167b ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, oprávnenie dlžníka nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu, ako aj konať vo veciach týkajúcich sa tohto majetku vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca koná v mene a na účet dlžníka.

9. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevyhmáateľnú (§ 166b).

10. Nakoľko na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz, žalovaný bol súdom oddlžený a v konaní voči žalovanému sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze, súd s poukazom na citované ustanovenie § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. konanie zastavil.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"). Uvedené ustanovenie zakotvuje tzv. zásadu zavinenia pri zastavení konania, ktorá sa v praxi prejavuje v tom, že strana, ktorá procesne zavíni zastavenie konania, je povinná nahradiť protistrane trovy konania. K zastaveniu konania môže dôjsť z rôznych dôvodov, pri ktorých je zväčša možné určiť, kto procesne zavínil zastavenie. V danom prípade došlo k zastaveniu konania z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného, preto zavinenie na zastavení konania treba pričítať žalovanému a ten by podľa § 256 ods. 1 CSP mal žalobcovi nahradiť trovy konania. Nárok na náhradu trov konania má však základ v procesnom práve a vzniká až na základe právoplatného rozhodnutia súdu, ktoré má v tomto smere konštitutívnu povahu. V prípade zastavenia konania podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení, by teda nevyhnutne vznikol vždy až po rozhodnom dni. Trovy konania sú zároveň vo svojej podstate príslušenstvom v konaní uplatňovanej pohľadávky - nákladmi spojenými s jej uplatnením. Podľa § 166b ods. 1 písm. b) zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení, sú tak pohľadávkami vylúčenými z uspokojovania a ako také nevyhmáateľnými. Takáto pohľadávka má povahu naturálnej obligácie a súd ju nemôže veriteľovi priznať.

12. Podľa § 166e ods. 4 veta prvá zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení, na nevyhmáateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihliadne aj bez námietky.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 166b ods. 1 písm. b) a § 166e ods. 4 veta prvá zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení, tak že žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podľa § 1 zák. č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii, lehoty ustanovené právnymi predpismi v

súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva,

a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú,

b) ktoré uplynuli po 12. marci 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii, ustanovenie § 1 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolať sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.