

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 25T/43/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823010985
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3823010985.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre pokračovací zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 3 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Partizánskom dňa 28.02.2024, takto

rozhodol:

Obžalovaný

A. B., nar.XX.XX.XXXX v Považskej Bystrici, trvale bytom Mesto Považská Bystrica, slobodný, t.č. v ÚVV Ilava,

je vinný, že:

od presne nezistenej večernej hodiny dňa 18.07.2023 najneskôr do 13:50 hod. dňa 20.07.2023 v C. D. C. D. E. F. XXX/XX v budove G. H. A. C. D. C. a všade tam, kde sa počas tejto doby zdržiaval neoprávnene pri sebe a pre vlastnú potrebu prechovával v 2 ks zatavených injekčných plastových striekačkách a v zloženom papieriku metamfetamín (pervitín) s celkovou hmotnosťou 991 mg s obsahom absolútneho metamfetamínu 716 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky najmenej 69,5 % hmotnostných, ktorý po predchádzajúcom zákonnom poučení dobrovoľne vydal príslušníkovi PZ, čo zodpovedá 10 obvykle jednorazovým dávkam drogy, spôsobilých nepriaznivo ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je pervitín (metamfetamín) zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a:

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu inú psychotropnú látku ako z rastliny rodu konopa vo väčšom rozsahu,

č í m s p á c h a l:

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 4 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 171 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. I/, § 37 písm. h/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí – a to: mobilný telefón zn. iPhone 7 32GB, ružový s IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX v priesvitnom silikónovom obale a so SIM kartou operátora 4ka, použitý digitálny teplomer Digital thermometer a kovová fľaška „ľapka“ striebornej farby.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou podal dňa 20.12.2023 na tunajšom súde pod sp. zn. Pv 228/23/3301-66 obžalobu na A. B. pre pokračovací zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 3 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že od presne nezistenej večernej hodiny dňa 18.07.2023 najneskôr do 13:50 hod. dňa 20.07.2023 v C. D. C. D. E. F. XXX/XX v budove Okresného riaditeľstva PZ Bánovce nad Bebravou a všade tam, kde sa počas tejto doby zdržiaval neoprávnené pri sebe a pre vlastnú potrebu prechovával v 2 ks zatavených injekčných plastových striekačkách a v zloženom papieriku metamfetamín (pervitín), ktorý po predchádzajúcom zákonnom poučení dobrovoľne vydal príslušníkovi PZ, pričom znaleckým skúmaním bolo zistené, že z predložených 2 ks zatavených injekčných plastových striekačkách a v zloženom papieriku obsahujúcich metamfetamín (pervitín) bolo zaistených najmenej 18 bežných jednotlivých dávok drogy spôsobilých nepriaznivo ovplyvniť psychiku užívateľa s celkovou hmotnosťou 991 mg s obsahom absolútneho metamfetamínu 716 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky najmenej 69,5 % hmotnostných, pričom v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je pervitín (metamfetamín) zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 28.02.2024 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, za splnenia podmienok podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku prečítaním podstatnej časti znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2023/9175, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz zo dňa 11.09.2023 (č.l. 40-43), znaleckého posudku č. 192/2023 Centra duševného zdravia, s.r.o., znaleckej organizácie z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 02.11.2023 (č.l. 60-75), v zmysle § 269 Trestného poriadku oboznámením ostatného spisového materiálu (zápisnica o vydaní veci z č.l. 4, opatrenie z č.l. 23, fotodokumentácia vecí dobrovoľne vydaných obžalovaným z č.l. 76-79, zápisnica o vydaní veci z č.l. 85, výsledok laboratórneho vyšetrenia vzorky moču obžalovaného z č.l. 87, zápis o dychovej skúške z č.l. 88, zápisnica o konaní o dohode o vine a treste z č.l. 153-155, prílohová obálka s lustráciami /ZVJS, RT, GP, CDB, CESDaP/ z č.l. 162, správa z ÚVV Ilava na obžalovaného + skrátený výpis klienta z č.l. 188-189, písomný sľub zamestnania z č.l. 193, potvrdenie o prechodnom pobyte z č.l. 194) a oboznámením podstatných častí pripojených spisov Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/15/2021, Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/32/2021 a Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/34/2021.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní nevyužil právo urobiť niektoré z vyhlásení v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Vo svojej výpovedi uviedol ku svojej osobe, že bol dlhé roky závislým na pervitíne. Odkedy je vo väzbe si uvedomil, že to nie je cesta ďalej, preto chce viesť usporiadaný život bez drog a liečiť sa od drog. Pred vzatím do väzby bol zamestnaný len brigádne, pracoval po stavbách. Má priateľku. V minulosti mal ambulantné liečenie, zvažuje aj ústavné liečenie, nakoľko po dvoch rokoch tomu zase prepadol. S alkoholom problém nemá. Ku skutku uviedol, že bol u priateľky v Chynoranoch. Drogy si zadovážil už 18.07.2023 v Prievidzi, išlo o pervitín v množstve dva kubíky. Išlo asi o 18 dávok. Osobu od ktorej to kúpil poznal len ako svojho dodávateľa. Vie, že sa zdržiava na I. I. v Prievidzi, tam sa dá droga vždy zohnať. Pervitín si zaobstaral pre vlastnú spotrebu. Pervitín už užíva od 15 rokov, teda už 17 rokov svojho života. Mal ísť na kontrolu k psychiatrovi. J. B. pozná, mal vybitý telefón, preto išiel k nemu, lebo to je jediný človek, ktorého z Bánoviec pozná. U neho si nabil telefón, vybavil, čo treba a cestou od neho ho dole pred vchodom zastavili policajti. V tom čase s ním bola prítomná aj jeho priateľka. Policajti ho vyzvali, aby sa legitimoval, pričom obžalovaný mal poškodený občiansky preukaz, tak ho predviedli na stanicu, kde im vydal drogy. Mal so sebou aj rôzne prekurzory, spreje, lano a iné veci. Prekurzory mal pre toho chalana, čo mu dal tie drogy, tým mal vyplatiť ten pervitín, čo mal pri sebe. Skutok ľutuje, už si nechce s drogami zahrávať. K jeho spáchaniu sa doznáva.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2023/9175 zo dňa 11.09.2023 súd okrem iného zistil, že stopa č. 1 (zatavená zrezaná plastová injekčná striekačka s modrým piestom) obsahovala metamfetamín s hmotnosťou 754 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 72,8% hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza). Predložené množstvo bežového kryštalického materiálu obsahujúce 549 mg absolútneho metamfetamínu, považuje KEÚ PZ za 14-55 bežných jednotlivých dávok drogy. Stopa č. 2 (zatavená zrezaná plastová injekčná striekačka s modrým piestom) obsahovala metamfetamín s hmotnosťou 194 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 69,5% hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza). Predložené množstvo bežového kryštalického materiálu obsahujúce 135 mg absolútneho metamfetamínu, považuje KEÚ PZ za 3-14 bežných jednotlivých dávok drogy. Stopa č. 3 (poskladaný alobalový papier) obsahovala metamfetamín s hmotnosťou 43 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 74,4% hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza). Predložené množstvo bežového kryštalického materiálu obsahujúce 32 mg absolútneho metamfetamínu, považuje KEÚ PZ za 1-3 bežné jednotlivé dávky drogy. Metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok.

Zo záverov znaleckého posudku č. 192/2023 Centra duševného zdravia, s.r.o., znaleckej organizácie z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 02.11.2023 vyplýva, že u obžalovaného bola zistená prítomnosť trvalých duševných porúch, a to polymorfnú závislosť od metamfetamínu (pervitínu) a THC (marihuany), t.č. vynútená abstinencia od drog vo väzbe a zmiešaná porucha osobnosti, keď osobnosť obžalovaného je disharmonicky štruktúrovaná, zvýraznené sú rysy nestálosti, nezdržanlivosti, menej rozvinuté vyššie city, vôľovo je slabší, menej konformný, menej sociabilný až ľahko disociálny. Zo psychiatrického forenzného hľadiska boli rozpoznávacie schopnosti obžalovaného úplne zachované, ovládacie schopnosti vzhľadom na jeho závislosť boli len ľahko, mierne zmenšené. Obžalovaný vedel a mohol namiesto konzumu drogy (jej kúpy, držania a konzumu) vyhľadať psychiatrickú starostlivosť a liečiť sa. Obžalovaný je k svojej závislosti od pervitínu a marihuany kritický, má záujem pokračovať v ochrannom protitoxikomanickom ambulantnom liečení. Zo psychiatrického hľadiska nie je pobyt obžalovaného na slobode primárne nebezpečný, pretože netrpí duševnou poruchou psychotického charakteru. Vzhľadom na polymorfný syndróm závislosti od pervitínu a marihuany znalec doporučuje obžalovanému, aby pokračoval v už právoplatne mu uloženom ochrannom protitoxikomanickom liečení ambulantnou formou uloženom mu Okresným súdom Martin v trestnej veci pod sp. zn. 13T/32/2021, s čím obžalovaný súhlasí a má o toto pokračovanie liečenia záujem.

Zo zápisnice o vydaní veci (č.l. 4) vyplýva, že dňa 20.07.2023 o 13:45 hod. obžalovaný v budove OR PZ Bánovce nad Bebravou dobrovoľne vydal okrem iných vecí aj 2 kusy zatavených injekčných plastových striekačiek s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky a zložený papierik do tzv. „skladačky“ s obsahom neznámej kryštalickej látky, ktoré boli označené ako stopa č. 1 až 3. Celý úkon bol riadne fotograficky zadokumentovaný (č.l. 76-79).

Zo zápisnice o vydaní veci (č.l. 85) vyplýva, že dňa 21.07.2023 o 16:30 hod. obžalovaný v Bánovciach nad Bebravou dobrovoľne vydal okrem iných vecí aj mobilný telefón zn. iPhone 7 32GB, ružový s IMEI: 356561089964945 v priesvitnom silikónovom obale a so SIM kartou operátora 4ka (označený ako stopa č. 14), 1 kus použitý digitálny teplomer Digital thermometer (označený ako stopa č. 13) a 1 kus kovová fľaška „fapka“ striebornej farby (označená ako stopa č. 11). Celý úkon bol riadne fotograficky zadokumentovaný (č.l. 80-84).

Zo zápisu o dychovej skúške obžalovaného (č.l. 88) vyplýva, že tento bol podrobený dychovej skúške dňa 20.07.2023 o 13:25 hod. s negatívnym výsledkom.

Z laboratórneho vyšetrenia vzorky moču obžalovaného zo dňa 20.07.2023 (č.l. 87) vyplýva, že tento bol pozitívne testovaný na Amfetamín, Extasy a Metamfetamín.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava na obžalovaného (č.l. 188) vyplýva, že tento je umiestnený v oddiele so zmierneným režimom výkonu väzby. Jeho správanie a vystupovanie počas doby výkonu väzby je na želiteľnej úrovni. Prejavuje snahu o dodržiavanie ústavného poriadku, príkazy a nariadenia personálu plní bez pripomienok. Disciplinárne riešený nebol, nebola mu udelená disciplinárna odmena. V závere sa v správe konštatuje, že sa jedná o obžalovaného,

ktorý si plní základné povinnosti vyplývajúce zo zákona o výkone väzby a priebeh výkonu jeho väzby je zatiaľ bezproblémový.

Obžalovaný súdu krátkou cestou predložil na hlavnom pojednávaní prísľub na prijatie do zamestnania (č.l. 193) zo dňa 10.02.2024, v ktorom K. B. (otec obžalovaného) deklaruje, že po ukončení trestu prijme obžalovaného do zamestnania na pracovnú pozíciu zámočník. Zároveň obžalovaný súdu krátkou cestou predložil potvrdenie o pobyte (č.l. 194) z ktorého vyplýva, že má prihlásený prechodný pobyt od 28.11.2023 do 28.11.2028 v A. C., J. XXX/XX.

Pokiaľ ide o osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že tento je slobodný, bez záväzkov, pred vzatím do väzby bol nezamestnaný. V súčasnosti je vo výkone väzby v predmetnej trestnej veci v ÚVV Ilava. Z lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti SR vyplýva, že obžalovaný bol doteraz dvadsaťtrikrát postihnutý v priestupkovom konaní, pričom v prevažnej väčšine išlo o priestupky na úseku dopravy, ale aj priestupky proti majetku, porušenie zákazu vychádzania a nerešpektovanie výzvy. Z odpisu z registra trestov obžalovaného súd zistil, že doposiaľ má evidovaných 5 záznamov, pričom celkovo išlo o štyri odsúdenia, v jednom prípade mu bol ukladaný súhrnný trest. V minulosti už bol odsúdený aj za drogovú trestnú činnosť, pričom už mu bol v jednom prípade ukladaný i nepodmienečný trest odňatia slobody. V troch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/15/2021 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 0T/15/2021-84 zo dňa 19.05.2021, právoplatným toho istého dňa, bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov. Zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 36 mesiacov.

Zo spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/32/2021 súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Martin č.k. 13T/32/2021-178 zo dňa 24.06.2021, právoplatným toho istého dňa, bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia za súčasného uloženia úhrnného trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 36 mesiacov. Obžalovanému bolo tiež v zmysle § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Zo spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/34/2021 súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/34/2021-108 zo dňa 06.07.2021, právoplatným dňa 22.07.2021, bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Zároveň mu bol uložený aj súhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 40 mesiacov. Súd zároveň v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 0T/15/2021-84 zo dňa 19.05.2021, právoplatným toho istého dňa, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. PE-2T/34/2021-191 zo dňa 06.12.2023, právoplatným toho istého dňa, súd vyslovil, že sa obžalovaný v skúšobnej dobe súhrnného trestu odňatia slobody na 5 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na 24 mesiacov uloženej mu trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/34/2021-108 zo dňa 06.07.2021, osvedčil.

Na základe vykonaného dokazovania postupom v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku posudzujúc každý vykonaný dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti, dospel súd k záveru, že obžalovaný spáchal skutok, ktorý sa mu obžalobou kladie za vinu, avšak nie v takom rozsahu, ako to popísal prokurátor v obžalobnom návrhu. Obžalovaný sa k spáchaniu trestnej činnosti doznal, pričom vo svojej výpovedi uviedol, že prvýkrát si zadovážil už 18.07.2023 v Prievidzi v množstve dva kubíky a tento si zaobstaral pre vlastnú spotrebu. Tiež uviedol, že prvýkrát užíva už 17 rokov. Obžalovaný je zo

spáchania predmetného skutku usvedčovaný i ďalšími dôkazmi, a to zápisnicou o vydaní veci zo dňa 20.07.2023, kedy obžalovaný v budove OR PZ Bánovce nad Bebravou dobrovoľne vydal okrem iných vecí aj 2 kusy zatavených injekčných plastových striekačiek s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky a zložený papierik do tzv. „skladačky“ s obsahom neznámej kryštalickej látky, ktoré boli označené ako stopy č. 1 až 3. Podľa znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Bratislava, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2023/9175 zo dňa 11.09.2023 v prípade stopy č. 1 (zatavenej zrezanej plastovej injekčnej striekačky s modrým piestom) ide o metamfetamín s hmotnosťou 754 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 72,8% hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza) obsahujúca 549 mg absolútneho metamfetamínu, v prípade stopy č. 2 (zatavenej zrezanej plastovej injekčnej striekačky s modrým piestom) ide o metamfetamín s hmotnosťou 194 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 69,5% hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza) obsahujúca 135 mg absolútneho metamfetamínu a v prípade stopy č. 3 (poskladaného alobalového papiera) ide o metamfetamín s hmotnosťou 43 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 74,4% hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza) obsahujúca 32 mg absolútneho metamfetamínu, pričom podľa záverov tohto znaleckého posudku je metamfetamín zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok. Taktiež zo záverov znaleckého posudku č. 192/2023 Centra duševného zdravia, s.r.o. zo dňa 02.11.2023 vyplýva, že u obžalovaného bol zistený polymorfny syndróm závislosti od pervitínu a marihuany. Súd tiež poukazuje na závery laboratórneho vyšetrenia vzorky moču obžalovaného zo dňa 20.07.2023, kedy bol pozitívne testovaný na Amfetamín, Extasy a Metamfetamín. Na základe týchto vyššie zmienených dôkazov, ktoré tvoria ucelenú reťaz, bola vina obžalovaného preukázaná bez dôvodných pochybností.

Pokiaľ však prokurátor v obžalobe kládol obžalovanému za vinu, že množstvo zaistenej drogy (metamfetamínu) o celkovej hmotnosti 991 mg s obsahom absolútneho metamfetamínu 716 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky najmenej 69,5% hmotnostných zodpovedalo najmenej 18 bežným jednotlivým dávkam drogy spôsobilým nepriaznivo ovplyvniť psychiku užívateľa a na základe čoho následne skutok posúdil ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 3 Trestného zákona, tak s týmto konštatovaním a právnou kvalifikáciou predmetného skutku sa súd nestotožnil.

Prokurátor pri stanovení obvykle jednorazovej dávky drogy pri zaistenej látke (ktorá bola po expertíznom skúmaní vyhodnotená ako metamfetamín) vychádzal zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ, pričom za určujúce považoval množstvo tzv. účinnej látky v posudzovanom materiáli. Avšak v otázke určenia obvykle jednorazovej dávky u omamnej, či psychotropnej látky sa súdna prax prikláňa k hmotnostnému kritériu a množstvo účinnej látky (v percentách hmotnostných) má význam len pre zistenie, či skutočne ide o omamnú, či psychotropnú látku podľa § 130 ods. 5 Trestného zákona. V tejto súvislosti súd poukazuje i na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Tdo/83/2018 zo dňa 20.03.2019 (R 22/2019), v ktorom najvyšší súd konštatoval, že obvykle jednorazová dávka na použitie v zmysle § 135 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona (ako nie individuálny, ale bežný konzumný priemer), sa na základe poznatkov o užívateľskej praxi, určuje ako bežne jednorazovo používané množstvo finálneho materiálu, obvyklým spôsobom aplikovateľného konečným užívateľom (teda nie podľa množstva tzv. účinnej látky v posudzovanom materiáli). Množstvo účinnej látky má vplyv na splnenie kvalitatívnych kritérií posudzovaného materiálu podľa § 130 ods. 5 Trestného zákona a v nadväznosti na to podľa § 2 ods. 1, ods. 2 zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov (zjednodušene: vplyv na psychiku a sociálne správanie v určitej intenzite). Najvyšší súd v tomto rozhodnutí tiež konštatoval, že samotná objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 Trestného zákona (neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor) a podľa § 172 Trestného zákona (neoprávnene a/ vyrobí, b/ dovezie, c/ kúpi, predá, vymení, zadováži, alebo d/ prechováva po akúkoľvek dobu, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje) predpokladá konanie páchatel'a spočívajúce v taxatívne vymenovanej činnosti, ktorú zákonodarca považuje za trestnú. Konanie páchatel'a v zmysle objektívnej stránky predmetného trestného činu je obligatórne, nehovorí o prechovávaní účinnej látky (napr. THC) v omamnej, či psychotropnej látke. Takýto údaj o množstve účinnej látky je aj pre konzumenta neznámy. Pri zadovážení omamných a psychotropných látok sa konzument orientujú v hmotnostných jednotkách (gramoch), prípadne podľa tzv. „dielov“ v závislosti od zaužívaného vzťahu medzi dílerom a konzumentom. Vzhľadom na takto

„zaužívaný“ spôsob obstarávania omamných a psychotropných látok je preto smerodajné pri výpočte obvykle jednorazovej dávky vychádzať z hmotnosti zaistenej omamnej a psychotropnej látky a nie od koncentrácie účinnej látky (napr. THC) a závislosti páchatel'a. Spôsob určenia obvykle jednorazovej dávky KEÚ PZ nezodpovedá zmyslu a podstate Trestného zákona podľa § 135, § 171 a § 172. Obvykle jednorazová dávka sa musí definovať prostredníctvom hmotnostného kritéria, pretože práve v ňom je zahrnuté jednak objektívne, ako aj subjektívne hľadisko (zavinenie), ktoré spočíva vo vedomosti páchatel'a, aké množstvo drogy neoprávnene prechováva a pod. Najvyšší súd v tomto rozhodnutí tiež sumarizoval, že skutkové ustálenie počtu obvykle jednorazovej dávky na použitie a určenie množstva drogy, ktoré tvorí obvykle jednorazovú dávku na použitie, je právnou otázkou a právnym záverom, ktorý v zmysle § 145 ods. 1 druhá veta Trestného zákona nie je oprávnený riešiť a vyslovovať KEÚ PZ v postavení znaleckého ústavu. Riešenie právnych otázok a vyslovovanie právnych záverov patrí do výlučnej kompetencie orgánov činných v trestnom konaní a súdu. Vo svetle vyššie uvedeného súd preto konštatuje, v zhode s vysloveným názorom najvyššieho súdu, že obvykle jednorazovou dávkou na použitie v zmysle § 135 Trestného zákona sa rozumie dávka drogy, ktorá sa bežne konzumuje pri jednom použití a hmotnostne zodpovedá dávke bežne predávanej (kupovanej) na jedno použitie. Takto určená obvykle jednorazová dávka na použitie musí obsahovať minimálne také množstvo účinnej látky, ktoré je spôsobilé ovplyvniť psychiku jedinca, či už v zmysle útlmu alebo excitácie.

Súdna prax sa i v zmysle vyššie citovaného rozhodnutia najvyššieho súdu a hmotnostného kritéria ustálila na tom, že pri metamfetamíne (pervitíne) sa za obvykle jednorazovú dávku považuje množstvo zodpovedajúce 100 mg (0,1 g). Od tohto množstva sa odvíja násobok obvykle jednorazovej dávky drogy podľa § 135 Trestného zákona. V danom prípade obžalovaný u seba prechovával kryštalickú látku metamfetamín o hmotnosti 991 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky najmenej 69,5% hmotnostných metamfetamínu s obsahom 716 mg čistého metamfetamínu (teda množstvo schopné nepriaznivo ovplyvniť psychiku užívateľa), čo zodpovedá na základe hmotnostného kritéria a ustálenej súdnej praxe najviac desiatim obvykle jednorazovým dávkam. V súvislosti s vyššie uvedeným preto súd upravil skutkovú vetu tak, že obžalovaný od presne nezistenej večernej hodiny dňa 18.07.2023 najneskôr do 13:50 hod. dňa 20.07.2023 neoprávnene pri sebe a pre vlastnú spotrebu prechovával v 2 ks zatavených injekčných plastových striekačkách a v zloženom papieriku metamfetamín (pervitín) s celkovou hmotnosťou 991 mg s obsahom absolútneho metamfetamínu 716 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky najmenej 69,5% hmotnostných, ktorý po predchádzajúcom zákonnom poučení dobrovoľne vydal príslušníkovi PZ, čo zodpovedá 10 obvykle jednorazovým dávkam drogy, spôsobilých nepriaznivo ovplyvniť psychiku užívateľa. Preto z hľadiska právnej kvalifikácie konania obžalovaného tento svojim konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 4 Trestného zákona (neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu inú psychotropnú látku ako z rastliny rodu konopa vo väčšom rozsahu) s poukazom na § 135 ods. 2 Trestného zákona (množstvo zodpovedajúce najviac desaťnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie pre osobnú spotrebu). Z hľadiska zavinenia obžalovaný konal v priamom úmysle, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaný chcel porušiť zákonom chránený záujem.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy. Súd prihliadol tiež na to, že trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd aplikoval ustanovenie § 34 Trestného zákona ako aj § 38 Trestného zákona pričom u neho zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. I/ Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu žalovaného skutku a svoj čin úprimne oľutoval) a jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený). Pri vyrovnanom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd vychádzal z trestnej sadzby ustanovenej pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 4 Trestného zákona 0 až 5 rokov. Na základe toho v zmysle § 171 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. II, § 37 písm. m/ Trestného zákona mu súd uložil trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne, pretože len nepodmienečný trest odňatia slobody môže u obžalovaného splniť svoj účel, a to z hľadiska výchovnej zložky trestu, ako aj zložky represívnej, ale aj individuálnej a generálnej

prevencie. Súd pri jeho ukladaní zohľadnil osobu a pomery páchatel'a, závažnosť spáchaného skutku, jeho trestnú minulosť (do súčasnosti bol štyrikrát súdom trestaný pre rôznu trestnú činnosť, v jednom prípade i nepodmienečným trestom odňatia slobody, pričom tri odsúdenia má zahladené, čo však na účely ukladania trestu nebráni tomu, aby súd mohol konštatovať, že obžalovaný má sklony k páchaniu trestnej činnosti), prihliadol na skutočnosť, že obžalovaný spáchanie skutku od samého počiatku doznával, svoje konanie oľutoval. Súd prihliadol aj na správu na obžalovaného z ÚVV Ilava, kde bol obžalovaný hodnotený kladne ako bezproblémový jedinec. Súd prihliadol i na skutočnosť, že obžalovaný bol do súčasnosti dvadsaťtrikrát postihnutý v priestupkovom konaní za rôzne priestupky (na úseku dopravy, proti majetku, porušenie zákazu vychádzania a nerešpektovanie výzvy). Súd tiež prihliadol na závery znaleckého posudku č. 192/2023 Centra duševného zdravia, s.r.o., z ktorých vyplynulo, že u obžalovaného bol zistený polymorfný syndróm závislosti od pervitínu a marihuany. Podľa tohto posudku nie je zo psychiatrického hľadiska pobyt obžalovaného na slobode primárne nebezpečný pre spoločnosť, pretože netrpí duševnou poruchou psychotického charakteru. Preto súd považuje uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov za postačujúci na naplnenie jednotlivých zložiek funkcie trestu, teda individuálnej i generálnej prevencie, ako i zložky represívnej a výchovnej. Súd obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko už bol v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním predmetného skutku vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd obžalovanému v zmysle § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona uložil i trest prepadnutia vecí, ktoré obžalovaný použil na spáchanie trestného činu a ktoré obžalovaný dobrovoľne vydal dňa 21.07.2023, a to mobilný telefón zn. iPhone 7 32GB, ružový s IMEI: 356561089964945 v prievitnom silikónovom obale a so SIM kartou operátora 4ka, 1 kus použitý digitálny teplomer Digital thermometer a 1 kus kovová fľaška „fapka“ striebornej farby, ktoré boli aj riadne fotograficky zadokumentované, ktorých vlastníkom sa stáva štát.

Súd v rámci prebiehajúceho trestného konania skúmal aj otázku ukladania obžalovanému ochranného opatrenia. Podľa záverov znaleckého posudku č. 192/2023 Centra duševného zdravia, s.r.o. vzhľadom na polymorfný syndróm závislosti od pervitínu a marihuany znalec doporučil obžalovanému, aby pokračoval v už právoplatne mu uloženom ochrannom protitoxikomanickom liečení ambulantnou formou uloženom mu Okresným súdom Martin v trestnej veci pod sp. zn. 13T/32/2021, s čím obžalovaný súhlasil a má o toto pokračovanie liečenia záujem. Vzhľadom na túto skutočnosť preto súd obžalovanému neukladal v tomto konaní žiadne ochranné opatrenie, pričom to v tomto konaní ani žiadna zo strán nenavrhovala.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).