

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/154/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619203426
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5619203426.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloleté deti D. C., nar. XX. X. XXXX, a A. C., nar. XX. X. XXXX, obidve deti bytom pri matke, deti matky T. O. C., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom S.Í. XXX/XX, A. E. a otca D. O. D. C., H., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom H. C. XXX/XX, F., v konaní o návrhu otca na uloženie výchovného opatrenia matke, za účasti Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš a Úradu komisára pre deti, so sídlom Odborárske námestie 3, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 50 159 399, o späťvzatí návrhu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 20. 11. 2019 návrh na uloženie výchovného opatrenia matke maloletých detí, opravený dňa 22. 11. 2019, ktorým žiadal, aby súd matke uložil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu zameranému na spracovanie negatívnych emócií voči otcovi a akceptovanie potreby otca v živote detí, zameranému na praktické aspekty a tréning prípravy detí na stretnutie s otcom, na vedenie komunikácie s otcom vo veci maloletých, a to v Centre pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, v trvaní 6 mesiacov. Ďalej navrhol uložiť matke povinnosť zabezpečiť aktívnu prítomnosť detí na odbornom poradenstve a určiť dohľad nad výchovou maloletých detí za súčinnosti príslušných orgánov.

2. Uznesením sp. zn. 9P/154/2019 zo dňa 12. 12. 2019 súd na základe podaného návrhu pribral do konania ako ďalšieho účastníka Úrad komisára pre deti, so sídlom Odborárske námestie 3, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 50 159 399.

3. Dňa 10. 2. 2020 doručil otec späťvzatie návrhu, v ktorom sa vyjadril, že berie svoj návrh v celom rozsahu späť. Konania vo veci úpravy styku s maloletými deťmi trvajú už 10 rokov. Ak sa s matkou ako rodičia nevedia dohodnúť, konania pred súdom to nevyriešia. Napätie zo súdnych konaní sa prenáša aj na maloleté deti.

4. Podľa § 23 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), konanie sa začína na návrh. Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

5. Podľa § 24 CMP, konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

6. Podľa § 29 ods. 1, 2 a 3 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť

sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. V prípade, že je súdu doručené podanie označené ako späťvzatie návrhu na začatie konania, je súd povinný skúmať to, či návrh vzal späť subjekt, ktorý podal návrh na začatie konania, či z hľadiska obsahu sa jedná skutočne o späťvzatie návrhu na začatie konania, či nie je potrebné, aj napriek späťvzatiu návrhu, v konaní pokračovať, a či so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí niektorý z ostatných účastníkov.

8. V prejednávanej veci súd zistil, že späťvzatie návrhu na začatie konania urobil ten istý subjekt, ktorý návrh podal (otec), a podľa obsahu skutočne ide o späťvzatie návrhu na začatie konania v celom rozsahu. Súd skúmal splnenie ďalšej podmienky pre rozhodnutie o zastavení konania, a to či nie je potrebné, aj napriek späťvzatiu návrhu, v konaní pokračovať. Predmetom tohto konania je uloženie výchovného opatrenia matke. Späťvzatie otec odôvodnil tým, že s matkou sa aj napriek súdnym konaniam nevedia dlhodobo dohodnúť o úprave styku s maloletými deťmi. Chce sa pokúsiť o komunikáciu s matkou a dať veci voľný priebeh. Za daných okolností dospel k záveru, že v predmetnom konaní sp. zn. 9P/154/2019 nie je potrebné pokračovať. V zmysle § 29 CMP vyzval súd ostatných účastníkov konania na vyjadrenie sa, či so späťvzatím návrhu nesúhlasia z vážnych dôvodov. Okresná prokuratúra Liptovský Mikuláš vyjadrila súhlas so späťvzatím návrhu vo svojom písomnom podaní zo dňa 9. 3. 2020, doručenom súdu dňa 11. 3. 2020. Rovnako súhlasil aj kolízny opatrovník, ktorý vo vyjadrení zo dňa 13. 3. 2020 navrhol konanie zastaviť. Úrad komisára pre deti doručil dňa 23. 3. 2020 podanie, v ktorom uviedol, že nemá námietky k späťvzatiu návrhu otca. Matka na výzvu súdu reagovala doručením nesúhlasu so späťvzatím a žiadosťou o zastavenie konania zo dňa 12. 4. 2020. Matka sa na jednej strane vyjadrila, že nesúhlasí so späťvzatím návrhu otca z vážnych dôvodov, no súčasne požiadala o zastavenie predmetného konania, pretože návrh otca je nedôvodný. Poukázala na to, že v inom konaní vo veci starostlivosti o maloleté deti sp. zn. 1P/37/2018 jej nebolo doručené späťvzatie ako o ňom hovoril otec na pojednávaní vo februári 2019, preto to považuje za jeho ďalšiu manipuláciu a psychohry. Matka vo svojom vyjadrení neuviedla žiadne vážne dôvody svojho nesúhlasu so späťvzatím, pre ktoré by sa predmetné konanie nemohlo zastaviť. Naopak, sama požiadala o zastavenie konania. Keďže späťvzatím návrhu otec, ako navrhovateľ, prejavil vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodoval, súd na základe jeho dispozitívneho úkonu a v súlade s citovanou právnou úpravou rozhodol o zastavení konania sp. zn. 9P/154/2019.

8. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

9. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP, nakoľko návrh na ich náhradu podaný nebol a účastníkom žiadne trovy ani nevznikli.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 355 ods. 2, § 357 ods. 1 písm. a/ a m/, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

Lehota na podanie odvolania od doručenia do 30. apríla 2020 neplynie (§ 2 ods. 1 v spojení s § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 v justícii, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).