

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 1Nt/11/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519010253  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8519010253.1

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa, predseda senátu JUDr. Erik Uhlár, dňa 24. apríla 2020 v Starej Ľubovni, v trestnej veci odsúdeného F. M., nar. X.XX.XXXX v X. S., trvale bytom D. XX, okres X. S., o žiadosti odsúdeného o zahľadanie odsúdenia, takto

### rozhodol:

I. Podľa § 101 ods. 6 Trestného zákona sa na F. M., nar. X.XX.XXXX v X. S., trvale bytom D. XX, okres X. S., vo veci Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6T/120/2006 hľadí ako keby nebol odsúdený.

II. Podľa § 121 ods. 3 Trestného zákona sa na F. M., nar. X.XX.XXXX v X. S., trvale bytom D. XX, okres X. S., vo veciach Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/124/2007 a sp. zn. 1T/7/2007 hľadí ako keby nebol odsúdený.

### odôvodnenie:

F. M. podaním doručeným súdu dňa 3.7.2019 žiadal „výmaz z registra trestov“, poukazujúc na to, že „za tento trest som bol odsúdený pred 10 rokmi, odvtedy vediem usporiadaný život“.

Súd uvedené podanie podľa jeho obsahu posúdil ako žiadosť o zahľadanie odsúdenia. Menovaný však v danom podaní vôbec neuviedol, ktoré z jeho odsúdení žiada zahladiť, pričom z odpisu registra trestov vyplýva, že súdmi Slovenskej republiky bol celkom odsúdený v štyroch veciach, z toho v troch prípadoch ako mladistvý. Zákonné zahladienie odsúdenia je v jeho odpise registra trestov poznamenané iba v súvislosti s vecou, ktorá bola vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 7T/93/2013.

Súd za účelom rozhodnutia o vyššie uvedenom podaní menovaného pripojil si spisové materiály týkajúce sa vecí Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/7/2007 a 1T/124/2007, Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6T/120/2006 a Okresného súdu Martin sp. zn. 2PP/70/2008, po preštudovaní ktorých zistil, že v danom prípade nie je daný podklad na rozhodovanie o zahladiení príslušných odsúdení, nakoľko vo všetkých troch prípadoch došlo k zahladieniu odsúdenia priamo zo zákona, čo však nie je podľa obsahu odpisu registra trestov zrejme v dôsledku doterajších opomenutí riadne zaznamenané.

Vo veci Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6T/120/2006 bol F. M. stíhaný ako mladistvý, uznaný bol vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona (zákon č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom do 31.7.2019), pričom rozsudkom sp. zn. 6T 120/06 zo dňa 26.6.2007, právoplatným 26.6.2007 (vychádzajúc z obsahu spisu; i keď v odpise registra trestov je dátum právoplatnosti uvedený 26.7.2007), bolo u neho podmiennečne upustené od potrestania a určená mu bola skúšobná doba na šesť mesiacov. V zmysle úradného záznamu Okresného súdu Kežmarok (č.l. 89 spisu 6T/120/2006) sa má podľa § 101 ods. 5 Trestného zákona dňom 26.12.2008 za to, že F. M. sa v skúšobnej dobe podmiennečného upustenia od potrestania osvedčil.

Podľa § 101 ods. 5 Trestného zákona, ak súd do roka od uplynutia skúšobnej doby neurobil rozhodnutie podľa odseku 4 bez toho, že by na tom mal mladistvý vinu, má sa za to, že sa osvedčil.

Podľa § 101 ods. 6 Trestného zákona, ak sa vyslovilo, že sa mladistvý, u ktorého bolo podmienene upustené od potrestania trestu, osvedčil, alebo ak sa má za to, že sa osvedčil, hľadá sa na neho, ako keby nebol odsúdený.

Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že vo vyššie uvedenej veci došlo k zahladeniu odsúdenia, vtedy mladistvého, F. M. zo zákona, čo na základe jeho podania doručeného tunajšiemu súdu dňa 3.7.2019 súd potvrdil vo výrokovej časti tohto uznesenia (bod I.).

Ďalej treba uviesť, že F. M., ako mladistvý, bol odsúdený za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona Okresným súdom Stará Ľubovňa, a to rozsudkom sp. zn. 1T/7/2007 zo dňa 12.2.2007, právoplatným 12.2.2007, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 1 rok a 6 mesiacov („1,5 roka“), ktorého výkon mu bol podmienene odložený a určená mu bola skúšobná doba na dva roky.

Rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/7/2007 bol zrušený vo výroku o treste, ale aj vo výroku o vine (v odpise registra trestov je však v príslušnom zázname o ďalšom odsúdení poznamenané iba zrušenie trestu uloženého uvedeným rozsudkom), a to rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/124/2007 zo dňa 14.1.2008, právoplatným 14.1.2008, ktorým súd znova rozhodol o vine (§ 41 ods. 3 Trestného zákona) čo sa týka skutku, ktorý bol pôvodne predmetom rozhodnutia pod sp. zn. 1T/7/2007, ako aj o vine za nové čiastkové útoky a teda uznal menovaného, ako mladistvého, vinným z pokračovacieho zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 122 ods. 10 k § 201 ods. 1 Trestného zákona. Menovanému uložil spoločný trest odňatia slobody na dva roky nepodmienene, na výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

Výkon uvedeného trestu menovaný nastúpil dňa 14.1.2008, pričom do jeho výkonu mu uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/124/2007 zo dňa 7.2.2008, právoplatným v príslušnej časti 26.2.2008 bola započítaná väzba od 20.8.2007 do 14.1.2008. Z výkonu trestu bol podmienene prepustený 29.1.2009 uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 2Pp/70/2008, právoplatným 219.1.2009, pričom mu bola určená skúšobná doba na tri roky, nariadený tiež probačný dohľad na tri roky s uložením povinnosti v skúšobnej dobe sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Následne uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 2PP/70/2008 zo dňa 10.9.2012, právoplatným 6.10.2012, bolo vyslovené, že sa F. M. v skúšobnej dobe osvedčil.

Trestný čin, za ktorý bol F. M. odsúdený rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa 1T/124/2007 zo dňa 14.1.2008, právoplatným 14.1.2008, spáchal menovaný ako mladistvý, pričom podľa § 121 ods. 3 Trestného zákona ak súd vyslovil, že sa mladistvý podmienene odsúdený na trest odňatia slobody, podmienene odsúdený na trest odňatia slobody s probačným dohľadom alebo podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody osvedčil, hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený.

Z uvedeného vyplýva, že na strane F. M. došlo právoplatnosťou uznesenia Okresného súdu Martin sp. zn. 2PP/70/2008 zo dňa 10.9.2012, teda dňom 6.10.2012 zo zákona i k zahladeniu jeho odsúdenia vo veci Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/124/2007, pričom táto skutočnosť sa vzťahuje i na vec Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/7/2007 vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti. Preto súd na základe podania F. M., doručeného súdu 3.7.2019, dané skutočnosti potvrdil vo výrokovej časti tohto uznesenia (bod II.).

S ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd mohol v zásade na základe dňa 3.7.2019 F. M. predloženej žiadosti len deklarovať skutočnosti o zahladení odsúdenia vo vyššie uvedených veciach, ako sú uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, nakoľko k samotnému zahladeniu v jednotlivých prípadoch, keďže v rozhodnom čase bol menovaný mladistvý, došlo už priamo zo zákona. Teda toto uznesenie iba potvrdzuje stav, ktorý nastal už v minulosti priamo zo zákona, a teda nemohol súd na základe takto zisteného stavu rozhodovať (podľa § 92 Trestného zákona, resp. § 121 ods. 2 Trestného zákona), či dotknuté odsúdenia zahľadá alebo nie. Toto deklaratórne uznesenie však z pohľadu súdu môže byť podkladom na odstránenie nedostatkov v evidencii registra trestov (v prípade ako sú stále uvádzané dotknuté odsúdenia vo výpise registra trestov), ktoré zrejme menovaného viedli k podaniu žiadosti predloženej 3.7.2019.

Pre úplnosť treba ešte poznamenať (vzhľadom na absolútnu neurčitosť čo do konkrétneho predmetu žiadosti menovaného podanej súdu 3.7.2019), že v odpise registra trestov sú zaznamenané u F. M. i rozhodnutia vydané v trestných veciach súdmi Rakúska (Landesgericht für Strafsachen Graz sp. zn. 7Hv 87/2010S z 19.7.2010, právoplatné 23.7.2010, ako aj Bezirksgericht Graz - West sp. zn. 15U 25/2010Y z 19.8.2010, právoplatné 24.8.2010), teda súdmi iného členského štátu Európskej únie, pričom o zahľadní odsúdení týmito súdmi nie je daná právomoc tunajšieho súdu rozhodnúť, pretože podľa § 470 ods. 2 Trestného poriadku, predseda senátu okresného súdu uvedeného v odseku 1 rozhoduje aj o zahladení odsúdenia cudzozemským súdom, ktoré je zaznamenané v evidencii registra trestov, s výnimkou odsúdenia súdom iného členského štátu Európskej únie; účinky v cudzine môže takéto rozhodnutie mať len vtedy, ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.