

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7P/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820200778
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5820200778.3

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa : K. D., K.. XX. XX. XXXX , dieťa rodičov: X. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX U. I. D., K.. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, bytom ako rodičia, mal. dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ú. V., W. B. U. Y., Ú. V., W. B. U. Y. K.Q., o zrušení výchovného opatrenia, v tomto prípade o návrhu kolízneho opatrovníka na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 23. 4. 2020, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e Centru pre deti a rodiny Semeteš, Semeteš 1208, Vysoká nad Kysucou, aby maloletú K. D., nar. XX. XX. XXXX odovzdala do starostlivosti rodičov I. D., nar. X. X. XXXX a X. D., nar. XX. X. XXXX, obaja bytom B. Č.. XXX.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 23. 4. 2020 kolízny opatrovník žiadal, aby súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom sp.zn 4P/56/2018 zo dňa 28. 2. 2019 tunajší súd odňal mal. K. D. z osobnej starostlivosti rodičov a nariadil mal. dieťaťu pobyt v Centre pre deti a rodiny Semeteš, Semeteš 1208, Vysoká nad Kysucou. Dňa 15. 4. 2020 kolízny opatrovník súdu doručil správu, v ktorej zhodnotil plnenie účelu výchovného opatrenia so záverom, že toto splnilo svoj účel a preto ho navrhujú zrušiť. Kolízny opatrovník je názoru, že doterajší priebeh resocializácie bol pre mal. K. prospešný. Maloletá a jej rodičia sú pripravení na návrat maloletej do rodinného prostredia. Maloletá počas návštevnych pobytov v rodinnom prostredí rodičov rešpektovala, dodržiavala stanovené pravidlá. Rodičia maloletú podporujú v štúdiu a príprave na budúce povolanie. Majú záujem navštevovať s ňou podporné skupiny a psychologickú odbornú pomoc na UPSVaR Námestovo. Centrum pre deti a rodinu Semeteš odporúča ukončenie resocializačného programu maloletej K.. V súčasnej mimoriadnej situácii, spôsobenej rozšírením nákazlivej choroby COVID-19 je v najlepšom záujme maloletej, aby sa nachádzala v domácom prostredí.

2. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

3. Z rozsudku č.k. 4P/56/2018-32 zo dňa 28. 2. 2019, vydaného Okresným súdom Námestovo súd zistil, že mal. dieťa bolo odňaté z osobnej starostlivosti rodičov a bol mu nariadený pobyt v Centre pre deti a rodiny Semeteš, Semeteš 1208, Vysoká nad Kysucou. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 15. 4. 2020 súd zistil, že kolízny opatrovník navrhol zrušiť výchovné opatrenie, pretože splnilo požadovaný účel. Mal. K. D. úspešne ukončila resocializačný program. Z týchto dôkazov súd konštatuje, že je potrebné, aby súd vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože mal. dieťa sa napriek tomu, že pobyt v centre pre deti a rodinu splnil svoj účel, stále nachádza v tomto zariadení. Súd sa stotožňuje s názorom kolízneho opatrovníka, že za súčasnej mimoriadnej situácie, spôsobenej šírením nákazlivej choroby COVID-19, kde za účelom spomalenia šírenia nákazy hlavný hygienik Slovenskej republiky prijal viaceré preventívne opatrenia, medzi nimi najmä obmedzenie sociálnych kontaktov,

zákaz zhromažďovania sa, odporúčenie zvýšenej hygieny a odporučil najmä zdržiavať sa v domácom prostredí, je v najlepšom záujme maloletej, aby bola odovzdaná svojim rodičom a prešla do domáceho prostredia. Rodičia mal. K. podľa správy kolízneho opatrovníka vždy intenzívne spolupracovali s centrom pre deti a rodiny a kolízny opatrovníkom, o mal. K. sa riadne zaujímali a vynakladali maximálnu snahu na to, aby maloletá napredovala v štúdiu a zaradila sa do riadneho života. Súd je preto názoru, že je v záujme mal. dieťaťa, aby súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 CSP:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

(2) Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 367 3 Civilného mimosporového poriadku znesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.