

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 77Ek/2307/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119466483
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119466483.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: Športhala, s.r.o., so sídlom Pri jazdiarni 1, 040 01 Košice - Staré Mesto, IČO: 45 652 023, zastúpeného: JUDr. Michal Michalovčík, advokát so sídlom Pri jazdiarni 1, 040 01 Košice - Staré Mesto, IČO: 42 230 691 proti povinnému: GOOD ANGELS s.r.o., so sídlom Nová Ľubovňa 669, 065 11 Nová Ľubovňa, IČO: 36 473 171, zastúpenému: JUDr. Andrea Janová, advokátka so sídlom Werferová 1, Košice, o vymożenie 19.150,00 EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Radovan Ferenc, so sídlom exekútorského úradu: Slovenská 13, 08001 Prešov, pod sp. zn. 317EX/88/20, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 77Ek/2307/2019 zo dňa 30. 03. 2020, takto

rozhodol:

I. Sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 77Ek/2307/2019 zo dňa 30. 03. 2020 **z a m i e t a**.

II. Oprávnený **n e m á** nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 77Ek/2307/2019 zo dňa 30. 03. 2020.

o d ō v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 25.12.2019 domáhal od povinného vymożenia sumy 19.150 eura s príslušenstvom na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2C/36/2018 zo dňa 26.04.2019, vykonateľného dňa 01.06.2019 a uznesenia Krajského súdu Prešov sp. zn. 5Co/91/2019 zo dňa 29.10.2019, vykonateľného dňa 29.10.2019. Okresný súd Banská Bystrica dňa 13.02.2020 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Radovan Ferenc, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 317EX/88/20.

2. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, ktorý odôvodnil podaním dovolania proti exekučnému titulu a vadami základného konania.

3. Súd, konajúc vyšším súdnym úradníkom, uznesením sp. zn. 77Ek/2307/2019 zo dňa 30. 03. 2020 návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, a povinného zaviazal na náhradu trov exekúcie oprávneného vo výške 195,69 eura, keď dospel k záveru, že exekúcia je vedená na základe vykonateľného exekučného titulu, povinný nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce zastavenie exekúcie, keď podanie dovolania, nepredstavuje žiadny zo zákonných dôvodov zastavenia exekúcie.

4. Proti uzneseniu o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie podal povinný včas sťažnosť, ktorú odôvodnil predovšetkým tým, cit.: „Povinný s uvedeným nesúhlasí a opätovne poukazuje na to, že podal dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove, sp. zn.: 5Co/91/2019 zo dňa 08.10.2019, ktorým odvolací súd odmietol odvolanie povinného proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp. zn.: 2C/36/2018 zo dňa 26.04.2019 a v zmysle ust. § 444 ods. 1 CSP zároveň podal návrh dovolaciemu súdu odložiť vykonateľnosť napadnutého uznesenia Krajského súdu v Prešove, sp. zn.: 5Co/91/2019 zo dňa 08.10.2019. Povinný nesúhlasí s tvrdením oprávneného, že na zastavenie exekúcie chýba akýkoľvek reálny dôvod a tvrdenia o vzniku nenávratnej škody sú len fiktívne. Povinný je toho názoru, že je potrebné zabezpečiť mu ochranu pred nepriaznivými účinkami uznesenia Krajského súdu v Prešove, sp. zn.: 5Co/91/2019 zo dňa 08.10.2019. Povinnému reálne hrozí nenávratná škoda

v prípade predčasného uhradenia pohľadávky oprávneného, táto dokonca môže byť pre povinného doslova likvidačnou. Absencia vykonateľného rozhodnutia a následne nedôvodnosť postupu podľa § 159 a § 161 ZoKR je dôvodom, ktorý spadá pod skutkovú podstatu § 61k ods. 1, písm. d) exekučného poriadku, podľa ktorého „Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.“ Navrhol preto sťažnosťou napadnuté uznesenie zmeniť tak, že návrhu povinnému na zastavenie exekúcie bude vyhovieť a exekúcia bude zastavená.

5. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6. Podľa § 250 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „CSP“), ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

7. Po preskúmaní sťažnosti povinného proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka dospel súd k záveru, že bola podaná včas, ale je v celom rozsahu nedôvodná. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, pre ktoré považuje dôvody vedúce k zamietnutiu návrhu povinného na zastavenie exekúcie za správne, reagujúc predovšetkým na dôvody uvedené v sťažnosti, pričom v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie sťažnosťou napadnutého uznesenia.

8. Exekučným titulom v predmetnej exekúcii je podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku vykonateľné rozhodnutie súdu, ktoré zaväzuje povinného k povinnosti zaplatiť oprávnenému peňažnú sumu 29 150,00 eur s príslušenstvom, a to rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2C/36/2018-169 zo dňa 26. 04. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28. 05. 2019 a vykonateľnosť dňa 01. 06. 2019 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove č.k. 5Co/91/2019-213 zo dňa 08. 10. 2019 (ďalej len „exekučný titul“). Povinný netvrdil ani nepreukázal žiadne dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená. Ku v sťažnosti (a v návrhu na zastavenie exekúcie) uvádzaným tvrdeniam povinného o podanom dovolaní a o vadách, ku ktorým malo dôjsť v základnom konaní súd uvádza, že samotné podanie tzv. mimoriadneho opravného prostriedku proti exekučnému titulu, či už dovolania, alebo prípadne aj ústavnej sťažnosti, nemá bez ďalšieho za následok stratu, či obmedzenie vykonateľnosti exekučného titulu. Sú bez právneho významu očakávanie povinného, ktorý sa domnieva, že exekučný titul bude zrušený, alebo zmenený. O prípadnom odklade vykonateľnosti dovolaním napadnutého exekučného titulu rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky a exekučný súd nemá právomoc posúdiť (vyvodiť záver), že exekučný titul stratí (v budúcnosti) vykonateľnosť (bude zrušený), alebo že jeho vykonateľnosť bude odložená. Súd v exekučnom konaní už neskúma vecnú správnosť exekučného titulu, keď je právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu viazaný a nie je v jeho právomoci rozhodnutie všeobecného súdu vecne posudzovať, ako vyplýva napríklad aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikovanom pod číslom R 9/1996, výkon rozhodnutia (exekúciu) možno zastaviť, len ak rozhodnutie, o výkon ktorého ide, bolo po nariadení výkonu zrušené. Vady, ktorými odôvodňuje povinný návrh na zastavenie exekúcie sú vadami základného konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul, ktoré exekučný súd nie je oprávnený preskúmať.

9. Z vyššie uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 77Ek/2307/2019 zo dňa 30. 03. 2020 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď dospel k záveru, že exekúcia je vedená na základe vykonateľného exekučného titulu, samotné podanie dovolania nemá na jeho vykonateľnosť vplyv a exekúcia je v čase rozhodovania súdu vedená na základe vykonateľného exekučného titulu, a preto bol daný dôvod na zamietnutie návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

10. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti povinného rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o povinným podanej sťažnosti úspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu, keď v súvislosti s podanou sťažnosťou povinného mu žiadne náklady nevznikli a o podanej sťažnosti ani nemal vedomosť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (202 ods. 4 Exekučného poriadku).

(§