

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/37/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620201057
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5620201057.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloletého O. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa matky X.. J. N., nar. XX. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu N. XXX/X, Q. K. a otca X.. K. J., nar. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu K. XXX/XX, I., v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Otec podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 16. 04. 2020 „Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku s maloletým dieťaťom na čas do letných školských, t. j. do 30. 6. 2020 z dôvodu mimoriadnej situácie rozšírenia covid19.“ Žiada, aby súd upravil jeho styk s maloletým v mesiacoch máj a jún 2020, od 01. 05. od 17.15 hod. do 16. 05. do 19.00 hod. a od 01. 06. od 17.05 hod. do 16. 06. do 19.00 hod. s tým, že si maloletého prevezme a po ukončení styku ho odovzdá matke v mieste jeho bydliska.

2. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom sp. zn. 9P/2/2017 bol upravený jeho styk s maloletým dieťaťom počas letných prázdnin od 01. 07. od 17.15 hod. do 16.07. do 19.00 hod. a od 01. 08. od 17.15 hod. do 16. 08. do 19.00 hod. Vzhľadom na rozšírenie ochorenia COVID-19 boli vládou SR prijaté opatrenia na ochranu zdravia občanov. Maloletý býva s matkou v prenajatom dvojizbovom byte na sídlisku N. C. Q. K.. Matka je zamestnaná v H. O. U. U. Q. K., vzhľadom na aktuálne okolnosti (zatvorenie predškolských zariadení) je zrejme s maloletým dieťaťom doma. Otec poukázal na to, že on býva v rodinnom dome s veľkým pozemkom v I.. Jeho domáce prostredie zabezpečuje pre dieťa ochranu pred nakazením vírusom a súčasne možnosť tráviť čas na slnku a vykonávať voľnočasové aktivity. Maloletý sa vždy na stretnutie s ním teší. Matka nie je ochotná komunikovať.

3. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 prvá veta, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

4. Civilný mimosporový poriadok (lex specialis) v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach (vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých). Otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia úpravy styku do 30. 6. 2020. Civilný mimosporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu týkajúcu sa neodkladných opatrení vo veciach úpravy styku rodiča s maloletým dieťaťom, preto sa aplikuje všeobecný právny predpis, ktorým je Civilný sporový poriadok (lex generalis). V § 325 ods. 2 Civilného sporového poriadku sú demonštratívne uvedené niektoré príklady neodkladných opatrení, ktoré môže súd nariadiť.

5. Keďže návrh otca na úpravu styku je časovo ohraničený do 30. 6. 2020. Preto sa nedotýka existujúcej úpravy styku rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/2/2017-675, zo dňa 30. 5. 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 11CoP/50/2018-765 zo dňa 29. 10. 2018 v zmysle zmeny úpravy styku do budúcnosti (po 30. 6. 2020). Rozhodovanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia je rozhodovaním pred začatím konania vo veci samej. Súčasne je konečným rozhodnutím o návrhu otca, keďže rozhodnutím súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je vyriešená vec otcom požadovanej dočasnej úpravy styku len do 30. 6. 2020 a len v súvislosti s ochorením COVID-19. Takéto konanie sa končí buď nariadením neodkladného opatrenia (neodkladné opatrenie by trvalo len po určený čas § 330 ods. 1 CSP do 30. 6. 2020) alebo zamietnutím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

6. Vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechané na úvahe súdu. Zákonným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je hodnoverným spôsobom osvedčiť dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku, ktorému sa má súdom poskytnúť neodkladná ochrana. Neodkladné opatrenie vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia je rozsah dokazovania zúžený.

7. Z pripojeného spisu sp. zn. 9P/2/2017 mal súd zistené, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 9P/2/2017-675 zo dňa 30. 5. 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 11CoP/50/2018-765 zo dňa 29. 10. 2018 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 100,- EUR mesačne. Súd upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým: každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od štvrtku od 17.15 hod. do nedele do 19.00 hod.; počas vianočných a novoročných sviatkov každý párný kalendárny

rok od 23. 12. od 17.15 hod. do 27. 12. do 19.00 hod., každý nepárny kalendárny rok od 28. 12. od 17.15 hod. do 2. 1. nasledujúceho roka do 19.00 hod.; počas veľkonočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od štvrtka predchádzajúceho Veľký piatok od 17.15 hod. do utorka nasledujúcom po Veľkonočnom pondelku do 19.00 hod.; počas jarných školských prázdnin pre Žilinský samosprávny kraj každý páry kalendárny rok od nedele predchádzajúcej začiatku školských prázdnin od 17.15 hod. do nedele posledného dňa školských prázdnin do 19.00 hod.; počas letných školských prázdnin od 1. 7. od 17.15 hod. do 16. 7. do 19.00 hod. a od 1. 8. od 17.15 hod. do 16. 8. do 19.00 hod.

8. Účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Pri rozhodovaní musí súd prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa súd zohľadňuje aj úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa a stabilitu prostredia, v ktorom sa dieťa aktuálne zdržiava, ochranu dôstojnosti ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa a ohrozenie vývinu dieťaťa. Maloleté dieťa má právo na zachovanie svojho vzťahu k rodičom a súd dbá na to, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s rodičmi. Existujúca úprava výkonu rodičovských práv a povinností, najmä úprava styku dostatočne zabezpečuje styk otca s dieťaťom. Pre súd je rozhodujúci stav (§ 329 ods. 2 CSP) v čase rozhodovania súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súdu nie je známa prekážka, ktorá by bránila matke riadne sa starať o maloletého v máji a júni 2020. Ani z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplýva, že by matka bránila otcovi v styku s maloletým. Preto súd usudzuje, že styk sa realizuje podľa rozhodnutia súdu, a to aj v čase rozšírenia ochorenia COVID-19. K nariadeniu neodkladného opatrenia je nutná existencia dôvodnej obavy, že by mohlo dôjsť k ohrozeniu záujmov maloletého dieťaťa a to takej intenzity, ktorá by vyžadovala bezodkladnú úpravu pomerov účastníkov, čo v danej veci nebolo osvedčené. V prírode sa môže dieťa pohybovať aj u matky, keď opustia byt. Osoby žijúce v spoločnej domácnosti nemusia používať rúško (al. prostriedky brániace šíreniu kvapôčiek do okolia) pri pobyte v prírode, ak je vzdialenosť od iných osôb minimálne 20 m). V okolí bydliska matky nie je problém tráviť čas v prírode. Maloleté deti predškolského veku patria štatisticky do najmenej ohrozenej skupiny osôb ochorením COVID-19. Zamietnutím návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia maloletý a jeho záujmy nie sú ohrozené. Na základe vykonaného dokazovania, v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre rozhodnutie o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné predpoklady pre jeho nariadenie, a preto ho v celom rozsahu podľa § 328 ods. 1 CSP zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

Lehota na podanie odvolania od doručenia do 30. apríla 2020 neplynie (§ 2 ods. 1 v spojení s § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).